



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 396/21/2207-8
EEČ: 2-21-168-2022

Trnava 17.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca jún 2021 až do 03.11.2021, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, v obci Leopoldov ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX, narodenú XXXXX, bytom u matky XXXXX v XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.09.2014, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 30.10.2014 a to tak, že je povinný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX v sume 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený XXXXX vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX, nejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále

zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, čím mu za obdobie od mesiaca jún 2021 do mesiaca november 2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 360,-€, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.05.2021, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 01.06.2021, ktorý mu bol doručený dňa 22.04.2021,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 28.09.2021, ČVS: ORP-1247/4-VYS-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 30.11.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka predložila dňa 14.01.2022 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1247/4-VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí XXXXX a poškodená XXXXX XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX a Okresného súdu XXXXX rodný list maloletej XXXXX a potvrdenie o návšteve školy maloletou, správy z príslušných pobočiek Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na obvineného, správa na obvineného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, poštová poukážka o platbe výživného, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.09.2014, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 30.10.2014, bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti otca XXXXX k maloletej dcére XXXXX zo sumy 34,-€ mesačne na sumu 60,-€ mesačne, ktorú bol otec zaviazaný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Svedkyňa - poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX je otcom ich maloletej dcéry XXXXX, na ktorú je povinný podľa rozhodnutia súdu platiť výživné 60,-€ mesačne. Obvinený si však túto vyživovaciu povinnosť neplní a prestal sa o dcéru zaujímať, no v minulosti boli v kontakte. Za neplatenie výživného už viackrát podávala na obvineného trestné oznámenie. Dcéra XXXXX momentálne navštevuje

strednú školu a je evidovaná ako zdravotne ťažko postihnutá. O náhradné výživné nežiadala.

XXXXX dňa 23.11.2021 v procesnom postavení svedka uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX. Za neplatenie výživného voči maloletej bol aj odsúdený a je za to teraz vo výkone trestu odňatia slobody – výstup má 03.11.2022. Vyživovaciu povinnosť neplnil, lebo nemal peniaze, privyrábal si len brigádne a za mesiac zarobil okolo 500,-€ - 600,-€. Keď bol na slobode, mal mesačné výdavky okolo 400,-€ na podnájom, okrem toho mal výdavky na stravu, cigarety, kredit, finančne pomáhal aj mame a má ešte vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX. Vo výkone trestu požiadal o prácu.

Podľa správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, obvinený XXXXX v dotknutom období (od júna 2021) nebol evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne a v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol naposledy vedený od 08.02.2017 do 02.03.2017, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce. Živnostenské oprávnenie obvinenému zaniklo dňa 05.03.2020.

Z hodnotenia obvineného XXXXX z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 29.12.2021 vyplýva, že obvinený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 03.11.2021, pričom nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nahlásil vyživovaciu povinnosť na deti XXXXX a XXXXX, no zatiaľ neboli do ústavu doručené podklady na zaevidovanie.

Zo spisu tiež vyplýva, že obvinený XXXXX bol v minulosti štyrikrát odsúdený, z toho trikrát za trestný čin zanedbania povinnej výživy, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.05.2021, sp. zn. 3T/16/2021-89, právoplatným dňa 01.06.2021, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (voči dcére XXXXX) uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z predloženej poštovej poukážky je zrejmé, že odosielateľ XXXXX uhradil XXXXX dňa 15.12.2021 dlžné výživné na maloletú XXXXX vo výške 360,-€, čo poškodená potvrdila.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce

subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútku), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený uznesením vyšetrovateľky zo dňa 30.11.2021, ČVS: ORP-1247/4-VYS-TT-2021, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo totiž nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2021 do mesiaca november 2021 (vrátane) dodatočne splnil dňa 15.12.2021, kedy uhradil poštovou poukázkou matke maloletej XXXXX – XXXXX celú dlžnú sumu výživného vo výške 360,-€, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletej bolo po celý čas riadne postarané zo strany jej matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka