



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 36/21/2207-22
EEČ: 2-21-2928-2021

Trnava 13.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca júl 2020 až do mesiaca február 2021 (vrátane) v obci XXXXX ani na inom mieste na území Slovenskej republiky a Spolkovej republiky Nemecko úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho nezaopatreného syna XXXXX, narodeného XXXXX, študenta Spojenej školy Mokrohájska 3 v Bratislave, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX číslo domu 450, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti bol obvinenému určený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 18.10.2012, spisová značka XXXXX, právoplatným dňa 01.01.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 350,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči nezaopatrenému synovi XXXXX, toto výživné na syna riadne neuhrádzal, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2020 do mesiaca február 2021 vznikol dlh na výživnom vo výške 2.800,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 27.01.2021 pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-1805/TR-TT-2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 09.12.2021 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis číslo: ORP-1680/HC-TT-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX XXXXX v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a poškodený XXXXX, bol zabezpečený rodný list XXXXX, rozhodnutie súdu o určení výživného, správy na obvineného XXXXX XXXXX a prehľad platieb výživného, správy na poškodeného XXXXX a potvrdenie o štúdiu, správa Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže Bratislava, ako aj ďalšie dôkazy. Vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 18.10.2012, spisová značka 26P/4/2010-248, právoplatným dňa 01.01.2013 bola vyživovacia povinnosť obvineného XXXXX XXXXX voči synovi XXXXX zvýšená zo sumy 250,-€ na sumu 350,-€ mesačne, ktorú bol obvinený povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že musel vynechať platenie výživného na syna, aby si udržal bývanie. Musel totiž dodatočne v splátkach zaplatiť daň zo mzdy, okrem toho mu bolo v júni/júli 2020 oznámené, že jeho zamestnávateľ končí a ku dňu 31.03.2021 dostal výpoveď. Až do výpovede mesačne zarábal asi 3.500,-€, od apríla 2021 dostáva od spoločnosti na podporu nezamestnaných sumu 2.400,-€. V máji 2021 mu bola diagnostikovaná rakovina a dostáva chemoterapiu, už nebude môcť pracovať. V apríli 2021 mu napísal Spolkový úrad spravodlivosti a vyzval ho, aby ďalej platil výživné a keďže mal aj nedoplatky na výživnom, začal mesačne popri sume výživného 350,-€ splácať i dlh na výživnom po 100,-€. Do XXXXX teda mesačne poukazuje sumu 450,-€ a odtiaľ by mali byť peniaze poukazované na účet jeho syna Nikolasa.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 08.10.2021 uviedla, že obvinený si prestal plniť vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX v mesiaci júl 2020, pričom obvinený s ňou ani so synom XXXXX neudržiava žiadny kontakt. XXXXX je zrakovo postihnutý,

doneďavna bol študentom Spojenej školy Mokrohájska 3 v Bratislave, avšak v štúdiu už nepokračuje a je zamestnaný. Neplatenie výživného riešila aj prostredníctvom exekútora, ktorý vraj vymohol nejaké peniaze, avšak zatiaľ ich na účet neobdržala. Pri výsluchu dňa 03.12.2021 poškodená XXXXX dodala, že zo XXXXX bola na účet syna XXXXX poukázaná suma 3.600,-€, čím považuje vyživovaciu povinnosť obvineného za splnenú. XXXXX bol z evidencie školy vyradený dňa 17.02.2021, už popri štúdiu brigádoval v Kauflande a v súčasnej dobe je tam zamestnaný na hlavný pracovný pomer.

Poškodený XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané XXXXX, okrem toho vypovedal, že do Spojenej školy Mokrohájska 3 v Bratislave chodil na dvojročné pomaturitné štúdium dennou formou, no v novembri 2020 požiadal o štúdium popri zamestnaní, nakoľko začal pracovať ako brigádnik pre Kaufland. Začiatkom roku 2021 sa rozhodol, že nebude pokračovať v štúdiu a od marca 2021 chodil len do práce. Ako brigádnik si zarobil mesačne od 340,-€ do 420,-€, podľa odrobených hodín. Dňa 03.12.2021 mu bolo na účet zaslané výživné vo výške 3.600,-€.

Podľa oznámenia Spojenej školy Mokrohájska 3 v Bratislave navštevoval XXXXX od 05.09.2019 Obchodnú akadémiu pre žiakov s telesným postihnutím, dvojročné kvalifikačné pomaturitné štúdium dennou formou. Dňa 16.11.2020 mu bola schválená žiadosť o štúdium popri zamestnaní, podľa individuálneho učebného plánu, pričom školský rok 2020/2021 neukončil a z evidencie bol vyradený k 17.02.2021.

Zo správ Sociálnej poisťovne a spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. Bratislava vyplynulo, že XXXXX je od 19.02.2016 poberateľom invalidného dôchodku, v súčasnosti vyplácaného v sume 215,10,-€. Od 01.11.2020 do 31.08.2021 bol zamestnaný v spol. Kaufland Slovenská republika, v.o.s. na dohodu o brigádnickej práci študenta (jeho čistý mesačný príjem sa pohyboval od 304,-€ do 423,-€), pričom od 07.09.2021 v zmienenej spoločnosti pracuje v trvalom pracovnom pomere na dobu neurčitú, s úväzkom 30 hodín/týždeň a jeho čistá mzda za mesiac september 2021 bola 500,-€.

Do spisu bola doložená aj informácia k dani z príjmu obvineného za rok 2015 (dlh na dani vo výške 23.856,79-€ bol uhradený dňa 26.11.2020), výpoveď pracovného pomeru obvineného ku dňu 31.03.2021, vyúčtovanie mzdy obvineného za obdobie 09/2020-11/2020, prehľad platieb výživného vo výške 450,-€ na účet XXXXX v mesiacoch apríl, máj a jún 2021, výpis z Katastra nehnuteľností obce XXXXXh (obvinený je vlastníkom nehnuteľnosti), ako aj iné listinné dôkazy.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona číslo 36/2005

Zbierky zákonov o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - teda že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného je dôvodné zastaviť podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX za obdobie od mesiaca jún 2020 do mesiaca február 2021 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď v mesiaci december 2021 prostredníctvom Spolkovej pokladnice Trier uhradil na účet XXXXX celý vzniknutý dlh na výživnom, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti

obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výživu nezaopatreného XXXXX bolo v dotknutom období riadne postarané.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková
prokurátorka