



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 13/20/5502-27
EEČ: 2-37-23-2022

Čadca 05.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 237/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX si v XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX a na iných miestach úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od 27.02.1997 do 17.10.2002 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.1998, a to prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 700,-Sk (23,24€) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom keď neplatil výživné bola dcéra XXXXX spolu s jej matkou, v ktorej osobnej starostlivosti bola, vzhľadom na mieru nepriaznivej finančnej situácie spojenjej s nedostatočným uspokojovaním základných životných potrieb, odkázaná v období od 01.01.2002 do 17.10.2002 na výplatu dávok sociálnej pomoci návratnou formou na deti, čím takto na výživnom dlhuje Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z titulu vyplatených dávok sociálnej pomoci návratnou formou za obdobie od

01.01.2002 do 17.10.2002 sumu 7.000,-Sk (232,36€) a XXXXX sumu 40.600,-Sk (1.347,67€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením Obvodného oddelenia PZ v XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 17.10.2002 bolo podľa § 160 ods. 1 zák. č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (ďalej len Trestný poriadok účinný do 31.12.2005) a zároveň podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) zák. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona (ďalej len ako Trestný zákon účinný do 31.12.2005), na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

V obdobiach odo dňa 31.01.2003 do dňa 23.09.2016 a odo dňa 09.02.2018 do dňa 06.10.2021 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené, nakoľko pre jeho neprítomnosť nebolo možné vec náležite objasniť.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že jej otec XXXXX bol zaviazaný rozsudkom OS XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.1998 prispievať na jej výživu sumou 700,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Jej otec si svoju vyživovaciu povinnosť nikdy neplnil a ani sa o ňu nezaujímal. Nevedela roky, čo je s ním a nevedela k jeho pobytu nič bližšie uviesť. Strednú školu ukončila maturitou dňa 19.05.2010. Od tejto doby sa zamestnala, preto bol otec povinný dovtedy na ňu platiť. K dlhu na výživnom sa vie vyjadriť jej matka.

V rámci prípravného konania sa vyjadrila XXXXX, ktorá uviedla najmä, že je bývalou manželkou obvineného. Ich manželstvo bolo rozvedené v r. 1997 a pochádza z neho dcéra XXXXX, ktorá bola zverená do jej starostlivosti. Jej bývalý manžel bol rozsudkom OS XXXXX zaviazaný prispievať na výživu dcéry 700,- Sk mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 27.02.1997. Bývalý manžel si túto povinnosť ani raz nesplnil, neprejavil žiaden záujem o dcéru. K osobným pomerom svedkyňa v tom čase uviedla, že poberala sociálne dávky vo výške 1.950,- Sk a na dcéru 700,- Sk výživné a 840,- Sk sociálny príspevok. Nakoľko nemala finančné prostriedky na živobytie, bola s dcérou vystavená nebezpečenstvu núdze, nakoľko bola nútená požiadať odbor sociálnych vecí o príspevok, ktorý jej bol poskytovaný od 01.01.2002. Následne svedkyňa uviedla, že ani keď už dcéra ukončila štúdium na škole a ani počas školy manžel nezaslal žiadne peniaze.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.1998 bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX po 700,-Sk mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa vopred od 27.02.1997.

Okresný úrad práce XXXXX oznámil, že obvinený bol vedený v evidencii nezamestnaných od 19.01.1994 do 13.12.1994, pričom následne bol vyradený z dôvodu nespolupráce.

Okresný úrad v XXXXX – Odbor sociálnych vecí, pracovisko XXXXX dňa

11.11.2002 potvrdil, že XXXXX je poberateľkou dávky sociálnej pomoci nahrádzajúcej výživné od 01.01.2002 vo výške 700,-Sk, ktorá je jej i naďalej poskytovaná. K potvrdeniu predložil aj rozhodnutie o priznaní dávky sociálnej pomoci zo dňa 02.01.2002 pod č. 2001/5347.

Do spisu boli ďalej v rámci predmetu dokazovania zabezpečené správy Mestského úradu XXXXX, rodný list XXXXX, odpis registra trestov obvineného, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, vysvedčenie o maturitnej skúške.

Z úmrtného listu matričného úradu Magistrátu mesta XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 27.08.2021.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a vydá týmto činom oprávnenú osobu nebezpečenstvu núdze.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné s poukazom na ustanovenie § 9 ods.1 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojej dcére. V období, keď neplatil výživné, bola matke maloletej XXXXX, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu, poskytovaná dávka sociálnej pomoci. Obvinený nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce a svoj príjem si nezabezpečoval s tým, aby mohol uhrádzať výživné, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť. Obvinený XXXXX dňa 27.08.2021 zomrel.

Vzhľadom na úmrtie obvineného nie je možné v trestnom konaní vedenom voči jeho osobe pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené a preto som

rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenie a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavila podľa § 215 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodov § 9 ods.1 písm. d/ Trestného poriadku, nakoľko trestné stíhanie je neprípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka