OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 148/21/5505-17 Liptovský Mikuláš 20.01.2022
EEČ: 2-39-60-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05. 06. 2021 asi o 20.55 hod. pristúpil k budove Okresného úradu XXXXX nachádzajúcej sa na XXXXX, na ktorej úderom rukou poškodil v poradí piaty sklenený panel nachádzajúci sa vľavo od vchodových dverí, čím podľa odborného vyjadrenia spôsobil vlastníkovi budovy, Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, XXXXX škodu vo výške 280,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši najprv uznesením zo dňa 07. 06. 2021, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne, uznesením zo dňa 29. 07. 2021, sp. zn. XXXXX, postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol pre jeho

spáchanie obvinenie XXXXX. Vydané uznesenie o vznesení obvinenia potom odôvodnil s odkazom na závery z predtým vo veci ustálených skutkových okolností prípadu a prvotných úkonov prípravného konania.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona páchateľ trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebiteľnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poverený príslušník PZ v rámci ním realizovaného skráteného vyšetrovania pôvodne ku skutku vypočul obvineného, splnomocnenú zástupkyňu poškodeného Ing. Sandru Polepářovú a svedka XXXXX. Pre potreby trestného konania ďalej vo veci realizoval obhliadku miesta činu s tým, že pri nej zaistenú kriminalistickú stopu podrobil znaleckému skúmaniu, ktorého výsledok v podobe písomného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča sp. zn. XXXXX, založil do vyšetrovacieho spisu. Cestou odborného vyjadrenia tiež ustálil výšku skutkom spôsobenej škody. Pretože obvinený sa ku skutku, ktorého spáchanie mu bolo kladené za vinu, prakticky priznal s tým, že pre alkoholové opojenie si na priebeh skutkového deja síce nespomínal, avšak v rozhodnom čase bol ošetrený pre reznú ranu na ruke, čo korešpondovalo so zaistenou biologickou stopou v podobe kvapiek krvi, ktorú páchateľ zanechal v bezprostrednej blízkosti spáchaného skutku, orgány činné v trestnom konaní nemali dôvod pochybovať o tom, že protiprávneho konania kvalifikovaného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustil práve XXXXX. Pre úplnosť skutkových zistení bol obvinenému odobratý porovnávací biologický materiál, ktorý bol následne podrobený znaleckému skúmaniu s tým, že znalec ako pôvodcu trestnoprávne relevantnej kriminalistickej biologickej stopy zaistenej na tvári miesta obvineného vylúčil. V intenciách § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku preto policajt pre potrebu rozhodnúť vo veci spôsobom súladným so zákonom vykonal ďalšie dokazovanie, v rámci ktorého podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyžiadal vysvetlenie spísané do záznamu od XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne konštatovali, že k zraneniu obvineného síce došlo v čase umožňujúcom jeho prípadné spájanie s negatívnym následkom na majetku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky spočívajúcom v poškodení sklenenej tabule na budove sídla Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu XXXXX nachádzajúcej sa na Vrbickej ulici č. 1993 v Liptovskom Mikuláši, avšak súčasne uviedli, že k zraneniu XXXXX došlo na inom mieste, než bolo povereným príslušníkom PZ uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Nakoľko v zmysle § 2 ods. 10, 12 Trestného poriadku, per analogiam bolo potrebné prihliadať aj na ďalšie

zistenia verifikované vykonaným dokazovaním, osobitne potom závery písomného znaleckého posudku absolútne ako pôvodcu biologickej stopy na tvári miesta vylučujúce obvineného a skutočnosť, že obvinený si na priebeh skutkového deja nepamätá, nie je možné dospieť k inému záveru, ako takému, že XXXXX sa skutku kladeného mu za vinu nedopustil.

Je nesporné, že dňa 05. 06. 2021 asi o 20.55 hod. s vysokou mierou pravdepodobnosti hraničiacou s istotou došlo k poškodeniu v poradí piateho skleneného panelu nachádzajúceho sa vľavo od vchodových dverí budovy Okresného úradu XXXXX na XXXXX spôsobom kumulatívne napĺňajúcim zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pravidelne pozostávajúce z objektu, objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky. Hoci sa ku spáchaniu tohto skutku priznal obvinený, pričom tak urobil aj napriek tomu, že si naň pre alkoholové opojenie nepamätal, policajt rozhodol o vznesení obvinenia s tým, že pre ním zvolený postup boli v danom čase naplnené všetky zákonné požiadavky vyplývajúce predovšetkým zo znenia § 206 ods. 1 Trestného zákona. Dovtedy vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že konaním páchateľa došlo k útoku na cudzí majetok (objekt), čím jeho vlastníkovi vznikla škoda vo výške požadovanej zákonodarcom pre možnosť subsumovania skutku pod príslušné ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona (objektívna stránka). Podľa ustálených skutkových zistení pritom išlo na strane páchateľa skutku o úmyselné konanie (subjektívna stránka), pričom súčasne v osobe obvineného, ktorý sa ku skutku priznal, išlo o trestne zodpovedného páchateľa. Výkonom ďalšieho dokazovania však bolo dodatočne ustálené, že skutku sa nemohol dopustiť XXXXX, pretože viacerí očití svedkovia videli kde a akým spôsobom došlo k vzniku ním utŕženého zranenia ruky, s ktorým vyhľadal lekárske ošetrenie. Tvrdenia očitých svedkov pritom potvrdili aj závery písomného znaleckého posudku, ktoré ako pôvodcu trestnoprávne relevantnej kriminalistickej stopy zaistenej v bezprostrednej blízkosti miesta skutku vylúčili osobu obvineného. Preto bolo nevyhnutne potrebné vo veci dodatočne konštatovať odpadnutie preukaznosti a preukázateľnosti ako objektívnej stránky, tak subjektívnej stránky ako zákonných znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona. Predmetné zistenie bez pristúpenia významnej zmeny v skutkových okolnostiach prípadu do budúcna vylučuje dôvodnosť a tým aj zákonnosť prijatia záveru, že skutku sa dopustil práve XXXXX. Absencia ktoréhokoľvek zo zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu tvorí objektívnu prekážku v možnosti spáchaný skutok podeň podľa § 8 Trestného zákona subsumovať s následnou nemožnosťou viesť v takomto prípade podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona trestné stíhanie proti konkrétnej osobe, ako jeho páchateľovi. Jedinou procesnou možnosťou súladnou so zákonom, ako predmetnú trestnú vec vo vzťahu k osobe obvineného skončiť, bolo rozhodnúť v intenciách § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť s konštatovaním, že vo svetle záverov vykonaného dokazovania je nepochybné, že nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor