



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 225/21/5506-9  
EEČ: 2-40-150-2022

Martin 15.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: XXXXX

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX Václavík, XXXXXred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - západ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obv. XXXXX XXXXX, zaradený na pracovnej pozícii - operátor výroby, dňa XXXXX čase asi o XXXXX spoločne s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX, zaradený na pracovnej pozícii - údržbár, vykonávali vo výrobnjej hale spoločnosti XXXXX údržbu pracovného stroja XXXXX pričom v dôsledku zlyhania komunikácie, keď mal poškodený XXXXX, nar. XXXXX, ľavú ruku v uvedenom čerpadle, si toto obv. XXXXX XXXXX nevšimol, pracovný stroj za účelom posunutia a čistenia ďalšej jeho časti zapol, ľavú ruku poškodeného XXXXX vtiahlo medzi ozubené kolesá stroja, v dôsledku čoho došlo k amputácii posledných článkov 2, 3 a 4 prsta ľavej ruky, konaním obvineného bolo spôsobené stredne ťažké poranenie s trvalým následkom poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, a to úrazová amputácia posledných článkov 2, 3 a 4 prsta ľavej ruky, ktoré si podľa odborného vyjadrenia XXXXX vyžiadali dobu liečenia a dĺžku práceneschopnosti 4-6 týždňov, pričom uvedené zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou, pocitom típnutia, zhoršenou úchopovou schopnosťou ľavej ruky a zhoršenou hybnosťou poranených prstov, čím neboli rešpektované bezpečnostné predpisy pre daný typ zariadenia,

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na konečné opatrenie.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu kladie za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, tiež výpoveďou svedkyne XXXXX, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä bezpečnostným návodom na prevádzku horúcej filtračnej linky, dokladom o absolvovaní školenia na obsluhu stroja, správou Inšpektorátu práce XXXXX

Z odborného vyjadrenia znalca XXXXX, vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel stredne ťažké poranenie s trvalým následkom a to úrazovú amputáciu posledných článkov 2, 3 a 4 prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dĺžku práceneschopnosti 4-6 týždňov, pričom uvedené zranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou, pocitom trpnutia, zhoršenou úchopovou schopnosťou ľavej ruky a zhoršenou hybnosťou poranených prstov.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že pracuje ako bezpečnostný technik, pre spoločnosť XXXXX vykonáva vstupné ako aj opakované školenia BOZP. Dňa XXXXX došlo v tejto spoločnosti k pracovnému úrazu, ktorý bol uzavretý ako okamžitý psychoziologický stav, čo znamená, že sa XXXXX nesústredil na prácu alebo momentálna indispozícia. Obvinený aj poškodený boli riadne preškolení na obsluhu stroja XXXXX

Zo zápisov o dychových skúškach z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX ani poškodený XXXXX neboli v kritickom čase pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený **XXXXX, nar. XXXXX** prevzal v hotovosti dňa XXXXX finančnú náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, stanovenú na základe

Odborného vyjadrenia z dňa XXXXX súdny znalec pre odbor zdravotníctvo a farmácia XXXXX Poškodený vyhlásil, že dodržaním tohto zmieru sú jeho nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX XXXXX so zmirom súhlasil a zároveň sa za svoje konanie poškodenému ospravedlnil.

Obvinený zároveň dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený aj poškodený zhodne prehlásili, že zmiar uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX XXXXX podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov má jeden záznam pre menej závažný priestupok na úseku dopravy.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka