



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 18/21/5506-14  
EEČ: 2-40-53-2022

Martin 07.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

I dňa 13.11.2020 asi o 18:09 h. našiel v nákupnom vozíku pred predajňou Lidl Slovenská republika, v.o.s. - predajňa na ul. XXXXX notebook zn. Asus UM433DA, ktorý tam pri nakupovaní zabudol majiteľ XXXXX, nar. XXXXX, notebook si uschoval v mieste trvalého bydliska, nález na polícii, hoci vedel, že nie je jeho majiteľom neodovzdal, čím spôsobil škodu XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX vo výške 850,-€.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX-XXXXX-2020 dňa 09.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a 10.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236

ods. 1 Tr. zákona., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 16.03.2021 bolo OR PZ Odborom poriadkovej polície XXXXX pod číslom ORPZ - MT- OPP-XXXXX vydané opatrenie, v ktorom bola určená osobitná príslušnosť pre OO PZ XXXXX - západ

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 27.08.2021 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 05.09.2021 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 19.10.2021 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX.

Dňa 22.11.2021 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- obv. XXXXX trpí na duševnú chorobu - mániou so psychotickými príznakmi, kedy patická nálada chorobne ovplyvnila konanie obvineného. Jednalo sa o bezprostredné reagovanie bez domyslenia následkov. Vyšetrením bola diagnostikovaná mierna až stredne ťažká demencia. Obvinený v čase vyšetrovania trpel afektívnou poruchou - manickou epizódou. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku u obvineného vymiznuté vplyvom chorobnej nálady. V súčasnej dobe obvinený nie je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je hospitalizovaný v Psychiatrickej liečebni v XXXXX a vzhľadom na jeho zdravotný stav sa plánuje jeho prevoz do zariadenia typu DSS.

Obvinený sa čiastočne ku skutku priznal, k veci uviedol, že krabicu s notebookom našiel v prázdnom nákupnom vozíku, vec chcel odovzdať na políciu, ale v januári bol hospitalizovaný v psychiatrickej liečebni.

Poškodený XXXXX potvrdil, že takmer nový notebook zabudol pri vykladaní tovaru v nákupnom vozíku. Tovar sa mu vrátil absolútne nepoškodený, nežiada náhradu škodu a netrvá ani na trestnom stíhaní obvineného.

Sestra obvineného, XXXXX potvrdila, že bola s bratom nakupovať v XXXXX. Brat zbadal v nákupnom vozíku nejakú krabicu, túto si ponechal a ju zahriakol, aby sa nestarala. O jeho psychických problémoch má vedomosť. Nájdenú krabicu potom podľa fotografie polícii na žiadosť vydala.

V spise sa nachádza faktúra z 10.10.2020 o kúpe notebooku na kúpnu cenu 850,- €.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, XXXXX v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor