



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 430/21/5507-5  
EEČ: 2-41-14-2022

Námestovo 28.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v Rabči, okres Námestovo a všade tam kde sa zdržiaval, a v mieste bydliska oprávnenej, napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení a ktorej rozsah bol určený XXXXX súdu v Námestove č .k. 4P/49/2019-43, zo dňa 30.06.2020, právoplatný dňom 02.10.2020, na základe ktorého bol otec XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, zaviazaný prispievať na výživu maloletého Adama, nar. 28.01.2003 sumou vo výške 180,- Eur, na výživu maloletého Máxima, nar. 09.06.2011 sumou vo výške 150,- Eur, na výživu maloletého Marcela, nar. 29.05.2013 sumou vo výške 150,- Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, tak túto vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne, včas ani v minimálnej výške v období od 01.06.2021 do súčasnosti, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX Parigalovej, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške 3.360,- Eur aj

napriek tomu, že v skúmanom období vykonával živnosť na základe živnostenského oprávnenia, mal pravidelný mesačný príjem.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne vydal dňa 13.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona /s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona – na viacerých osobách/, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že ho to mrzí, skutok ľutuje, dlh na bežnom výživnom uhradí oprávnenej osobe XXXXX Parigalovej ešte dňa 27.12.2021.

XXXXX Parigalaová XXXXX uviedla, že XXXXX si dňa 07.01.2022 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške 3.360,-Eur. K dnešnému dňu jej nie je dlžný žiadnu sumu na bežnom výživnom. Taktiež uviedla, že jej synovia majú uspokojené všetky potreby, núdzou netrpia a tá skutočnosť, že si ich otec voči nej neplnil vyživovaciu povinnosť nezanechala na ich zdraví žiadne negatívne následky.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách a po dlhšiu dobu).

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho

deti trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová  
prokurátorka