



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 55/17/5507-105
EEČ: 2-41-173-2021

Námestovo 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako spolukonateľ spoločnosti XXXXX, XXXXX, v rozpore s ustanovením § 13 zákona č. 124/2006 Z.z. (technická dokumentácia stavieb musí obsahovať požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na prípravu, výstavbu, prestavbu a ich budúcu prevádzku, v zmysle ktorého technická dokumentácia stavieb musí obsahovať požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na prípravu, výstavbu, prestavbu a ich budúcu prevádzku), ako aj v rozpore s bodom 4.2.4 STN EN 1090 – 2, ktorá stanovuje, že počas zhotovenia ocelových konštrukcií musí byť spracovaná dostatočná dokumentácia, ako záznam o zabudovanej konštrukcii, slúžiaca ako dôkaz, že konštrukcia bola vyhotovená podľa technických špecifikácií zhotovenia, tzv. výrobná dokumentácia, pred samotnou realizáciou zateplenia samonosnej oblúkovej konštrukcie nezabezpečili vyhotovenie projektu týkajúceho sa zateplenia oblúkovej haly najmä jej nosného systému, výrobnú a montážnu dokumentáciu stavby, ktoré by riešili z konštrukčného hľadiska tvar jednotlivých segmentov, spoje týchto segmentov uchytenie nosného systému

podhľadovej konštrukcie do ocelevej konštrukcie oblúkovej haly, čo sa výrazne negatívnym spôsobom prejavilo predovšetkým v nesprávnej realizácii nosnej konštrukcie samotného zateplenia ako aj uchytenia vnútorného opláštenia (podhľadu), v dôsledku čoho konateľ spoločnosti HUPRO spôsobil, že osoby realizujúce montáž nosnej časti zateplenia - podhľadu haly nevykonali jej montáž takým spôsobom, ktorou by zabránil deformáciu nosnej časti pohľadu a k jeho následnému uvoľneniu a zrúteniu, kde dňa 22.01.2012 v čase okolo 13.30 hod. v Trstenej časť Oravská priehrada č. 200 došlo k zrúteniu vnútornej nosnej oblúkovej konštrukcie zateplenia na stavbe „Tréningová hokejová hala“, v dôsledku čoho došlo k ohrozeniu tam prítomných viacerých osôb, a spoločnosti STAVEX REAL s.r.o, so sídlom XXXXX, Tomášikova 3A, IČO: XXXXX vznikla škoda vo výške 60 208 EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ktorého spoločnosť STAVEX REAL, s.r.o.. mandátnou zmluvou zo dňa 20.01.2011 poverila výkonom funkcie technického dozoru za spoločnosť STAVEX REAL s.r.o., vykonával funkciu stavebného dozoru v rozpore s ustanovením § 46b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, pretože po zhotovení základovej konštrukcie pre montáž zateplenej haly HUPRO dostatočne nekontroloval a neoveroval spôsob a postup výstavby zateplenej samonosnej oblúkovej haly. Najmä počas vykonávania samotnej montáže jednotlivých segmentov zateplenia a uchyťavania nosného systému podhľadovej konštrukcie. Napriek absentujúcej technickej a výrobnjej dokumentácii montáž nezastavil a svojim konaním spôsobil, že počas výstavby neboli dodržané technické požiadavky a technické postupy a podmienky na vykonanie zateplenia haly a na upevnenie nosnej konštrukcie zateplenia (podhľadu), čoho dôsledkom bolo nedodržanie základných požiadaviek na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 14 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ako aj § 43d, ods. 1, časť a) zákona č. 50/1976 Zb., stavebného poriadku. Pričom podľa čl. III. Mandátnej zmluvy medzi mandatárom STAVEX REAL s.r.o. a medzi mandátom teda ním, zodpovedal za to, že zhotoviteľia vykonávajú skúšky materiálov, konštrukcii, zariadení a prác, pričom ako stavebný dozor reprezentujúci stavebníka nezabezpečil stavenisko pred vstupom cudzích osôb v danom prípade žiakov zúčastnených na tréningu, ako aj divákov na miesta, kde môže dôjsť k ich ohrozeniu života a zdravia až do vykonania

kolaudácie, kde dňa 22.01.2012 v čase okolo 13.30 hod. v Trstenej časť Oravská priehrada č. 200 došlo k zrúteniu vnútornej nosnej oblúkovej konštrukcie zateplenia na stavbe „Tréningová hokejová hala“, v dôsledku čoho došlo k ohrozeniu tam prítomných viacerých osôb, a spoločnosti STAVEX REAL s.r.o, so sídlom XXXXX, Tomášikova 3A, IČO: XXXXX vznikla škoda vo výške 60 208 EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín uznesením, sp. zn. ORP-99/TV-DK-2012 zo dňa 23. 01. 2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona a následne dňa 27. 01. 2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ OR PZ Dolný Kubín, odbor kriminálnej polície vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, znalca prof. XXXXX

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že na základe mandátnej zmluvy s investorom Stavexreal s.r.o, so sídlom XXXXX vykonával technický dozor na stavbe tréningová hokejová hala na Oravskej priehrade, areál hotela Altis. Zmluvné záväzky si plnil v súlade s danou mandátnou zmluvou. Zo strany investora voči nemu neboli vznesené žiadne námietky. Pri výstavbe haly mal projektovú dokumentáciu vypracovanú XXXXX a tiež detaily firmy HUPRO, ktoré boli zverejnené na ich web. stránke. S výstavbou haly sa začalo až po vydaný právoplatného stavebného povolenia vydaného stavebným úradom mesto Trstená zo dňa 14.03.2011, spisovej značky 2011/010090-T, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.03.2011. K popisu prác danej haly uviedol, že po vykonaní zemných prác, a iných ďalších následných, ktoré súviseli na prípravu samotnej montáže zateplenej oblúkovej haly HUPRO, ktorá je certifikovaným systémom ISO 9001. Ďalej sa vyjadril k celkovému priebehu výstavby haly, ako aj k spôsobu realizácie stavby, k použitím stavebným materiálom použitých pri výstavbe haly, taktiež celý priebeh výstavby zadokumentoval fotodokumentáciou spolu s popisom vykonaných prác. K výstavbe oblúkovej haly uviedol, že počas samotnej realizácie oblúkovej časti haly, že počas vykonávania technického dozoru komunikoval s montážnymi pracovníkmi, kde vyhotovil a dokumentáciu s popisom postupu prác. K dispozícii mal aj podrobný detail kotvenia pohľadu patentovaný firmou HUPRO so špecifikáciou jednotlivých prvkov. Súčasťou dokumentácie bol aj statický posudok vypracovaný XXXXX, ktorý sa týkal statického posúdenia únosnosti samoreznej skrutky závesu podhľadu.

Obvinený XXXXX, využil svojho práva nevyповeдаť v zmysle ustanovenia § 34 Trestného poriadku, avšak predložil zoznam dokumentácie a to technickú správu stavby Treningová hokejová hala, stupeň VD.

XXXXX, vo svojej výповeди ako svedok poškodený sa k veci nevyjadril, nakoľko využil svoje právo nevyповeдаť v zmysle ustanovenia § 130 odsek 2 Trestného poriadku.

Svedok XXXXX, okrem iného uviedol, že bol generálnym projektantom komplexu novej časti hotela Altis, ktorý sa nachádza v k.ú. Trstená časť Ústie nad priehradou č. 200, zabezpečil vyhotovenie celej projektovej dokumentácie pre vykonanie stavby športovej haly, jednalo sa o hokejovú halu Altis. V projekte zohľadňoval všetky požiadavky investora a to jednak z hľadiska kapacitného /treningová hala/, z hľadiska konštrukčného, kde dodávateľom konštrukcie haly bola spoločnosť Hupro. Pri projektovaní boli vykonané všetky podklady pre výstavbu montovanej konštrukcie tejto haly (základová časť, technologická časť, chladenie a vlastné dispozičné riešenie). Montovaná konštrukcia je vlastným systémom, ktorý je aj patentovaný spoločnosťou Hupro, pričom tieto montované haly sú bežne používané aj na iné účely športu, napr. tenisové haly, plavárne, prekryté plavecké bazény). Technicko výrobnú dokumentáciu haly HUPRO nezabezpečoval projektant stavby. Táto dokumentácia je súčasťou vlastnej dodávky haly Hupro. Ing. Kubiš ako projektant statiky dimenzoval výšku lamely (segmentu) konštrukcie a aj hrúbku materiálu a ich ukotvenie do základovej časti konštrukcie haly. Hrúbka tepelnej izolácie bola navrhnutá v projektovej dokumentácii. Po spracovaní projektu na stavebné povolenie boli predložené všetky doklady a dokumentácie zo žiadosťou na vydanie stavebného povolenia na uvedenú halu, pričom toto povolenie na výstavbu haly bolo riadne vydané príslušným stavebným úradom mesta Trstená. Po vydaní a správoplatnení stavebného povolenia sa začalo s výstavbou predmetnej haly. Stavebný dozor vykonával XXXXX, investorom bola spoločnosť Stavexreal s.r.o.. samotná výstavba prebiehala podľa zhotovenej dokumentácie realizácie stavby, pričom počas výstavby boli použité všetky technológie ako aj stavebný materiál v súlade s projektovou dokumentáciou. Počas vykonávania autorského dozoru, počas celej doby neboli zistené žiadne nedostatky. Samotná konštrukcia haly v celom rozsahu, teda nadzemná časť bola zhotovená podľa typových podkladov, ktorými sa výstavba týchto hál riadi, nakoľko sa jednalo o montovaný systém spolu so zateplením, pričom tento systém je patentom spoločnosti Hupro. Vykonali len dimenzovanie konštrukčných lamiel (nosných oblúkov – segmentov 610 mm) jej zateplenie, ukotvenie segmentov do základových pásov. Uchytenie podhľadu, jeho konštrukcie nevykonával, nakoľko toto bolo predmetom technicko výrobnéj dokumentácie vlastnej haly HUPRO. Hala bola dodávaná ako celok spol. HUPRO a úlohou generálneho projektanta bolo navrhnúť rozmer, tak aby zodpovedal rozmerom danej hokejovej haly a navrhnúť základové konštrukcie pod túto dodanú halu a celkové architektonický vzhľad zapojenia haly do koncepcie areálu, ktorého som tiež autorom. Samotné zateplenie jeho skladba, dimenzia bola posúdená znaleckým posudkom znalkyne STÚ p. Laurinčíkovej. Hala bola navrhnutá ako tréningová hala s maximálnym počtom účastníkov cca. 50 osôb. Na toto bolo aj nadimenzované zariadenie zabezpečujúce výmenu vzduchu. Nadmerný počet sa tam nachádzajúcich sa v danom čase spôsobil nadmernú tepelnú zaťaž a tým aj možnosť vytvorenia kondenzu vodných výparov, pričom tieto výpary sú tvorené

jednak aj činnosťou na ľade, údržbou ľadovej plochy, ktorá sa vykonáva rolbou a to za pomoci horúcej vody, ako aj prirodzenou teplotou ľudského tela. Je tu ešte aj možnosť, že v danom čase neboli v činnosti všetky zariadenia na výmenu vzduchu, ale k tomu sa neviem vyjadriť, nebol som tam v čase keď bola v hale exhibícia so Zedníkom. Ako zariadenia slúžiace na zabraňovanie námrazy boli navrhnuté ventilátory na vytvorenie núteného prevetrávania, ako aj 4 ks. Jednotiek na rozháňanie možných vzniknutých kondenzátov, všetky zariadenia boli plne funkčné a boli aj v dostatočnom množstve, avšak tvorba kondenzátu je bežná u všetkých typov hokejových hál, ktoré s týmto problémom zápasia. Pre svoju neprítomnosť v dobe udalosti sa nevedel vyjadriť, či počas prevádzky boli v činnosti tieto zariadenia, avšak sa vyjadril, že všetky zariadenia boli činné v čase kolaudácie. Ďalej uviedol, že základy haly, základová doska, ako aj samotná hala boli dobré dimenzované, čomu nasvedčuje aj to, že aj napriek extrémnym podmienkam v danom roku, kedy boli extrémne vysoké mrazy, ako aj extrémna snehová pokrývka, aj napriek tomu nedošlo k devastačnému poškodeniu samotnej haly. Technicko výrobnú dokumentáciu zateplenej haly HUPRO bola zverejnená na web stránke spol. HUPRO, ktorú nemal dôvod skúmať ani pripomienkovať túto ich technicko výrobnú dokumentáciu, nakoľko ako generálny projektant nevstupuje do zhotoviteľskej dokumentácie ktorú zabezpečuje zhotoviteľ. Dňa 28.10.2011 bola na stavebný úrad mesta Trstená predložená žiadosť o vykonanie kolaudácie tejto haly, ktorá bola pozastavená stavebným úradom z dôvodu vykonanie vecného bremena, nakoľko zo strany Štátnych lesov, nakoľko nebol daný súhlas pre výňatok, týkajúci sa vyústenie dažďovej kanalizácie. Výstavba predmetne haly bola ukončená dňa 07.11.2011, hala bola pripravená na samotné užívanie, bola plne funkčná, prevádzky schopná, chýbalo k jej samotnému užívaniu len kolaudačné rozhodnutie, ktoré nebolo vydané pre vecné bremeno. Pri vykonaní kolaudácie neboli príslušným stavebným úradom zistené žiadne nedostatky pre ktoré by hala nebola schopná prevádzky, hala by bola aj skolaudovaná stavebným úradom, kedy v danom čase bolo doriešené z lesmi umiestnenie vyústenie kanalizácie dažďovej vody.

Svedok XXXXX, okrem iného uviedol, že na stavbu hokejovej haly Altis bolo vydané právoplatné stavebné povolenie, z čoho jednoznačne vyplýva, že boli príslušné dokumenty a projektová dokumentácia k stavbe schválené príslušnými odborníkmi a stavebným úradom. Osobne na danej stavbe pôsobil ako tzv. investorský dozor. Predmetná stavba bola vykonávaná podľa projektovej dokumentácie, čo bolo kontrolované stavebným dozorom v tomto prípade XXXXX. Stavba bola realizovaná subdodávkami, hlavnú časť haly dodala firma HUPRO, ako celok – teda jej nosnú, ako aj zateplenú časť. XXXXX dôsledne dohliadal hlavne na kvalitnú montáž zateplenia, v priebehu montáže nechal vymeniť pásku, ktorou sa prelepovala paronepriepustná fólia, čo sa ja prejavilo a po páde zateplenia sa v ňom /zateplení/ nenachádzala vlhkosť. Po ukončení stavebných prác prebehla riadna kolaudácia uvedeného objektu, ktorá bola ukončená približne koncom októbra 2011, čím bola činnosť XXXXX na stavbe v zásade ukončená. Kolaudačné rozhodnutie nebolo vydané len z jediného dôvodu a to, že neboli vyňaté 4m² pri výpustnom objekte dažďovej kanalizácie z lesohospodárskeho fondu. Pri kolaudácii neboli zistené žiadne nedostatky okrem už spomenutého nesúhlasu lesného úradu. Objekt bol štandardne zabezpečený pred vstup pred nepovolenými osobami, spravidla sa zamykal, kľúče boli odložené na recepcii hotela, pričom k prístupu osôb ku kľúčom sa nevedel vyjadriť .

XXXXX XXXXX, okrem iného uviedol, že na stavbe hokejovej haly Altis bol stavbyvedúcim od mesiaca jún 2011 do 06.07.2011, kedy ukončil činnosť stavbyvedúceho. Na stavbu haly bolo vydané stavebné povolenie, pričom v čase jeho príchodu sa na stavbe vykonali práce a to návoz zeminy, zhutnenie základov. Následne boli vykonané šálovacie a betonárske práce. Po ukončení betonárskych prác (výstavba základovej dosky) jeho činnosť skončila. K príčine pádu podhl'adu sa nevedel vyjadriť, nakoľko nie je statik, ale jeho názorom príčinou bola skutočnosť, že sneh pôsobil na vonkajšie opláštenie zhora, v dôsledku čoho došlo k pôsobeniu tlaku vonkajšieho opláštenia na vnútorné opláštenie (podhl'ad) a týmto tlakom došlo k uvoľneniu najslabšieho článku- šróbikov, čo viedlo k samotnému pádu podhl'adu. Chybou bolo projekčné a konštrukčné riešenie zateplenia haly HUPRO, ako aj to, že sneh nemal kde padať z haly na zem, nakoľko z hornej strany haly bol svah. Osobne bol na mieste po páde podhl'adu, pričom sklenené vata, ako aj izolácia boli suché, teda parozábrana a montáž izolácie bola vykonaná správne.

XXXXX okrem iného uviedol, že jeho firma vykonávala betonárskej práce na výstavbe hokejovej haly Altis. Po ukončení betonárskych prác jeho činnosť bola ukončená. Stavbyvedúcim bol XXXXX XXXXX, pričom XXXXX vykonával činnosť stavebného dozoru. K príčinám pádu podhl'adu nevedel vyjadriť.

XXXXX XXXXX, okrem iného uviedol, že dňa 22.01.2012 zorganizoval stretnutie mladých hokejistov s hokejistom XXXXX. Akcia sa mala konať v hokejovej hale Atis Námestovo, a preto oslovil XXXXX, ktorý mu dal ústny súhlas na to, aby sa táto akcia mohla konať. Akcia prebiehala od 10.00 hod., kedy sa tam on dostavil (XXXXX XXXXX) a mladí hokejisti spolu s rodičmi prichádzali postupne okolo 12.30 hod., kedy boli sprístupnené šatne. Asi po polhodine bolo všetci mladí hokejisti na ľade v počte asi 20. Na štadióne, za mantinelmi boli ich rodičia asi v počte 30-40 osôb, ďalej tam bol XXXXX a jeden z televízie. Kto otvoril halu sa nevedel vyjadriť, nakoľko v čase jeho príchodu bola hala otvorená. Na boli ľudia, ktorí pracovali na rolbe – úprave ľadu a títo o akcii vedeli. K pádu podhl'adu sa vyjadril, že najskôr začalo snežiť zo stropu haly, kde toto trvalo asi 2-3 minúty, čo sa začalo zdať prítomným osobám podozrivé a preto sa začali sťahovať rodičia svoje detí z ľadu. Deti odchádzali smerom na striedačky. Po tomto čase prestalo snežiť, nakoľko námraza opadla a asi po dvoch minútach po prestaní sneženia sa začal boriť strop v strede a v časti, kde boli 4 veľké ventilátory smerom nadol. Pád podhl'adu nebol náhly a rýchly, išlo o postupné klesanie. K príčinám pádu podhl'adu uviedol, že táto hala bola jedinečná a jediná svojho druhu, pričom tam mohli byť nepredvídateľné javy, určite na tejto hale neboli doladené niektoré veci, o ktorých stavitelia ani nevedeli a nevedeli ako bude hala reagovať pri samotnej prevádzke.

Vo svojej výpovedi zo dňa 22.11.2018 doplnil, že dňa 22.01.2012 bol v hale v Trstenej na Oravskej priehrade a mal na starosti asi 30 detí aj s rodičmi, nakoľko sa tam konalo stretnutie s XXXXX. Išlo o popularizáciu hokeja. Boli tam aj iní ľudia, ktorých nemal na starosti. Akciu neorganizoval, ale pridali sa aj jeho známy a kamaráti týchto detí. Kto podujatie organizoval si nepamätá. Deti si dávali podpísať kartičky, hokejky dresa a čiapky. Kto vykonal vpustenie ľudí na štadión nevie. Hala bola otvorená, vstupné sa nevyberalo. Nevie, ako sa hala využívala ani aký bol prevádzkový poriadok. Je pravdou, že mal ambíciu tam trénovať deti a aj do haly

chodili viackrát do týždňa. Hala bola prakticky stále otvorená. Zamknutú ju nezažil. Kedy sa začala prevádzkovať vôbec nevie. Pamätá si, že na hale bol nápis vstup na vlastné riziko. Nemá vedomosť o prevádzkových predpisoch v hale. Nikto ho s nimi neoboznamoval. V hale veľakrát s deťmi trénoval. Platbu za ľadovú plochu neriešil, riešili to rodičia.

XXXXX, okrem iného uviedla, že pracovala ako pracovníčka Spoločného obecného úradu – stavebného úradu v Trstenej. Výstavba tréningovej hokejovej haly Altis k.u. Oravská Priehrada bola začatá na základe stavebného povolenia, ktoré vydala XXXXX. Dňa 28.10.2011 bol podaný návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia predmetnej haly, ktorý nebol úplný, preto stavebný úrad vyzval navrhovateľa spol. Stavexreal s.r.o., ako stavebníka o doplnenie dokladov potrebných ku kolaudácii stavby, pričom stavebník bol upozornený o tom, že v kolaudačnom konaní sa bude pokračovať až po doplnení podkladov uvedených v predmetnej výzve. Na základe tejto výzvy stavebník postupne doplňal potrebné doklady. Po ich doplnení stavebný úrad zahájil kolaudačné konanie oznámením zo dňa 17.02.2012, ktoré sa konalo dňa 28.02.2012. Na konaní sa ku kolaudácii predmetnej stavby mali možnosť vyjadriť dotknuté orgány štátnej správy. Dotknuté orgány svoje vyjadrenia vyjadrili do protokolu o ústnom pojednávaní spojeného s miestnym zisťovaním. Ďalej uviedla, že sa osobne zúčastnila kolaudácie, samotná stavba bola v danom čase ukončená, k vydaniu kolaudačného rozhodnutia bola potrebné doplniť jednotlivé stanoviska dotknutých orgánom, tak ako sa vyjadrili do protokolu u ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. Následne dotknuté orgány svoje stanoviska zaslali v písomnej forme, po doručení súhlasných stanovísk dotknutých orgánov bolo vydané kolaudačné rozhodnutie. Dňa 09.03.2012 nadobudlo právoplatnosť kolaudačné rozhodnutie, ktoré bolo vydané Mestom Trstená, Spoločný obecný úrad so sídlom v Trstenej, Stavebný úrad zo dňa 09.03.2012 pod číslom 379/2001/9-T, na základe ktorého bolo povolené užívanie stavby „Tréningová hokejová hala“, kde je uvedené, že sa jedná o dokončenú trvalú pozemnú stavbu určenú pre šport a rekreačné účely. Tréningová hala pozostáva z dvoch navzájom prepojených objektov – z krytej haly oblúkovej ocelevej konštrukcie HUPRO, ktorá má pôdorysné rozmery 61,12x32,43 m a výšku 11,2 m a zo strojovne chladenia s priestorom pre roľbu, ktorá má pôdorysné rozmery 6,8x25,6 m a výšku pultovej strechy 5,1 m. Nosná konštrukcia haly je zhotovená z priestorovo tvarovaných plechových segmentov systému HUPRO zo zinkového plechu hr. 1,5 mm., založených do základových pásov s pätkami. Oblúk haly je bez zateplenia. O páde pohľadu v predmetnej hale sa stavebný úrad dozvedel na základe medializácie, na základe čoho bol vykonaný štátny stavebný dohľad dňa 24.01.2012. Pri výkone štátneho stavebného dohľadu z vyjadrenia stavebníka vyplynulo, že stavba bola užívaná pred vydaním kolaudačného rozhodnutia, na základe čoho stavebný úrad zahájil konanie o správnom delikte v zmysle stavebného zákona, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia o uložení pokuty.

Zo zabezpečených listinných podkladov predložených Mestom Trstená vyplýva, že stavebné povolenie vo veci navrhovateľa STAVEXREAL .s.r.o, Tomašíkova 3/A, XXXXX, IČO XXXXX bolo vydané dňa 14.03.2011, pod sp. Zn. 2011/010090-T. ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2011, ktorým sa povolila stavba tréningovej hokejovej haly na pozemkoch parcelné číslo 199/55, 199/26, 199/39, 199/47 zapísaných na liste vlastníctva 2280, katastrálne územie Ústie nad

Priehradou, kde sa jednalo o výstavbu trvalej, pozemnej, nebytovej stavby pre šport určenej na vytvorenie športových priestorov v krytom objekte. Dňa 28.10.2011 Mesto Trstená zaevidovalo Návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia, ktorý bol podaný v zastúpení stavebníka stavebným dozorom XXXXX, ktorým bol podaný návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia na stavbu Tréningová hokejová hala – Hotel Altis. Dňa 03.11.2011 Mesto Trstená, Spoločný obecný úrad so sídlom v Trstenej, Stavebný úrad pod sp. zn. 16394/2011 zaslal výzvu spoločnosti STAVEXREAL s.r.o. na doplnenie dokladov ku kolaudácii stavby – Tréningovej hokejovej haly. Dňa 17.02.2012 bolo Mestom Trstená, Spoločný obecný úrad so sídlom Trstená, Stavebný úrad sp. zn. 379/200/9 T vykonané oznámenie o začatí kolaudačného rozhodnutia a nariadení ústneho pojednávania, na základe tohto bol dňa 28.02.2012 vystavená protokol o ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním o kolaudácii stavby tréningová hokejová hala – Hotel Altis. V tomto protokole stavebný úrad uviedol, že skutočný stav realizovanej stavby po porovnaní s dokumentáciou overenou stavebným úradom je v súlade s touto dokumentáciou : typizovaná hala – Hupro bola predložená dokumentácia skutkového vyhotovenia – bez zateplenia. Dňa 09.03.2012 nadobudlo právoplatnosť kolaudačne rozhodnutie, ktoré bolo vydané Mestom Trstená, Spoločný obecný úrad so sídlom v Trstenej, Stavebný úrad zo dňa 09.03.2012 pod číslom 379/2001/9-T, na základe ktorého bolo povolené užívanie stavby „ Tréningová hokejová hala“, kde je uvedené, že sa jedná o dokončenú trvalú pozemnú stavbu určenú pre šport a rekreačné účely. Tréningová hala pozostáva z dvoch navzájom prepojených objektov – z krytej haly oblúkovej oceľovej konštrukcie HUPRO, ktorá má pôdorysné rozmery 61,12x32,43 m a výšku 25,6 m a zo strojovne chladienia s priestorom pre rolbu, ktorá má pôdorysné rozmery 6,8x25,6 m a výšku pultovej strechy 5,1 m. Nosná konštrukcia haly je zhotovená z priestorovo tvarovaných plechových segmentov systému HUPRO zo zinkového plechu hr. 1,5 mm., založených do základových pásov s pätkami. Oblúk haly je bez zateplenia.

Vzhľadom na riadne objasnenie skutkového stavu bol do konania pribráný prof. XXXXX, znalec z odboru stavebníctvo, odvetvie poruchy stavieb, statika stavieb, odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorý vo svojom znaleckom posudku, jeho doplnení, ako aj v zápisnici o jeho výsluchu okrem iného uviedol, že zhotoviteľ je právnická alebo fyzická osoba, ktorá stavebné dielo realizuje a zodpovedá za jeho dodávku. Spravidla si zabezpečuje svojich dodávateľov, resp. subdodávateľov. Hlavný stavbyvedúci zhotoviteľa je jediný zodpovedný zástupca organizácie na stavbe a je priamo podriadený vedúcemu pracovníkovi, ktorý riadi výrobu podniku. V prípade viacerých subdodávateľov spolupracuje s ich prípadnými stavbyvedúcimi. Príprava realizácie stavebného diela je v súčasnosti často podceňovaná, aj keď od nej závisí celý ďalší priebeh a rýchlosť výstavby, ktorú v prípade nedostatočnej predvýrobnej prípravy dokáže stavbyvedúci len ťažko ovplyvniť. Cena, čas realizácie a kvalita stavebných prác sú tri dôležité faktory, ktoré spolu súvisia a navzájom sa ovplyvňujú. Zmena požiadaviek alebo dosiahnutie inej úrovne pri jednom z nich vyvolajú nevyhnutne zmenu zvyšných dvoch. Stavebný objekt musí byť navrhnutý a zrealizovaný tak, aby pri jeho užívaní a prevádzke nevznikli neprimerané riziká. Z toho plynie nutnosť koordinácie činnosti subdodávateľov prostredníctvom jeho hlavného stavbyvedúceho a stavebného dozoru. Z hľadiska týchto základných požiadaviek štát zaisťuje spôsoby overovania zhody výrobkov s technickými vlastnosťami a sleduje schopnosť výrobcov a stavebných firiem zabezpečiť trvalo

stálu úroveň kvality. Zabezpečovanie kvality stavieb je jav dynamický, ktorý je závislý od času a priestoru, v ktorom je stavba realizovaná. V tomto procese sa premietajú požiadavky objednávateľa, ktoré realizujú technické, výrobné a obslužné útvary firmy. Pritom musia byť dodržané požiadavky, ktoré sú dané ustanoveniami technických noriem, požiadavky metrológie a skúšobníctva a takisto sa musia dodržať právne a spoločenské pravidlá, t. j. zákony, vykonávacie vyhlášky a zmluvy. Projektová dokumentácia stavby obsahuje stavebné riešenie, statiku, zdravotechniku, vykurovanie, elektroinštalácie, požiarnu ochranu, vzduchotechniku, chladenie, dopravné riešenie a sadové úpravy. Táto dokumentácia nevykazuje chyby a pri dodržaní predpísaných postupov v nej bolo možné vykonať správnu montáž a zaistiť prevádzku nezateplenej haly. V poskytnutých podkladoch ani v projekte pre realizáciu neboli teda detailné informácie o postupe pri zatepľovaní tréningovej hokejovej haly. Z tejto skutočnosti plynie potreba preveriť zmluvu medzi investorom a ostatnými účastníkmi stavebného procesu. Najmä z aspektu potreby zateplenia haly. Stavebný dozor dohliada na priebeh výstavby, obhajuje záujmy investora, šetrí jeho čas a peniaze. Navyše zavčasu eliminuje nedostatky, nielen fatálneho charakteru. Autorský dozor zase má vykonávať zhotoviteľ projektovej dokumentácie, avšak iba na základe zmluvného vzťahu so stavebníkom. Okrem kontroly naprojektovaných postupov, odsúhlasuje zmeny a v projekte nepredvídané koncepčné nedostatky. S najvyššou pravdepodobnosťou vznikú vo fáze návrhu. Pri stavbe haly podľa existujúceho projektu veľmi pravdepodobne boli rešpektované overené postupy. V prípade zateplenia nebol doteraz predložený technologický postup, ani žiadna iná dokumentácia, preto nebolo čo dodržiavať. Vzhľadom k absentujúcim podkladom nemal pripustiť stavebný dozor vykonávanie uvedených práce, pretože ich nemal podľa čoho kontrolovať. V prípade haly a jej nosnej konštrukcie sa dostatočne rešpektovali vtedy ešte platné normy a predpisy. Čo sa týka konštrukcie zateplenia doteraz nebol predložený technologický postup. Samotné poškodenie vnútorného zateplenia potvrdilo potrebu vykonania overenia odolnosti nosnej konštrukcie zateplenia. Dokumentácia sa však zatepleniu haly a najmä jej nosného systému pravdepodobne nevenuje, pravdepodobne je uvedené z dôvodu, že dokumentácia nebola do dnešného dňa predložená. Vzhľadom k absentujúcim podkladom nemal pripustiť stavebný dozor vykonávanie uvedených práce, pretože ich nemal podľa čoho kontrolovať. Na otázku kto mal vykonať pred samotnou realizáciou zabezpečenie vyhotovenie projektu tejto haly, ako aj samotného kotvenia, výrobnú a montážnu dokumentáciu stavby, ktoré by riešili z konštrukčného hľadiska tvar jednotlivých segmentov, spoje týchto segmentov týkajúcich sa uchytenia podhľadu ako aj samotného zateplenia, znalec uviedol, že keďže išlo o dôležitú etapu stavby, tuto časť projektu mal investor objednať u projektanta. Bez podrobnejších podkladov sa nemala začať ani montáž. Nakoniec stavebný ani autorsky dozor nemal podľa čoho kontrolovať priebeh konštrukcie vnútorného zateplenia. Technickou príčinou nebola dostatočná únosnosť skeletu vnútorného podhľadu, tomuto sa dalo predísť tým, že by bola schválená projektová dokumentácia skeletu podhľadu. Príčinou zrútenia podhľadovej konštrukcie na hokejovej hale Altis bola konštrukcia a realizácia nosného skeletu vnútorného zateplenia haly. Havária nastala z technických dôvodov.

V predmetnej veci bol vypracovaný odborný statický posudok vypracovaný XXXXX, autorizovaný inžinier pre statiku a dynamiku stavebných konštrukcií, v ktorom je okrem iného uvedené, že spoj závesu samoreznými skrutkami je naddimenzovaný na „knap“ a nemá praktický žiadnu rezervu únosnosti, pri uvažovaní

námrazy o hrúbke 20 mm vychádza z výpočtov, že únosnosť spoja je skoro dvojnásobne prekročená. V záveroch svojho odborného statického posudku XXXXX uvádza, že zrušenie podhľadu hokejovej haly bolo kombináciou nepriaznivých vplyvov a nedostatkov. Prvotnou príčinou kolapsu bolo mimoriadne zaťaženie námrazou, ktorá sa vytvorila v spodných podhľadových plechov podhľadu haly. Námraza dosahovala pravdepodobne hrúbku 20 mm, čo zvýšilo hmotnosť podhľadu o cca. 18 kg/m². V projektovej príprave sa uvažovalo s celkovou hmotnosťou podhľadu cca. 14 kg/m². Za druhotnú príčinu kolapsu považuje nevhodne navrhnutý konštrukčný detail závesu podhľadu do CD profilov pomocou samorezných skrutiek. Tento spoj bol najslabším miestom v systéme uchytenia podhľadu. Deštrukcia sa začala vyťahovaním samorezných skrutiek z CD profilov.. Tento detail bol nadimenzovaný len na stále zaťaženie + technologické zaťaženie s prakticky nulovou rezervou únosnosti, ďalším nedostatkom konštrukčného detailu uvádza že je hrúbka základného materiálu SD profilu 0,5mm, ktorá je menšia ako stúpanie závitú samoreznej skrutky (0,65 mm), kde sa doporučuje výrobcami samorezných skrutiek minimálna hrúbka základného materiálu nie menej ako 0,75mm. Z uvedeného vyplýva, že spoj podhľadu pomocou samorezných skrutiek vyhovuje za ideálnych podmienok a pri návrhu nebol dostatočne zohľadnený vznik mimoriadnych zaťažení. XXXXX, vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že vizuálne videl, že spadnutý podhľad, základná nosná konštrukcie bola bez poruchy. Poškodený bol vnútorný podhľad, ktorý padol na ľadovú plochu. Podhľad sa skladal z CD profilu 60x27, sklenenej vaty, ktorá bola suchá. CD profily boli pripevnené o nosnú konštrukciu haly, a tieto CD profily bol samoreznými šroubami bol pripevnený trapézový plech Rova T 8. Podhľado bol z daného plechu, parozábrany a tepelnej izolácie – sklenej vaty a paropriepustnej fólie. Pri ohliadke vykonal meranie hrúbky ľadu, ktorý sa nachádzal na ľadovej ploche a tento bol jednoznačne z podhľadu, kde jeho hrúbka bola 14-15 mm. Vo svojom posudku na strane 9 poukazoval na to, že na nosnom CD profile sú viditeľné stopy po samorezných skrutkách bez deformovateľných okrajoch, pričom na T profile ostali samorezné skrutky bez poškodenia.

Slovenským hydrometeorologickým ústavom, odbor meteorologickej služby Banská Bystrica bol vypracovaný klimatologický posudok z ktorého vyplýva, že v období od decembra 04.01.2013 do 22.01.2013 v oblasti Oravskej priehrady prevládalo teplé, vlhké a veterne cyklonálne počasie, s veľkou oblačnosťou a častým, v niektorých dňoch aj výdatnejším snežením. Po odmáku začiatkom januára 2012, prvé výdatnejšie sneženie sa vyskytlo 04.01.2012, a prakticky denne až do 22.01.2012 pribúdala nová snehová pokrývka. Jej suma v oblasti Oravskej priehrady dosahovala 75-115 cm. Na konci záujmového obdobia, na antrogénne neovplyvnenom teréne, výške snehovej pokrývky dosahovala okolo 35 cm., lokálne až 50 cm, s vodnou hustotou až okolo 70 mm, čo zodpovedá zaťaženiu 0,70 kN.m². Podľa STN EN 1991-1-3/NA, oblasť Oravskej priehrady je zaradená do zóny 4. Charakteristickú hodnotu zaťaženia snehom na povrchu terénu Sk pre záujmovú lokalitu Oravskej priehrady bola stanovená na základe meraní v období od 1995 - 2013 a dosahuje 1,7 až 2,00 kNm². Uvedené zaťaženie snehom má pravdepodobnosť výskytu s periodicitou 0,02 t.j. raz za 50 rokov, s vylúčením výnimočných zaťažení snehom a vzťahuje sa na normálovú štruktúru snehu bez závejov. V priebehu januára 2012 v záujmovej oblasti Oravskej priehrady nedošlo k prekročeniu charakteristickej hodnoty zaťaženia snehom Sk pre zónu 4 (interval 1,50 až 2,25 kNm²). Vyskytovali sa však nepriaznivé vlhkostné a zrážkové podmienky.

Priemerná hodinová vlhkosť vzduchu od 04.01.2012 do 22.01.2012 dosahovala približne 90%. V závislosti od konštrukčných vlastností haly a jej prevádzkových parametrov, v dôsledku vysokej vonkajšej vlhkosti vzduchu, priemernej teploty okolo -2,0 stupňov C a krátkeho trvania slnečného svitu mohlo dochádzať vo zvýšenej miere k tvorbe usadených zrážok na podhľadovej konštrukcii športovej haly.

V predmetnej veci bol následne vypracovaný posudok k projektu budovy, ktorý bol vypracovaný XXXXX, týkajúci sa posúdenia realizačnej projektovej dokumentácie z hľadiska stavebnej fyziky – tepelná ochrana. Zo záverov daného posudku vyplýva, že podľa hygienického kritéria bola splnená požiadavka normalizovanej hodnoty, teda v zmysle STN 73 0540-2, s. 15, tab. 8 (3). Navrhované riešenia strešného plášt'a tréningovej hokejovej haly - Hotel Altis Oravská priehrada 200 z hľadiska stavebno-fyzikálnych požiadaviek na budovy vyhovuje. Za predpokladu dodržania prevádzkových požiadaviek vyplývajúcich z realizačného projektu t.j. zabezpečenia trvalej vnútornej teploty + 5 stupňov, by nemala nastať situácia, že by sa na vnútornej strane strešného plášt'a vytvárala ľadová vrstva.

V predmetnej veci bol ďalej vypracovaný znalecký posudok číslo 89-5/2016, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie stavby obytné a priemyselné, špecializácia tepelná technika stavieb doc. XXXXX, ktorý posudzoval fyzikálne príčiny pádu podhľadu haly zimného štadióna v Námestove. Znalec vo svojom posudku sa okrem iného vyjadril k príčine pádu podhľadu, kde konkrétne uviedol, že je možné konštatovať, že je veľmi pravdepodobné (na viac než 95 %), že pád podhľadu v hokejovej hale Altis spôsobila nadmerná námraza na podhľade. Fyzikálna podstata vzniku námrazy na podhľade nie je možná pri správnom užívaní haly, kedy všetká vzdušná vlhkosť kondenzuje a zamŕza iba na ľadovej ploche. Iba v prípade podchladenia podhľadu vonkajším mrazivým vzduchom (pod - 5 °C), dochádza na podhľade k tvorbe ľadu. S takto vzniknutou námrazou nebolo možné (podľa slovenských stavebných predpisov) počítať pri návrhu podhľadu haly, ale mala byť správne prevádzkovaná a nedošlo by k zľadovateniu podhľadu a jeho pádu. Zabrániť pádu podhľadu bolo možné. Predovšetkým správnym udržiavaním predpísanej vnútornej klímy (teplota -5 až 0 °C a relatívna vlhkosť vzduchu v hale do 90 %) by nezkondenzovalo tak veľké množstvo vodnej pary a nepreťažovali sa tak závesy podhľadu. Pri dodržaní maximálnej relatívnej vlhkosti v zimnom období v hale (do 90 %) by neobsahoval vzduch v hale toľko vodnej pary (doporučuje sa max. 70 %, čo už znamená veľkú prevádzkovú energetickú náročnosť a podľa objednávateľa posudku neboli jednotky na úpravu vzduchu do pádu podhľadu uvedené do činnosti. Priemerná navrhovaná teplota ľadu je -5°C a vnútorné prostredie haly od začiatku provozu 11/2011 nebolo nijak upravované ani monitorované, pretože kúrenie a odvlhčovanie vzduchu nebolo uvedené do provozu. Bola len robená intenzívna výmena vzduchu s vnútorným prostredím oknami a dvermi.

Do konania bol následne pribratý znalecký ústav Slovenská technická univerzita v Bratislave, ktorá vypracovala znalecký posudok ako aj jeho doplnky, z ktorých vyplýva, že ide o typizovanú halu, HUPRO je certifikovaným systémom, ktorý má platné technické osvedčenie TO-06/0045 vydané Technickým skúšobným ústavom stavebným v Bratislave. Nosná konštrukcia klenby bola navrhnutá na premenné zaťaženie snehom intenzity 1,5 kN/m² pre IV oblasť a na vietor s hodnotou

základného tlaku 0,55 kN/m² Tieto zaťaženie boli stanovené podľa STN 73 0035. Vznik námrazy pri návrhu haly nebol uvažovaný, pretože pri štandardnej prevádzke haly by námraza nemala vzniknúť. Na konštrukciu podhľadu pôsobilo vznikom námrazy iné nové zaťaženie, ktoré nebolo pri návrhu zohľadnené, pretože námraza nemala vniknúť. Materiál bol použitý certifikovaný. Na zaťaženie bola konštrukcia navrhnutá správne podľa požiadaviek STN EN 1993/-1-3. Príčinou deštrukcie bolo s vysokou pravdepodobnosťou výšenie zaťaženia nosnej konštrukcie podhľadu námrazou hrúbky 15-20 mm. Na takéto zaťaženie nebola hala konštruovaná pretože pri štandardnej prevádzke haly, by námraza nemala vzniknúť. Príčiny okrem neprávneho používania haly mohli byť aj v tom, že konštrukcia strechy nebola správne navrhnutá. Pre konštrukciu namáhanú náročnou vnútornou klímou by bolo vhodné použiť parozábranu namiesto difúznej fólie na vonkajšej strane konštrukcie. Takéto riešenie je z hľadiska vlhkového režimu oveľa vhodnejšie, aby zamedzilo vzniku kondenzácie pod parozábranou z interiérovej strany. Počet ľudí v uzavretom priestore sa podieľa na tvorbe vodnej pary a v danom prípade, pri zmene okrajových podmienok, na vznik námrazy. Na základe posúdenia ročnej bilancie vlhkosti, je možné konštatovať, že obalový plášť (strešná konštrukcia) nebol vyhovujúci, pretože v konštrukcii skondenzovalo viac vodnej pary (0,474 kg/(m²rok) ako sa z konštrukcie počas roka mohlo odpariť. (0,270 kg/(m²rok). Znamená to, že v obalovom plášti , presnejšie v tepelnej izolácii zostalo počas roka až 0,204 kg/m²rok) skondenzovanej vody, čo práve mohlo negatívne ovplyvniť zvýšenie zaťaženia strešnej konštrukcie pri havárii objektu. Nie je možné uvažovať pri prevádzke s možnosťou kondenzácie vodnej pary na vnútornom povrchu konštrukcie. V tomto prípade by sme už na začiatku uvažovali s budovou, ktoré je z hľadiska stavebnej tepelnej techniky nevyhovujúca, čo je neprípustné. Obalový plášť nevyhovoval požiadavkám normy STN 730540-2 z hľadiska vlhkového režimu. Pre tento prípad bolo vhodnejšie navrhnuť skladbu konštrukcie s parozábranou na oboch stranách. Projektant, keď navrhuje a posudzuje skladbu plášťa budovy, musí vždy zohľadniť klimatické podmienky danej lokality ako aj podmienky vnútornej klímy. Stavebný zákon nevyžaduje vypracovať podrobnú projektovú dokumentáciu vo forme realizačného projektu. Stavba bola uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní.

Prečinu všeobecné ohrozenie podľa § 285 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti spôsobí alebo zvýši všeobecné nebezpečenstvo alebo sťaží jeho odvrátenie alebo zmiernenie a spôsobí ním značnú škodu.

Na naplnenie skutkovej podstaty prečinu v zmysle ustanovenia § 285 Trestného zákona sa vyžaduje zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 16 Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel' a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Nedbanlivostné konanie možno uskutočniť, tak konaním, ako aj opomenutím. Trestný zákon zakladá zodpovednosť za trestné činy spáchané formou nevedomej nedbanlivosti na povinnosti a súčasne i možnosti predvídať možnosť spôsobenia poruchy alebo ohrozenia záujmu chráneného týmto zákonom. Kritériom je

zachovanie určitej miery opatrnosti.

Mám za to, že na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci, a zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia, neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním teda nebolo preukázané, že by obvinení XXXXX a XXXXX z nedbanlivosti spôsobili všeobecné nebezpečenstvo preto, že porušili dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ich zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie a uloženú mu podľa zákona, a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu. Dôkazy, ktoré mal vyšetrovateľ PZ pri vznesení obvinenia, a ktoré odôvodňovali vznesenie obvinenia XXXXX a XXXXX za predmetný trestný čin, sa po vznesení obvinenia nepodarilo potvrdiť, pričom sa nepodarilo preukázať zavinenie obvineného XXXXX a XXXXX na prejednávanom skutku a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti. Trestný čin možno spáchať formou nevedomej nedbanlivosti, ak páchatel' nevie, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol. Trestná zodpovednosť za nevedomú nedbanlivosť sa zameriava nielen na povinnosti, ale aj na možnosti predvídania poruchy alebo ohrozenia zákonom chráneného záujmu. Povinnosť a možnosť predvídania musia byť prítomné súčasne. V prípade, ak jedna z ich chýba, nejde o nevedomú nedbanlivosť ani o inú formu zavinenia. Možnosť a povinnosť sa vždy posudzujú vzhľadom na okolnosti a osobné pomery páchatel'a. Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX nenaplnili základné znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. Skutočnosť, že XXXXX pri výstavbe športovej hokejovej haly Altis, vykonával činnosť technického dozoru, za ktorú niesol osobnú zmluvnú zodpovednosť, nemôže sama o sebe zakladať automatické zavinenie a to ani vo forme nevedomej nedbanlivosti. Povinnosti a možnosti predvídania poruchy alebo ohrozenia zákonom chráneného záujmu sa vždy posudzujú vzhľadom na okolnosti a osobné pomery páchatel'a. V danom prípade obvinený XXXXX nemal žiadnu možnosť meniť určený technologický postup týkajúci sa výstavby oblúkovej haly, ktorá je typizovaným systémom HUPRO haly, pričom sa jedná o certifikovaný systém ISO 9001, a ani nemal zákonnú, a ani zmluvne dohodnutú možnosť zakázať, alebo zastaviť realizáciu stavby, ktorá bola uskutočňovaná na základe vydaného právoplatného stavebného povolenie v zmysle ktorého stavebník postupoval, a preto vzhľadom na okolnosti a jeho osobné pomery nemohol predvídať poruchu alebo ohrozenie zákonom chráneného záujmu. V tejto súvislosti poukazujem aj na ustanovenia § 46b Stavebného zákona z ktorého vyplýva, že osoba vykonávajúca stavebný dozor a) sleduje spôsob a postup uskutočňovania stavby tak, aby sa zaručila bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci, riadna inštalácia a prevádzka technického vybavenia na stavbe, odborné ukladanie stavebných výrobkov a hmôt, vhodnosť ich použitia a odborné ukladanie strojov a zariadení; sleduje vedenie stavebného denníka, b) zodpovedá za súlad priestorovej polohy s dokumentáciou stavby, za dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a spoluzodpovedá za dodržanie podmienok rozhodnutí vydaných na uskutočnenie stavby, najmä územného rozhodnutia a stavebného povolenia, c) vplýva na odstránenie závad, ktoré na stavbe zistil; ak nemožno závady odstrániť v rámci výkonu stavebného dozoru,

bezodkladne ich oznámi stavebnému úradu. Podľa § 46a ods. 1, 2 Stavebného zákona, stavbyvedúci organizuje, riadi a koordinuje stavebné práce a iné činnosti na stavenisku a na stavbe a vedie o nich evidenciu v stavebnom denníku. Stavbyvedúci je oprávnený a) určovať začatie a skončenie jednotlivých stavebných prác a iných činností na stavenisku a na stavbe, b) dávať pokyny týkajúce sa vykonávania stavebných prác, organizácie práce a pohybu osôb na stavenisku a na stavbe, c) preberať stavebné výrobky, zisťovať ich vhodnosť a určovať ich umiestnenie a uskladnenie na stavenisku, d) dávať príkazy na okamžité zastavenie stavebných prác a iných činností na stavenisku a na stavbe, ak sa vyskytla prekážka, pre ktorú je ich ďalšie vykonávanie neprípustné, e) koordinovať poradie stavebných prác, f) vykázat cudziu osobu zo staveniska a zo stavby. Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že dňa 22.01.2012 zorganizoval stretnutie mladých hokejistov s hokejistom XXXXX. Akcia sa mala konať v hokejovej hale Altis Námestovo, a preto oslovil XXXXX, ktorý mu dal ústny súhlas na to, aby sa táto akcia mohla konať. Z tohto vyplýva, že XXXXX v danom čase dal súhlas pre užívanie v tom čase ešte neskolaudovanej haly, avšak je potrebné poukázať na skutočnosť, že v dňa 22.01.2012 samotná hala nebola skolaudovaná a kolaudačné konanie bolo prerušené nie pre technické príčiny, ale z dôvodu vecného bremena, nakoľko zo strany Štátnych lesov nebol daný súhlas pre výňatok, týkajúci sa vyústenia dažďovej kanalizácie a preto stavebný úrad nedal súhlas na užívanie stavby. Na základe týchto skutočností je možno reálne predpokladať, čo vyplýva aj z výsluchov, že v prípade vysporiadania vecného bremena by stavba bola skolaudovaná a jej užívanie by bolo schválené príslušným oprávneným orgánom v tomto prípade stavebný úradom. Ďalej je potrebné poukázať aj na to, že stavebný úrad vykonal štátny stavebný dohľad dňa 24.01.2012 (po deštrukcii podhľadu). Pri výkone štátneho stavebného dohľadu z vyjadrenia stavebníka vyplynulo, že stavba bola užívaná pred vydaním kolaudačného rozhodnutia, na základe čoho stavebný úrad zahájil konanie o správnom delikte v zmysle stavebného zákona, ktoré bolo ukončené vydaním rozhodnutia o uložení pokuty. Skutočnosť, že XXXXX mal konať v rozpore s ustanovení § 13 zákona č. 124/2006 Z.z., ako aj v rozpore s bodom 4.2.4 STN EN 1090 -2, ktorou sa stanovuje, že počas zhotovenia ocelových konštrukcii musí byť spracovaná dostatočná dokumentácia, je zo spisového materiálu zrejme, že v čase montáže športovej haly HUPRO, oblúkovej konštrukcie nebola vyhotovená výrobná dokumentácie tréningovej hokejovej haly týkajúca sa zateplenia a podhľadu, avšak táto bola následne vyhotovená projektantom XXXXX, autorizovaným stavebným inžinierom (statika stavieb) ktorý vypracoval výrobnú dokumentáciu v ktorej uvádza jednotlivé diely a detaily podhľadu, ako aj samotné zateplenie. V tejto technickej správe posudzoval okrem iného aj skrutky trapezového plechu. Kde je uvedené, že podľa skúšky 20-15-0611, Studená 3 XXXXX bola najnižšia hodnota skúšky spoja plechu 1,52kN. Návrhová odolnosť spoja so súčiniteľom je $2,55 N_{rk} = 1,52kN \cdot 0,61 kN$. V tejto súvislosti bol XXXXX vypracovaní statický posudok pre statické posúdenie samoreznej skrutky, závesu podhľadu, kde z daného statického posudku vyplýva, že úlohou výpočtu bolo posúdiť únosnosť samorezných skrutiek závesov podhľadu oblúkovej haly XXXXX vykonal popis nosných konštrukcii ako aj statické schémy, kde uviedol, že podhľad sa skladá z trapézového plechu s malou vlnou priskrutkovanom na T profile 50x102x0,6. T profil je zavesený pomocou závesu z ocelového plechu do CD profilu 60x27. Plechový CD profil je zavesený na tiahlo s rektifikačnou sponkou, ktoré je priskrutkované o nosnú konštrukciu skrutkou M8. Z grafického znázornenia vyplýva, že najslabším miestom detailu sú ťahané samovrtné skrutky medzi CD profilom a závesom plechu. Vo výpočte preto posudzoval iba tento uzol.

Výpočet únosnosti skrutiek preukázal dostatočnú nosnosť najslabšieho uzla v nosnom systéme podhľadu. Vzhľadom na dané skutočnosti je zrejme, že tréningová hokejová hala HUPRO aj napriek v danom čase montáže nebola vypracovaná dokumentácia týkajúca sa zateplenia podhľadu, táto bola zrejme vypracovaná neskôr, z ktorých vyplýva, že použité materiálu spĺňali, ako aj konštrukčný systém pre oblúčkové haly spĺňa technické požiadavky na ocelové konštrukcie vyžadované normou STN EN 1090-2. Z certifikátu udeleného spoločnosti HUPRO, spol. s.r.o., Štrková 971/10E, XXXXX vyplýva, že BUREAU VERITAS potvrdzuje, že danej spoločnosti HUPRO spol. s.r.o., bol vydaný certifikát ISO 9001:2008 s predmetom certifikácie výroba, predaj a montáž hál, Inžinierska činnosť, Architektonické riešenie stavieb, Projektové poradenstvo s dátumom schválenie od 03.03.2009 do 02.03.2015. Zároveň je potrebné uviesť, že pri stavbe boli použité výrobky, ktoré boli certifikované, pričom vyhlásenie o zhode-certifikáty boli predložené aj stavebnému úradu Trstená (sú súčasťou vyšetrovacieho spisu). V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 7 Zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a novela niektorých zákonov, na ktorý sa odvoláva ustanovenie § 13 odsek 1 Zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde z ustanovenia konkrétne § 7 vyplýva, že zhoda so slovenskými technickými normami je dobrovoľná okrem prípadov, keď ich dodržiavanie vyžaduje tento zákon alebo iný technický predpis. Odkaz na slovenské technické normy, s ktorými je zhoda povinná, sa uvádza priamo v technickom predpise. Slovenské technické normy citované v technických predpisoch sa vyhotovujú v štátnom jazyku 7) a sú verejne prístupné podľa § 6 ods. 3 písm. i) a ods. 10. Dodržanie harmonizovanej slovenskej technickej normy alebo slovenskej technickej normy vhodnej na posudzovanie zhody sa považuje za splnenie technických požiadaviek určených technickým predpisom. Dodržiavanie slovenskej technickej normy je dobrovoľné. Z § 7 Zákona č. 264/1999 Z. z. vyplýva, že zhoda so slovenskými technickými normami je dobrovoľná okrem prípadov, keď ich dodržiavanie vyžaduje zákon alebo technický predpis.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo teda preukázané, že prvotnou príčinou kolapsu vnútorného opláštenia, teda samotného podhľadu, ktorý bol z trapézového plechu s malou vlnou, upevneného samoreznou skrutkou do konštrukčného systému bolo mimoriadne zaťaženie námrazou, ktorá sa vytvorila v spodných podhľadových plechoch podhľadu haly. Námraza dosahovala pravdepodobne hrúbku 20 mm, čo zvýšilo hmotnosť podhľadu o cca. 18 kg/m². V projektovej príprave sa uvažovalo s celkovou hmotnosťou podhľadu cca. 14 kg/m². V tejto súvislosti bolo z posudku k projektu budovy, vypracovaného XXXXX, ako aj z posudku vypracovaného XXXXX XXXXX XXXXX preukázané, že nadmerná námraza na pohľade sa pri správnom užívaní haly nemala vytvoriť. Konkrétne zo záverov posudku XXXXX, vyplýva, že podľa hygienického kritéria bola splnená požiadavka normalizovanej hodnoty, teda v zmysle STN 73 0540-2, s. 15, tab. 8 (3). Navrhované riešenia strešného plášťa tréningovej hokejovej haly - Hotel Altis Oravská priehrada 200 z hľadiska stavebno-fyzikálnych požiadaviek na budovy vyhovuje. Za predpokladu dodržania prevádzkových požiadaviek vyplývajúcich z realizačného projektu t.j. zabezpečenia trvalej vnútornej teploty + 5 stupňov, by nemala nastať situácia, že by sa na vnútornej strane strešného plášťa vytvárala ľadová vrstva. Znalec doc. XXXXX vo svojom posudku uviedol, že je veľmi pravdepodobné (na viac než 95 %), že pád podhľadu v hokejovej hale Altis spôsobila nadmerná námraza na podhľade. Fyzikálna podstata vzniku námrazy na podhľade nie je možná pri správnom užívaní haly, kedy všetka vzdušná vlhkosť

kondenzuje a zamrzá iba na ľadovej ploche. Iba v prípade podchladenia podhľadu vonkajším mrazivým vzduchom (pod $-5\text{ }^{\circ}\text{C}$), dochádza na podhľade k tvorbe ľadu. S takto vzniknutou námrazou nebolo možné (podľa slovenských stavebných predpisov) počítať pri návrhu podhľadu haly, ale mala byť správne prevádzkovaná a nedošlo by k zľadovateniu podhľadu a jeho pádu. Zabrániť pádu podhľadu bolo možné. Predovšetkým správnym udržovaním predpísanej vnútornej klímy (teplota -5 až $0\text{ }^{\circ}\text{C}$ a relatívna vlhkosť vzduchu v hale do 90 %) by nezkondenzovalo tak veľké množstvo vodnej pary a nepreťažovali sa tak závesy podhľadu. Pri dodržaní maximálnej relatívnej vlhkosti v zimnom období v hale (do 90 %) by neobsahoval vzduch v hale toľko vodnej pary (doporučuje sa max. 70 %, čo už znamená veľkú prevádzkovú energetickú náročnosť a podľa objednávateľa posudku neboli jednotky na úpravu vzduchu do pádu podhľadu uvedené do činnosti. V tejto súvislosti poukazujem aj na klimatologický posudok vypracovaný Slovenským hydrometeorologickým ústavom, Odboru meteorologickej služby Banská Bystrica vypracovaný klimatologický posudok z ktorého vyplýva, že v priebehu januára 2012 v záujmovej oblasti Oravskej priehrady vyskytovali sa nepriaznivé vlhkosťové a zrážkové podmienky. Priemerná hodinová vlhkosť vzduchu od 04.01.2012 do 22.01.2012 dosahovala približne 90%. V závislosti od konštrukčných vlastností haly a jej prevádzkových parametrov, v dôsledku vysokej vonkajšej vlhkosti vzduchu, priemernej teploty okolo $-2,0$ stupňov C a krátkeho trvania slnečného svitu mohlo dochádzať vo zvýšenej miere k tvorbe usadených zrážok na podhľadovej konštrukcii športovej haly. Zároveň je potrebné poukázať aj na odborný statický posudok XXXXX, ako autorizovaného inžiniera pre statiku a dynamiku stavebných konštrukcií, ktorý vo svojom posudku uviedol, že prvotnou príčinou kolapsu bolo mimoriadne zaťaženie prevádzkových požiadaviek realizačného projektu.

Na základe uvedených skutočností mám za to, že XXXXX, nespôsobil, že osoby realizujúce montáž nosnej časti zateplenia - podhľadu haly nevykonali jej montáž takým spôsobom, ktorou by sa zabránilo deformácii nosnej časti pohľadu a k jeho následnému uvoľneniu a zrúteniu. Toto bolo preukázané vyššie uvedenými posudkami XXXXX ako aj znalcom XXXXX XXXXX, a taktiež z technickej správy, ako aj z statického posúdenia únosnosti samoreznej skrutky závesu podhľadu vyplynulo, že príčinou pádu vnútorného opláštenia podhľadu nebola technického charakteru, ale išlo o nesprávne používanie haly, v dôsledku čoho došlo k vytvoreniu nadmernej námrazy na pohľade, kde s takto vzniknutou námrazou nebolo možné podľa slovenských stavebných predpisov počítať, čo malo za následok deštrukciu podhľadu. Na základe uvedených skutočností nie je možné určiť technickú príčinu ako príčinu pádu podhľadu. Doteraz zabezpečené dôkazy bez dôvodných pochybností teda vyvracajú predpoklad, že obvinený XXXXX ako konateľ spoločnosti HUPRO s.r.o. nezabezpečil vyhotovenie projektu týkajúceho sa zateplenia oblúkovej haly najmä jej nosného systému, výrobnú a montážnu dokumentáciu stavby, ktorej by riešili z konštrukčného hľadiska tvar jednotlivých segmentov, spoje týchto segmentov, uchytenie nosného systému podhľadovej konštrukcie do ocelevej konštrukcie oblúkovej haly, čo sa výrazne negatívnym spôsobom prejavilo predovšetkým v nesprávnej realizácii nosnej konštrukcie samotného zateplenia, ako aj uchytenia vnútorného opláštenia - podhľadu, dôsledku čoho bývalý konateľ spoločnosti HUPRO s.r.o. spôsobil, že osoby realizujúce montáž nosnej časti - zateplenia podhľadu haly nevykonali montáž takým spôsobom, ktorou by zabránil deformácii nosnej časti podhľadu a k jeho následnému uvoľneniu a zrúteniu. V tomto smere poukazujem aj na závery znaleckého posudku č. 44/2019 vypracovaného

znaleckým ústavom Slovenskou technickou univerzitou v Bratislave, v ktorom znalecký ústav konkrétne na otázku č. 6 uviedol, že zaťažovací stav "námraza" nie je zaťažovacím stavom, ktorý sa vyskytuje bežne. Jeho zohľadnenie je uvedené v zaťažovacej norme STN 73 0035 pre exteriérové konštrukcie - najmä stožiare a výhliadkové veže. Vznik námrazy, resp. zaťažovací stav "námraza" nebol pri návrhu haly uvažovaný, pretože pri štandardnej prevádzke haly by námraza nemala vzniknúť. Pojem "primeraná rezerva odolnosti resp. únosnosti" sa nepoužíva. Zároveň poukazujem aj na záver znaleckého ústavu k otázke č. 14 a to konkrétne, že na tieto zaťaženia bola konštrukcia navrhnutá správne a vyhovuje požiadavkám STN EN1993-1-3.

V tomto konkrétnom prípade vznikom neočakávaných okolností a faktorov ako boli v danom čase a na danom mieste vzniknuté klimatické podmienky, väčšie množstvo ľudí a s tým spojené nedostatočné vetranie, kúrenie a odvlhčovanie vzduchu (vnútorná klíma) spôsobilo nepredpokladaný vznik tvorby námrazy na plechovom podhlade stropu. Námraza následne spôsobila, preťaženie podhladu a následný pomalý pád. Preto nemožno v tomto prípade brať na zodpovednosť konateľa spoločnosti Hupro s.r.o., a ani technický dozor výstavby haly.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov považujem návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za dostatočne odôvodnený a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík
prokurátor