



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 450/21/5511-9  
EEČ: 2-43-1373-2021

Žilina 25.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.06.2021 v čase okolo 11:25 hodine v Žiline, na Lichardovej ulici č. XXXXX vyhodil z okna bytu č. XXXXX nachádzajúcom sa na treťom poschodí zväzok 10 kusov dosiek o dĺžke cca 2 metre, ktoré dopadli na vybudované parkovisko pred bytovým domom č. XXXXX v XXXXX, na Lichardovej ulici č. 16 v tesnej blízkosti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, čiernej farby, evidenčné číslo XXXXX (ďalej len „VW Passat“) a následne pokračoval vo vyhadzovaní dosiek z okna uvedeného bytu a jednotlivo po sebe vyhodil dve dosky, z ktorých jedna doska dopadla na chodník pred bytovým domom č. XXXXX na XXXXX a druhá doska dopadla na strechu osobného motorového vozidla VW Passat, pričom týmto konaním spôsobil poškodenie osobného motorového vozidla VW Passat, konkrétne zadných dverí batožinového priestoru, ľavého zadného svetla, ľavého zadného blatníka, zadného nárazníka, čím vlastníkovi osobného motorového vozidla VW Passat p. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, spôsobil škodu vo výške 1.319,12 €,

## **Obvodnému úradu v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Na základe oznámenia XXXXX z 26.06.2021 o priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej Zákona o priestupkoch) a následnom ustálení vzniknutej škody v rozsahu malej škody v zmysle § 125 ods. 1 prvá veta Tr. zákona, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-941/ZZ-ZA-2021 z 27.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na uvedenom skutkovom základe.

V priebehu prvotného konania o priestupku podali vysvetlenia XXXXX, XXXXX a XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, vypracovaný náčrtok a fotodokumentácia a v priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý v procesnom postavení obvineného XXXXX, v procesnom postavení svedkov – poškodených XXXXX (vlastník poškodeného vozidla) a XXXXX (menovaný nebol poškodený konaním XXXXX, preto mal byť vypočutý v procesnom postavení svedka) a v postavení svedkov boli vypočutí XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený odpis z RT GP SR na XXXXX a výpis z evidencie priestupkov.

Na procesnom úkone - preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 12.11.2021 sa nezúčastnila žiadna z dotknutých osôb.

Dňa 18.11.2021 mi bol doručený návrh povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku proti obv. XXXXX z toho dôvodu, že predmetný skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pretože prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona je úmyselným trestným činom, z dôvodu nepreukázania a neexistencie úmyslu XXXXX poškodiť motorové vozidlo vo vlastníctve XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nie je možné akceptovať, pretože predmetný skutok nie je trestným činom (v tom sa s povereným príslušníkom stotožňujem), ale je dôvod na postúpenie veci.

Zo skutkového stavu vyplýva, že XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX dňa 26.06.2021 v dopoludňajších hodinách v byte č. 32 na treťom poschodí na Lichardovej ul. č. XXXXX v Žiline, kde XXXXX býva, vykonávali interné stavebné práce.

Podľa výpovedí svedkov vznikol medzi nimi konflikt pri prácach, XXXXX bol pod vplyvom alkoholu (podľa dychovej skúšky mal toho istého dňa 26.06.2021 v čase o 13.15.57 hod. nameranú hodnotu 0,86 mg/l alkoholu v dychu) a začal z okna dosky z lešenia a tieto dosky poškodili tam odparkované vozidlo VW Passat vo vlastníctve XXXXX, ktorému na vozidle vznikla škoda 1.319,12,-Eur podľa vyčíslenia Kooperativa poisťovňa, a.s.

Bolo potrebné skúmať, či zo strany XXXXX išlo o úmyselné konanie s motívom poškodiť vozidlo XXXXX v intenciách oboch foriem úmyslu, teda priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona alebo nepriameho (eventuálneho) úmyslu v zmysle § 15 písm. b) Tr. zákona.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že medzi XXXXX a XXXXX ako bežnými susedmi neboli v minulosti vážnejšie konflikty, nemal by takýto úmysel v konaní XXXXX racionálne opodstatnenie.

Uzatváram, že dôkazná situácia nasvedčuje tomu, že XXXXX v čase, keď pod vplyvom alkoholu a sporu so spolupracovníkmi vyhodil z okna bytu na treťom poschodí dosky, ktoré poškodili pod oknom zaparkované vozidlo, konal formou vedomej nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a) Tr. zákona, teda vo vzťahu k poškodenému vozidlu vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. nie je možné spáchať nedbanlivostným konaním – podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

XXXXX škodu XXXXX reálne spôsobil, ale výlučne v intenciách civilného – občianskeho práva.

Takéto konanie, ktorého sa dopustil XXXXX je však svojou podstatou protiprávne a spadá pod ust. § 1 Zákona o priestupkoch, podľa ktorého orgány štátnej správy SR a obce vedú občanov k tomu, aby dodržiavali zákony a ostatné právne predpisy, o.i. dbajú najmä o to, aby občania nenarúšali verejný poriadok.

Podľa § 3 Zákona o priestupkoch na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie (opak k § 17 Tr. zákona).

Bude úlohou správneho orgánu zistiť, či konanie XXXXX naplnilo zákonné znaky priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustí o.i. ten, kto znečistí verejné priestranstvo.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Kysela  
prokurátor