



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 294/21/1101-8
EEČ: 2-8-607-2021

Bratislava I 06.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: programátor
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.07.2021, v čase okolo 22:36 hod., v Bratislave, zo strany Okánikovej ulice č. 2, neoprávnene vnikol na pozemok, ktorý prináleží rodinnému domu, situovanému na Sokolskej ul.č.5 a to tým spôsobom, že preliezol oplotenie rodinného domu, ktoré siaha do výšky 1,80 m, vošiel na pozemok, kde sa bez súhlasu vlastníkov rodinného domu a pozemku, XXXXX a XXXXX, svojvoľne pohyboval a na pozemku zotrval až do príchodu policajnej hliadky, ktorá ho dňa 31.07.2021, v čase o 23:50 hod., zadržala.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením pod spisovou značkou ORP- 827/1-VYS-B1-2021 z 01.08.2021 vydaným podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnom uznesení uvádzanom. Následne v ten istý deň uznesením spisovej značky ORP-827/1-VYS-B1-2021 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnom uznesení uvedenom.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ predložil vec dozorúcej prokurátorke vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného Iľju Martišoviša, poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvinenej ako aj ďalšie listiny.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení zadržaného - podozrivého dňa 01.08.2021 ku skutku uviedol, že dňa 31.07.2021 sa vybral von na prechádzku, išiel sa túlať, lebo bol večer a nepršalo. Zbadal mačku na Pražskej č. 27, krásne priadla, usmievala sa na neho, pohladkal ju po brušku. Išiel sa pozrieť do nejakej záhrady, dvere boli na nej zatvorené, pritom hladkal tú mačku. Potom išiel hľadať tú mačku a videl v tej garáži v jej okienku nejaké blikajúce modré svetielka. Chcel vedieť, čo sú to za svetielka, obišiel budovu, išiel nahliadnuť do garáže, ale nič tam neblinkalo. Vyliezol na múrik a videl tam dole mačku, zoskočil z múrika, potom mačka odišla. Trocha pobehoval na pozemku, hľadal niečo, s čím by mohol vypáčiť dvere na garáži, našiel tam metlu pri takom domčeku, zobral ju a snažil sa vypáčiť dvere na garáži. To sa mu nepodarilo, bolo to dobre zabezpečené. Potom, ako sa mu metlou podarilo rozťahnuť garážové dvere, tak už žiadne svetielko nevidel, ale bolo tam auto. Keď už videl, že nie je tam svetielko, chcel odísť z pozemku a vtom sa dovalili policajti. Išiel sa schovať vedľa garáži, kde sa skrčil, lebo sa schovával policajtom. Hľadal iba červené svetielko. Myslel si, že to svetielko je na nejakej bombe na nejakom časovom zariadení.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení poškodeného zo dňa 01.08.2021 ku skutku uviedol, že býva na adrese Sokolská č. 5 v rodinnom dome. Okolo polnoci vyšiel von na terasu rodinného domu, kde si všimol pri garážach 4-5 osôb. Zakričal na nich, čo sa deje, oni uviedli, že sú od polície a aby prišiel za nimi. Následne sa vybral za policajtni, ktorí mu povedali, že sused z Okánikovej ul. zavolať políciu, nakoľko videl, ako niekto prelieza plot a násilím páchí dvere od garáže, v ktorej mal zaparkované BMW X5. Videl, ako bol ten páchatel' rukami opretý o múr. Bol agresívny, policajti mu nasadili putá, následne ho naložili do auta. On si potom prezrel garáž, kde na garážových dverách videl, ako sú vypáčené, medzi pravou a ľavou časťou garážových dverí bola strčená metla a v oblasti, ako je zámok. Nezistil nič, čo by mu bolo odcudzené. Garáž je nepoškodená, je v poriadku, škoda mu nebola spôsobená.

Svedok XXXXX dňa 01.08.2021 pri svojom výsluchu uviedol, že býva v Bratislave, na Okánikovej ulici č. 2, v bytovom dome s päťnástimi bytmi, ktorý je v súčasnej dobe v rekonštrukcii. Vzhľadom k tomu, že prebieha rekonštrukcia, tak tam bývajú iba oni, dom je prázdny a chodia tam len robotníci. Dňa 31.07.2021, v čase okolo 22:20 hod., si išli spolu s mamou ľahnúť, pričom okno na izbe mali otvorené. Toto okno je situované do dvora, cez ktorý má pán XXXXX vlastne prístupovú cestu na svoj pozemok a do svojho domu. Ako ležal v posteli, tak začul nejaký divný zvuk, tak sa pozrel von oknom a videl nejakú siluetu postavy, ktorá sa snaží preliezť plot patriaci pánovi XXXXX. Tak chvíľku čakal, čo sa bude diať. Videl však, že táto osoba plot preliezla. Najskôr si myslel, že sa jedná o podnájomníka pána XXXXX, ktorý si mohol zabudnúť kľúče. Keďže si táto osoba začala podozrivo svietiť a obzerať garážové dvere, tak sa rozhodol zavolať na políciu v čase o 22:36 hod. Od okna neodíšiel, čakal, čo sa bude diať. Táto osoba sa pohybovala aj po dvore a tiež smerovala aj k vchodovým dverám. Vzhľadom k tomu, že na chvíľku zasvietilo svetlo, ktoré má pán XXXXX na senzor, tak si všimol, že osoba, ktorá sa nachádzala na pozemku mala oblečenú nejakú károvanú košeľu a krátke nohavice. Videl, že tento muž stojí pri garážových dverách a niečo robí, počul len nejaký zvuk. Nakoľko príslušníci PZ nechodili, tak v čase o 23:01 hod. zavolať opäť a podrobne im vysvetlil, čo videl. Následne príslušníci PZ prišli na miesto, pričom mu zatelefonovali a on ich navigoval, kam majú ísť. Policajti preskočili plot a on ich nasmeroval, kde sa ten muž nachádza.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu dňa 01.08.2021 k veci uviedol, že dňa 31.07.2021 v čase o 22.37 hod. boli stálou službou vyslaní na Sokolskú č. 2, kde mala neznáma osoba preskočiť plot a pozeráť sa do garáže. Po príchode na Sokolskú prepátrali okolie, ale žiadnu osobu nenašli. V čase o 23.06 hod. boli opätovne vyslaní na Okánikovu č. 2, kde mal oznamovateľ vidieť ako neznámy muž preskakuje plot a pohybuje sa okolo garáže. Po príchode na miesto z okna bytového domu na Okánikovej ich oslovil oznamovateľ, ktorý im uviedol, že videl muža preskočiť plot a stále ho vidí na pozemku. Následne príslušníci PZ preskočili plot z dôvodu zadržania páchatel'a. Na pozemku vedľa garáže zbadali učupeného muža. Bol vyzvaný v zmysle § 18 zákona o PZ, aby predložil svoj doklad totožnosti, čo aj urobil. Bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX. Následne bol dotazovaný, akým spôsobom a za akým účelom sa dostal na cudzí pozemok. Na to uviedol, že preskočil dvojmetrový murovaný plot pri autobráne a že sa chcel pozrieť do garáže, pretože tam niečo blikalo. Metla, ktorou brána bola vypáčená, pochádzala z

pozemku domu. Menovaný sa priznal, že on páčil metlou dvere na garáži. Nakoľko osoba bola podozrivá so spáchania trestného činu, príslušníci PZ postupovali v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku, osoba bola predvedená na policajné oddelenie z dôvodu realizácie ďalších úkonov.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného XXXXX, ktorá bola do konania pribratá uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-827/1-VYS-B1-2021 zo dňa 09.08.2021 na základe príkazu sudcu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1 Tp 59/2021 zo dňa 09.08.2021 na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvinený trpel ako i v súčasnej dobe trpí závažnou duševnou poruchou a to paranoidnou schizofréniou, jedná sa o celoživotnú poruchu. Paranoidná schizofrénia sa prejavuje stavmi dekompenzácie - relapsom psychózy s dominujúcimi poruchami vnímania a myslenia a obdobiami remisie. V stave psychózy je obvinený nevyvrátiteľne presvedčený o pravdivosti porúch vnímania a bludných obsahov. Správa sa podľa nich a tým stráca kontakt s realitou. Tieto príznaky majú negatívny dopad na jeho správanie v zmysle forenzne významného oslabenia až vymiznutia jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. V obdobiach remisie - odoznenia psychotických príznakov - v obdobiach "sociálnej úzdravy", je kontakt s realitou zachovaný, obvinený žije bežným životom, sú však potrebné systematické psychiatrické kontroly a pravidelné užívanie liekov. V čase skutku bol obvinený v stave dekompenzácie schizofrénnej psychózy. Správanie obvineného bolo chorobne motivované jeho psychotickými príznakmi, kontakt s realitou bol prakticky vymiznutý. Vplyvom psychotických príznakov boli v čase skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vymiznuté. Z psychiatrického hľadiska, za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný. Znalkyňa v znaleckom posudku navrhla ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Čo sa týka osoby obvineného tento doposiaľ nebol súdne trestaný, a zároveň ani nebol priestupkovo prejednávaný .

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie (výsluch samotného obvineného ako aj výsluchy poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX) síce nasvedčuje tomu, že sa stal skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý spočíva v tom, že obvinený neoprávnene vnikol na pozemok patriaci poškodenému XXXXX a poškodenej XXXXX a to prelezením oplotenia vo výške 180 cm a následne na pozemku zotrval a pohyboval sa na ňom, pričom tento skutok napĺňa znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, avšak obvinený nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie ovládacej ako aj rozpoznávacej schopnosti v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Kristína Čanigová
prokurátorka