



KRAJSKÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 62 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Kv 23/21/6600-53
EEČ: 2-44-265-2022

Banská Bystrica 28.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor oddelenia prvostupňového a boja proti organizovanému zločinu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: zabitie podľa § 147 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2021 v čase okolo 19,00 hod. v obci XXXXX, okr. XXXXX, v kuchyni rodinného domu s popisným číslom XXXXX v podnapitom stave po predchádzajúcej hádke so svojou priateľkou XXXXX jej povedala, „Zapálím Ťa“, následne si pripravila červenú sklenenú fľašu s obsahom horľavej látky, v ktorej bola namočená biela tkanina, ktorej vyčnievajúci koniec zapaľovačom zapálila a následne v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví hodila do hrude poškodenej XXXXX, následkom čoho sa obsah fľaše vznietil a plamene zasiahli poškodenú, ktorej začal horieť odev, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Večelkov č. 115 podľa lekárskej správy zo Všeobecnej nemocnice XXXXX, oddelenie anestéziológie a intenzívnej medicíny spôsobila rozsiahle popáleniny celej tváre, prakticky celej prednej brušnej steny, prednej hrudnej steny, prednej plochy oboch stehien a oboch horných končatín, pričom sa jedná o popáleniny 3. stupňa na 40 až 50% povrchu tela s

predpokladanou dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 8 týždňov, avšak dňa 31.03.2021 pošk. XXXXX, nar. XXXXX na následky vyššie uvedených popálenín v dôsledku obojstranného hnisavého zápalu pľúc podľahla v nemocnici AGEL Košice-Šaca,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX, uznesením ČVS:ORP-102/1-VYS-RS-2021 z 14.03.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr.por. začal trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vydaným dňa 14.03.2021 vyšetrovateľom odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS: ORP-102/1-VYS-RS-2021, postupom v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vo veci konajúca vyšetrovateľka KRPZ OKP Banská Bystrica dňa 19.04.2020 podľa § 206 ods. 6 Tr.por. zmenila právnu kvalifikáciu predmetného skutku na obzvlášť závažný zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a to v nadväznosti na úmrtie poškodenej XXXXX dňa 31.03.2021.

Obvinená XXXXX dňa 14.3.2021 vypovedala, že v piatok 12.3.2021 už keď bola tma videla ako XXXXX zdvihla zo zeme plastovú priesvitnú fľašu, v ktorej bol zmiešaný benzín s olejom. Fľaša bola od minerálky. XXXXX odšroubovala vrchnák a chcela sa z nej napiť, myslela si, že je to malinovka, už mala vypité. Obvinená uviedla, že sama už mala vypité 2 pivá a poldeci doobeda, poobede už nepila, na obed nejedla. Ako sa chcela XXXXX napiť z fľaše obvinená na ňu skríkla, aby to nepila, že je to benzín no ona ju nevnímala, pretože bola na ňu nahnevaná. Preto k nej obvinená priskočila a chcela jej fľašu vytrhnúť z ruky, avšak sa jej vyšmykla, pretože ju XXXXX nechcela pustiť, naťahovali sa o ňu. Pritom sa niečo z fľaše nechtiac vylialo na XXXXX. Neskôr jej tú fľašu vytrhla, avšak sa jej vyšmykla a spadla na zem hneď vedľa kuchynského stola. Vo fľaši boli asi 3 dcl benzínu. XXXXX mala v ruke cigaretu a zrazu od tej cigarety sa chytila šuštiaková bunda, ktorú mala oblečenú. Obvinená jej chcela pomôcť a zhasiť ju, kričala na XXXXX aby doniesla vodu. V tom čase nemali ani vodu vo vedre, ktorú inak mávajú. Oheň na hrudi jej zahasila vodou z plastovej fľaše a tak jej horeli len nohy a ruky, preto vybehli von ku studni, ale najprv pomohla zísť XXXXX po schodoch na dvor. Celú ju poliala vodou. XXXXX sa s ňou rozprávala, XXXXX tam už nebola, nevie kde ušla. XXXXX jej s XXXXX vôbec nepomáhala. Neskôr jej obvinená nožnicami rozstrihala oblečenie, pretože ho mala prilepené na koži. XXXXX kričala od bolesti. Vzala ju dnu, pretože jej bola zima a utekala k susede po pomoc. Obvinená uviedla, že keď sa toto stalo, XXXXX bola v izbe a mala zatvorené dvere, takže nemohla vidieť čo sa dialo v kuchyni. Nevedela prečo na ňu takto vypovedá a obviňuje ju z toho. Podľa jej

vyjadrenia sa na ňu XXXXX hnevá, pretože už 2-krát ju vyhodila z domu. Uviedla, že XXXXX nie je rozumovo v poriadku. Zopakovala, že XXXXX bola celý čas zavretá v izbe a vyšla až vtedy, keď na ňu kričala, aby jej podala vodu. Odmietla tvrdenia XXXXX.

Dňa 5.5.2021 **obvinená XXXXX** vypovedala, že s poškodenou XXXXX žili asi 13 rokov v spoločnej domácnosti, ako kamarátky, intímny vzťah nemali. XXXXX bola žiarlivá. Obvinená uviedla, že nie je orientovaná na ženy. Občas si spolu vypili, keď bol na to dôvod. Žili spolu v rodinnom dome v obci XXXXX. Na obživu si zarábali spoločnými brigádami. Za toto obdobie medzi nimi došlo k výmene názorov asi 2-krát, avšak nie kvôli spomínanej žiarlivosti, ale kvôli XXXXX – nevlastnej dcére XXXXX sestry XXXXX a jej brata XXXXX. Obvinená je toho názoru, že XXXXX sa u nich necítila dobre čo bolo na nej vidno. Obvinená popísala dennú rutinu u nich s tým, že obvinená v ten deň rozobrala a vyčistila pílu, naliala do nej benzín, aby mohla píliť. Neskôr bola v obchode, kde okrem iných vecí k obedu kúpila 2 fľaškové 10° pivá a 2 umelohmotné 0,5 dcl poháriky hrušky. Jedno pivo vypila okolo 8:30 hod. XXXXX dala 1 poldecový pohár hrušky, lebo ju bolelo brucho. Okolo 11:00 hod pomohla XXXXX oblieť zemiaky k obedu. XXXXX chodila v izbe hore dole, kývala hlavou, akoby sa sama so sebou rozprávala a smiala sa. Pred obedom šla znovu do obchodu, znovu kúpila rovnako dve 2 fľaškové 10° pivá a 2 umelohmotné 0,5 dcl poháriky hrušky. Cestou domou vypila 1 pivo a 1 hrušku. Obvinená uviedla, že zvykla vypiť 4 pivá a 4 poldeci za deň. XXXXX sa na ňu hnevávala, že bola znova v obchode a zase kúpila alkohol. Keď videla, že je rozčúlená šla von a vypila aj tú druhú hrušku. Ďalej sa pohybovala medzi domom a dvorom s tým, že dnu priniesla benzín, ktorý položila ku skrinke vedľa botníka hneď za dverami. Uviedla, že tú skrinku je vidieť na fotografiách č. 14 a 15 vo fotodokumentácii k obhliadke ich domu. Zopakovala, že benzín bol v umelohmotnej fľaši od 1,5 l minerálky. Bolo ho asi 3 dcl. Odložila si ho na uvedené miesto s tým, že ho dá neskôr do špajzi. Chvíľu pomáhala XXXXX v kuchyni, ktorá piekla rezne. Bavili sa o XXXXX, ktorú XXXXX ľutovala, že nikoho nemá. Obvinená jej povedala, že by bolo najlepšie, keby sa XXXXX vrátila späť, lebo sa XXXXX trápi, čo XXXXX odmietla. Rozprávali sa spolu tak do 13:00 hod. Neskôr urobila pani XXXXX kávu, sama šla do izby prezliecť si čisté tepláky. XXXXX už vtedy sedela v kuchyni. XXXXX sa spýtala, prečo sa jej XXXXX vyhýba, keď jej nič nespravila, na čo jej odpovedala, že jej nie je sympatická. Obvinená si sadla k XXXXX k stolu a debatovali tam do 14:00 hod. Asi do 15:30 spala obvinená v obývačke, následne šla do kuchyne, kde sedela XXXXX pri stole a mala 2 dcl ťapku hrušky. Obvinená sa jej spýtala odkiaľ má tú pálenku, na čo jej odpovedala, že bola v obchode. XXXXX sa pýtala, kde je XXXXX, na čo jej bolo povedané, že išla na chvíľu von. Okolo 17:00 hod. bola obvinená hladná, tak sa šla do kuchyne najesť. Asi pol hodinu na to jej začala XXXXX vyčítať nejakú neveru, ktorá vôbec neexistovala, kričala na obvinenú, že je zase opitá, na čo jej obvinená odpovedala, že prečo po nej kričí, keď tiež pila. Pri tomto rozhovore bola obvinená v obývačke a XXXXX sedela v kuchyni za stolom. Po tomto rozhovore XXXXX šla do izby, sadla si na posteľ, dala si sluchátka na uši a pozerala sa do mobilu. Obvinená následne počula veľký buchot a rozbitie skla s tým, že XXXXX buchla po pivovej fľaši panvicou a po jej príchode už zmetala rozbité sklo. Následne jej znova začala vyčítať, že ju podvádza, na čo jej obvinená odpovedala, že to nie je pravda. XXXXX je povedala, že sa ide prevetrať a to už mohlo byť okolo 18:00 hod. Obvinená nevedela uviesť, či XXXXX postrehla, že sa v kuchyni malo niečo rozbiť. XXXXX sa vrátila za dobrú hodinu, ušúľala si cigaretu a šla si do kuchyne zapáliť. Obvinená si chcela ísť do kuchyne urobiť kávu

a videla XXXXX pri skrinke, kde odložila fľašu s benzínom, bola k nej otočená chrbtom, ale ruky mala zdvihnuté, ako keby niečo držala. Obvinená k nej pristúpila bližšie, pretože zacítila zápach benzínu a ako k nej pristúpila videla, že drží fľašu s benzínom a v druhej ruke má zapálenú cigaretu. Následne sa jej pokúsila túto fľašu vytrhnúť, držala ju však pevne oboma rukami a nechcela ju pustiť. Ako sa o ňu naťahovali, fľaša spadla na zem a niečo z nej sa vylialo po podlahe. Obvinená ju chcela zdvihnúť a ako bola v predklone a otočila sa smerom k XXXXX, pričom mala hlavu pár centimetrov od XXXXX brucha všimla si, že XXXXX horí bunda v spodnej časti brucha a plamene stúpajú smerom hore. Jej samej sa trošku chytili vlasy a obočie. XXXXX začala okamžite hasiť. XXXXX sa chytili horieť aj tepláky. V tomto čase boli dvere na obývačke zatvorené. Zatvorila ich ona, keď išla robiť kávu. Ako XXXXX uhasila šla sa pozrieť do vedra, kde mávajú vodu, toto však bolo prázdne a preto kričala na XXXXX, aby doniesla vodu, ktorú majú pri posteli. Na XXXXX musela kričať dvakrát, pretože ju nepočula. XXXXX otvorila dvere na obývačke a podala jej fľašu s vodou, ktorú XXXXX vyliala na hrud'. XXXXX po tom, čo podala fľašu s vodou sa vrátila späť do obývačky a zavrela za sebou dvere. XXXXX hasiť nepomáhala. Následne obvinená utekala k studni, kde začala vyťahovať vodu, potom tam dobehla aj XXXXX a vyliala na ňu celé plné vedro, pretože sa z nej stále dymilo. XXXXX ju prosila, aby jej dala dole spálený odev. Keď sa vrátili dnu dvere na obývačke už boli otvorené a XXXXX tam nebola, nevedela však uviesť v ktorom momente odišla z domu. Obvinená XXXXX nožnicami rozstihla oblečenie a vyzliekla ju. Videla, že mala popálené brucho, prsník na pravej strane, ako aj hrudník a krk. Všade mala zlezenú kožu, tvár mala celú zadymenú. Obvinená hľadala XXXXX telefón, aby privolala pomoc, ale tento nenašla a keďže mala sama telefón zablokovaný utekala pre pomoc k susede XXXXX. Suseda vytočila 112 a podala jej telefón, aby povedala čo sa stalo. XXXXX sa pýtala čo to malo znamenať s tou fľašou, že prečo to robila, na čo je povedala, že bola smädná, že sa chcela napiť, ale sa vylakala a poliala sa. Obvinená uviedla, že sa jej snažila fľašu vytiahnuť z rúk smerom nadol a povedala, že pri tomto sa nemohla obliať. Následne šla vonku čakať záchranku, aby ich nepohrýzol pes. Záchranka odvieďa XXXXX na nosítkach, s tým, že idú na chirurgiu do Rimavskej Soboty. Záchranárka povedala, že mala XXXXX značné popáleniny a zrejme ju bude potrebné previesť do Košíc. To bolo posledný krát, čo videla XXXXX. Obhorenú plastovú fľašu hodila do papierovej krabice. Na fotografii č. 16 opísala vznik jednotlivých flakov na podlahe. XXXXX sa vrátila v sobotu ráno okolo 10:00, s tým, že ide na testy a potom sa už nevrátila. Polícia prišla medzi 17:00 až 18:00 hod. Policajti jej oznámili, že XXXXX je vo veľmi vážnom stave. Niečo okolo 19:00 hod. prišla kriminálna polícia s tým, že má ísť s nimi na výsluch do Rimavskej Soboty, kde na ňu niekto podal trestné oznámenie. Odmietla tvrdenia XXXXX, že by sa mala XXXXX vyhrážať, že ju podpáli, že mala po nej hodiť fľašu s horiacou handrou. Jediné úlomky skla, ktoré sa nachádzali v izbe boli z pivovej fľaše, ktorú rozbila XXXXX. Zopakovala, že za celý deň vypila 4 fľaškové 10° pivá a 2 umelohmotné 0,5 dcl poháriky hrušky.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 20.5.2021 vypovedala, že XXXXX je jej teta a s XXXXX žili v spoločnej domácnosti v XXXXX v dome XXXXX. Uviedla, že žili ako partnerky po všetkej stránke aj po tej intímnej. Žiarlili jedna na druhú, avšak nemala vedomosť o tom, že by sa bili. Neskôr sa odsťahovali do Večielkova, kde bolo zo začiatku všetku dobré. Až po začiatku, keď začala XXXXX veľmi piť začali problémy, hádky a bitky, toto vedela od XXXXX, pretože neraz sa stalo, že odišla od XXXXX a prišla k nim. Po smrti jej mamy, ktorá sa starala o XXXXX sa o ňu začala

starat' XXXXX. XXXXX tam bývala asi 2 roky, vybavila jej trvalý pobyt a starosta ju zamestnal na VPP. O domácnosť sa starala XXXXX a o práce okolo domu zase XXXXX. Sama bola toho názoru, že XXXXX žiarlila na XXXXX a to nerobilo dobrotu. Keď boli vzťahy medzi nimi vyostrené XXXXX žiadala starostu o náhradné bývanie a tento jej vyhovel. Neskôr tam s ňou bývala aj XXXXX. Keďže však nemala elektrinu chodievala XXXXX pozerat' televízor k susedovi – XXXXX. Tam ju mala XXXXX načapať s XXXXX v posteli. O udalostiach vo XXXXX sa dozvedela od švagra XXXXX, ktorému mala XXXXX povedať, že XXXXX XXXXX poliala benzínom a XXXXX horela. XXXXX sa hneď pýtala čo sa naozaj stalo a táto jej mala povedať, že sa hádali kvôli XXXXX, XXXXX poliala XXXXX benzínom a tá potom horela. Neskôr šli do XXXXX priamo za XXXXX do ich domu, všimla si, že na podlahe v kuchyni bolo niečo trošku obhorené, XXXXX však nevidela a tak sa pýtala XXXXX, ktorá povedala, že ju odviezli do nemocnice. Pýtala sa čo sa stalo, kedy jej XXXXX povedala, že sa pohádali kvôli tomu chlapovi, XXXXX povedala, že XXXXX sa zapálila sama. Neskôr ju odtiahla k studni, načerpala vody a začala hasiť. Sama volala do nemocnice v Rimavskej Sobote a snažila sa zistiť informácie o stave XXXXX, na čo je povedali, že je na tom dosť zle, že ju udržiujú kvôli popáleninám v umelom spánku. Svedkyňa uviedla, že nevie ako sa to stalo, pretože sama XXXXX jej uviedla 2 verzie a síce, že XXXXX poliala a zapálila XXXXX a taktiež, že XXXXX sa zapálila sama. Osobne však neverí tomu, že XXXXX XXXXX zapálila, pretože spolu žili 23 rokov a XXXXX bola nervovo narušená a keď si vypila chcela sa obesiť. Stalo sa, že keď mala XXXXX vypité sama jej musela dať facku. Neskôr telefonovala aj do Košíc, kde jej povedali, že jej zlyhávajú orgány, aby sa pripravili na najhoršie. Pohreb riešil starosta obce XXXXX a ona nemala žiadne náklady. Uviedla, že aj keď sa XXXXX s XXXXX bili nikdy sa nestalo, že by si ublížili.

Svedok poškodený XXXXX dňa 20.5.2021 vypovedal, že je starostom obce XXXXX a XXXXX sa prisťahovali do obce po tom, ako odkúpili starší rodinný dom XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX. Obidve majú v obci trvalý pobyt. Vykonávali verejnoprospešné práce. Ich prístup k práci hodnotil kladne, avšak pokiaľ ide o XXXXX v poslednej dobe do práce aj neprišla, vymýšľala si výhovorky, ale zmeškané hodiny si vždy dodatočne odrobila. XXXXX nebola agresívna voči jeho osobe a nemá vedomosť, že by sa tak správala voči iným, sťažovala sa na ňu jedine XXXXX. V minulosti sa stalo, že XXXXX doniesla motorovú pílu, s ktorou sa jej mala XXXXX vyhrázať. Neskôr im ju vrátil, lebo potrebovali píliť drevo. V januári 2021 sa stalo, že XXXXX neprišla do roboty a XXXXX išla domov založiť oheň a vrátila sa s fotkou v mobile, kde XXXXX spala v šope vo vetrovke. XXXXX mu následne povedala, že sa XXXXX bála a šla tam spať. Vo februári 2021 mu XXXXX uviedla, že je to medzi nimi také, že si navzájom ublížia a žiadala ho o ubytovanie. Navrhol jej jednu miestnosť v škole, čo prijala a bývala tam asi mesiac s XXXXX. XXXXX mala u nich trvalý pobyt od 9.8.2019. XXXXX sa bála XXXXX a odchádzala od nich preč za otcom. V izbe, ktorú im prideliť mali elektrinu, ale nemali vodu ani televízor, ktorý chodila pozerat' k XXXXX. Raz tam mala za ňou prísť aj XXXXX, ktorá mala nájsť XXXXX v posteli s XXXXX, avšak XXXXX mu povedal, že boli oblečení pod perinou, aby mu nebola zima. Rovnako mu to povedali XXXXX aj XXXXX. Aj keď bývali oddelene, na VPP fungovali normálne, následne sa XXXXX rozhodla vrátiť ku XXXXX, čo bolo v marci 2021, asi týždeň pred skutkom. Asi pred 5 rokmi XXXXX vystrájala a chcela sa obesiť na silónové pančušky posediačky, keď mala vypité. Vtedy mala vystrihané vlasy a uviedla, že jej XXXXX rezala vlasy nožom. Obidve žili zo sociálnych dávok. Vedeli si narobiť aj dlžoby najmä v potravinách, ale vždy ich

vyrovnali. 12.3.2021 okolo 17:00 hod. stretol XXXXX, ktorá mala vypité čo videl z jej komunikácie. V sobotu mu niekto volala z OOPZ XXXXX, až vtedy sa dozvedel o popálení XXXXX, chceli vedieť kde je XXXXX XXXXX. V sobotu večer mu volali, že idú po XXXXX, lebo mali oznámenie, že XXXXX zapálila XXXXX. Mal informácie, že XXXXX je vo vážnom stave. Od XXXXX sa dozvedel, že XXXXX zomrela a že nemajú peniaze na pohreb, lebo žijú zo sociálnych dávok. Predložil súhrnné náklady na pohreb vo výške 450,- €.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné podklady súvisiace s pohrebom XXXXX v súhrnnej výške 450,- €.

Svedkyňa poškodená XXXXX dňa 19.07.2021 vypovedala, že je splnomocnenou zástupkyňou pošk. DÔVERA ZP, a. s. Náklady vynaložené na preplatenie lekárskeho úkonu a zdravotnej starostlivosti XXXXX ustálila vo výške 4535,85 EUR. V tomto smere si uplatnila nárok na náhradu škody.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené písomné vyčíslenie nákladov DÔVERA ZP, a. s.

XXXXX dňa 14.03.2021 vypovedala, že večer sa XXXXX s XXXXX hádali, XXXXX si sadla na sedačku v kuchyni a fajčila cigaretu. Jej krstná išla do izbičky do špajze mala v ruke handru akoby z trička a v druhej mala pohár, do ktorého sa dávajú sviečky. Videla, že to poliala benzínom, ktorý nevie odkiaľ vzala. XXXXX kričala na XXXXX, že ju zabije, že ju podvádza, že ju podpáli. XXXXX kričala, že to nie je pravda, a že klame. Následne zapálila handru, ktorá bola v tej sklenenej fľaštičke a povedala „ teraz ťa zapálím“ a hodila to XXXXX do hrude. Následne to spadlo na zem a ďalej horelo, horela aj dlážka. XXXXX utekala pre vodu lebo chcela zhasiť XXXXX. XXXXX šla von za XXXXX. Ona ako to videla sa zľakla, vyskočila von oknom a utekala až do XXXXX. Ako sa obzerala videla, že XXXXX oblievala XXXXX vodou zo studne ale nepomáhala to. U tety bývala asi dva roky, robila tam na aktivačných prácach. Teta často pila, nemôže piť len v robote. Pila pivo a pálenku. Z peňazí, ktoré zarobí vyplatí dlžobu a potom ich prepije. Sama má v dome vlastnú izbu s televízorom, neskôr sa k nej do izby nasťahovala teta s XXXXX. Vedela, že jej teta je lesba.

Opätovne popísala predmetnú fľašu s tým, že bola sklenená a červená s tenkým hrdlom, asi 10 cm vysoká s priemerom asi 12 cm. Hrdlo malo priemer asi 4 cm. Tá fľaša bola v na stole v kuchyni, ale XXXXX ju doniesla z izby, kde bola na okne. Benzín bol v kuchyni pod stolom v zelenej umelohmotnej 1,5 l fľaši, benzínu tam bolo tak do polovice. Tá červená fľaša bola v komôrke kde sú kompóty položená na okne. Bola prázdna, potom tam liala benzín, naliala tam veľa. Už tam bola handra vo fľaši, zapchatá dnu, a nechala ju von, aby ju mohla zapáliť. Uviedla, že XXXXX zapálila handru vo fľaši zapalovačom čo bol na stole a hodila ju po XXXXX. Fľaša sa rozpraskla od ohňa ako ju XXXXX hodila smerom k XXXXX. A XXXXX vtedy začala horieť. Uviedla, že plastová fľaša, kde bol pôvodne benzín nehorela, horela len tá sklenená, sklo bolo na zemi zhorené a smrdelo to. XXXXX nehasila lebo sa zľakla. Opätovne uviedla, že vyskočila z okna, keď ony bežali k studni. Trestné oznámenie podala lebo videla ako sa to stalo. XXXXX brala ako tetu. XXXXX na ňu žiarlila lebo si myslela, že má niečo s XXXXX, čo nebola pravda. Potvrdila, že XXXXX na ňu volala aby doniesla vodu, keď XXXXX horela. Túto aj doniesla a vyliala na XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, že najprv uviedla, že bola v kuchyni a videla, čo sa stalo a teraz vraví, že bola v izbe uviedla, že bola v izbe a dvere boli otvorené a videla ako XXXXX do XXXXX hodila fľašu, ktorá začala horieť a vtedy na ňu XXXXX zakričala aby doniesla vodu. Opakovane uviedla, že plastová fľaša

nehorela. Nevidela, že by sa XXXXX chcela napiť z fľaše s benzínom a XXXXX jej v tom mala brániť. Uviedla, že do kuchyne vošla, keď XXXXX chytila to sklo a povedala, že ju zapáli.

Dňa 15.03.2021 svedkyňa XXXXX uviedla, že v ten večer pila XXXXX pivo a pálenku, vypila asi 2 dl pálenky a dve fľaše piva. XXXXX pila tiež a vypila asi 2 dl hrušky. Spolu sa hádali, že sa vraj podvádzajú. XXXXX chcela ísť preč ale si to rozmyslela. XXXXX jej závidela, že chodí za priateľom a povedala, že ju podpáli a aj jej priateľa. XXXXX išla do špajzy a niečo si tam chystala. XXXXX si sadla v kuchyni na gauč a zapálila si cigaretu. Keď vyšla XXXXX zo špajzy držala sklenenú červenú fľašku a v nej mala nachystanú handru a benzín. Nevedela však uviesť, že či tam aj bol benzín lebo tento mala vo fľaši pod stolom v kuchyni. Potom zase XXXXX zapárala do XXXXX, že ju videla s tým chlapom. Povedala jej, že ju podpáli, vybrala fľašu s benzínom, čo bola pod stolom a naliala ešte viac do tej sklenenej fľašky. Niekoľko krát jej zopakovala, že ju podpáli. Zapálila handru vo fľaši a túto hodila na XXXXX – na telo, na prsia. Po tomto to celé začalo na XXXXX horieť a ako fľaša dopadla na zem rozbila sa a začala horieť aj dlážka. Pomáhala XXXXX hasiť vodou vo fľaši, ktorú mali v kuchyni na pitie. Potom, čo vyliala na ňu vodu začalo to horieť ešte viac, keď sa k nej priblížila, horelo to ešte viac a to sa už zľakla a ušla cez okno. Ako utekala do novej bašty k svojmu otcovi videla ako XXXXX ťahá zo studni vodu a vylieva ju na XXXXX. Opätovne uviedla, že fľaša, ktorú mala hodiť XXXXX na XXXXX mala asi 12 cm. Opätovne uviedla skutočnosti o množstve alkoholu skonzumovaného XXXXX a XXXXX s tým, že táto dokopy za celý deň vypila 2 x 2dcl fľašky hrušky, 1 x 0,5 l hrušky a 17 pív. Políciu hneď nevolala lebo sa bála ľutovala XXXXX a bolo jej zle z dymu.

Do vyšetrovacieho spisu bolo tiež zabezpečené trestné oznámenie XXXXX z 13.03.2021. Z jeho obsahu vyplynulo, že 12.03.2021 okolo 19.00 h, keď už bola tma, bola vo svojej izbe a počula, ako sa XXXXX s XXXXX veľmi hádajú. Hádali sa síce celý deň, ale už okolo 19.00 h po sebe kričali a vykrikovali si neveru. Na ten veľký krik vyšla von z kuchyne. Videla, ako obe stoja oproti sebe na jeden meter. Počula, ako XXXXX povedala XXXXX „zapálím ťa!“. Toto jej povedala krikom a ako jej to povedala, z kuchynského stola vzala prázdnu sklenenú fľašu, ktorá sa nosí na hroby na sviečku. Do tejto naliala benzín, ktorý bol pod stolom z plastovej fľaše. Potom odišla do malej miestnosti vedľa kuchyne, v ruke mala túto fľašu s benzínom a zatvorila za sebou dvere. Keď sa vrátila, už bola v benzíne handra bielej farby z nejakého trička. Kus handry bol v benzíne a kus bol von, potom prišla k stolu v kuchyni, vzala zapaľovač, túto handru zapálila a fľašu rovno hodila XXXXX pod nohy. Tá fľaša ako keby vybuchla a hneď XXXXX začala veľmi horieť. Vtedy jej XXXXX povedala, že tak jej treba. XXXXX veľmi kričala, vtedy sa zľakla a utekala do svojej izby. Cez okno vyskočila von na dvor a bežala cez bránu na cestu. Ako bežala a otáčala sa, videla, že XXXXX s XXXXX stoja pri studni a XXXXX leje na XXXXX vodu. Uviedla, že obe, tak XXXXX ako aj XXXXX boli pod vplyvom alkoholu. XXXXX pila už ráno a cez deň zjedli dvakrát fazuľovú polievku a nič iné. Hádali sa už od rána kvôli nevere. Uviedla, že XXXXX fajčila a sedela, potom cigaretu zahasila do popolníka, vstala, a potom na ňu XXXXX hodila fľašu. XXXXX nevidela, ako si XXXXX pripravuje fľašu s benzínom, lebo k nej bola chrbtom. Keď XXXXX videla, že si XXXXX pripravuje fľašu s benzínom povedala jej, aby nerobila hlúposti, na čo už reagovala XXXXX, ktorá sa pozrela na XXXXX. XXXXX povedala XXXXX, aby handru nezapálila, na čo jej povedala, aby sa nestarala a vypadla preč. Následne to

zapálila a hodila XXXXX pod nohy. Povedala, že jej to chytilo aj XXXXX nohy, ale ona si to uhasila.

XXXXX XXXXX dňa 14.03.2021 vypovedala, že býva vo XXXXX oproti domu XXXXX. XXXXX s XXXXX k nej chodia nakupovať a to pivo a aj malé fľaštičky hruškovice. XXXXX kupuje tak 3-4 ks 2 krát do týždňa, niekedy jej dá aj na dobré slovo ale dlh vždy uhradí. V piatok večer asi o 19.15 hod. pozerala televízor, keď u nej zaklopala XXXXX aby zavolala záchranku lebo XXXXX horí. Vytočila linku 112 a telefón dala XXXXX aby povedala, čo sa stalo. XXXXX veľmi kričala od bolesti. Na pravej strane videla, že má zhorené šaty. Nepočula, čo XXXXX hovorila do telefónu. K XXXXX uviedla, že od XXXXX vedela, že ju XXXXX viac krát bila ale problémy boli len vtedy, keď si XXXXX vypila.

Dňa 15.03.2021 vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Dodala, že potom, čo XXXXX dotelefonovala počula z ich dvora, že tam niekto plače ale XXXXX to nebola lebo vtedy už bola v dome.

Dňa 20.05.2021 vypovedala zhodne so svojimi predchádzajúcimi výpoveďami, uviedla, že s XXXXX a XXXXX bolo dosť veľa problémov, pretože boli hlučné, celú noc išla hudba. Keď mali vypité bolo počuť hluk, vyhadzovanie vecí z okna. Vedela, že kričí XXXXX lebo XXXXX nekričala nikdy. Skoro každý mesiac, keď dostali sociálku tak tam chodila buď záchranka alebo polícia. Žili so sociálnych dávok. Zopakovala, že im niekedy dávala aj na dlh a džobu vždy vyrovnali. XXXXX, keď si vypila správala sa slušne. XXXXX jej hovorila, že na ňu XXXXX žiarli ale dôvod nevedela. Neskôr si k sebe vzali bývať XXXXX, vybavili jej aj trvalé bydlisko a verejnoprospešné práce. Vedela, že niekedy vo februári odišla XXXXX od XXXXX. ubytovanie jej poskytol starosta, bývala tam asi mesiac a neskôr k nej prišla bývať aj XXXXX. Vedela, že niekedy koncom februára spala XXXXX v drevárni. Vravela jej o tom, že jej bola celú noc zima, že XXXXX bola opitá a nechcela sa s ňou hádať. V deň skutku nebola v potravinách. XXXXX videla po obede, medzi 15.00-16.00 hod, bolo vidno, že mala vypité. S ľuďmi, ktorí chodili okolo sa XXXXX bavila po slovensky, čo robí len, keď má vypité. Keď je triezva rozpráva po maďarsky. Od kolegyne vedela, že XXXXX bola kúpiť 2 ks piva a 2 ks 0,04 l pálenky a poobede kúpila ešte 2 pivá. V ten deň bola v obchode aj XXXXX, ktorá kúpila 2 dcl pálenky. Uviedla, že v ten večer okolo 19.15 jej XXXXX o skutku povedala len toľko, že XXXXX horela. Zopakovala skutočnosti z predchádzajúcich výsluchov. Počas toho ako XXXXX volala záchranku, XXXXX vychádzala z dvora a kričala „jáj susedka pomôžte mi“. Všimla si, že XXXXX už nemala spredu oblečenie. Povedala jej aby išla dnu, že príde záchranka. XXXXX po tom, čo dotelefonovala jej telefón vrátila a odišla za XXXXX do domu. XXXXX vôbec nevidela. V ten večer nepočula z ich domu žiadny krik ani buchot. Poprela, že by XXXXX v ten deň mala vypiť 17 pív. Obidve mohli mesačne príjem okolo 100-120 Euro každá. XXXXX sa viac krát sťažovala, že ju XXXXX bije. Na druhej strane, keď sa na to pýtala XXXXX, či má obavy z XXXXX, resp. či jej ubližuje, vždy jej vravela, že len trochu a bolo vidno, že o tom nechce hovoriť. Po skutku sa XXXXX do domu nevrátila bývať.

XXXXX dňa 14.03.2021 vypovedala, že dňa 12.03.2021 o 19.17 hod. ju vyslalo operačné stredisko do Večelkova k osobe s popáleninami. Cesta im trvala asi 19 min., na hlavnej ceste ich čakala osoba, ktorá žila s poškodenou a navigovala ich. V dome cítila pach benzínu a na zemi videla sveter alebo bundu, ktoré boli obhorené. Poškodená ležala v druhej izbe na posteli a nohavice mala miestami

prilepené na tele, hornú časť tela mala nahú. Líca mala obhorené a zadymené. Poškodená jej uviedla, že vo fľaši z umelej hmoty je limonáda, chcela sa napiť, mala pri sebe zapálenú cigaretu a ako sa zľakla, že ot nie je limonáda tak sa obliala a od cigarety sa zapálila a začala horieť. Povedala jej, že tá druhá žena jej pomohla a začala ju hasiť a pokiaľ sa dalo odstrániť z nej oblečenie. Táto žena uviedla, že je to jej vina, že nemala vziať fľašu s benzínom do domu. Tiež povedala, že táto chcela z tej fľaše piť, ale že sa obliala a zapálila od cigarety. Svedkyňa uviedla, že poškodenej sa opakovane pýtala na priebeh skutku a táto stále opakovala, že je to jej chyba, že nemala z toho piť. Na zemi v kuchyni nevidela žiadne úlomky skla ani obhorenú podlahu. Družka poškodenej veľmi pomáhala a snažila sa dať všetko, čo žiadali. Poškodená mala popáleniny z predu a to na tvári, brade, krku, rukách, hrudníku a stehnách. Ani jedna z týchto osôb nejavila známky opitosti. Okrem týchto osôb v dome nikto nebol. Najviac popálený bol hrudník, stehná a pravé predkolenie, ruky mala popálené po celej dĺžke. Mala tretí stupeň popálenín na 40 % tela.

Dňa 15.03.2021 vypovedala, že jej zamestnaná ako záchranár, ďalej vypovedala zhodne so svojou predchádzajúcou výpoveďou. Opakovane uviedla, že tak poškodená ako aj osoba, ktorá sa nachádzala v dome zhodne uvádzali, že poškodená sa obliala a zapálila od cigarety.

XXXXX dňa 20.5.2021 vypovedala, že **XXXXX** a **XXXXX** pozná z obce **XXXXX** pracuje ako predavačka v predajni s rozličným tovarom oproti domu, v ktorom bývali tieto osoby. Vie, že pracovali na aktivačných prácach, bližšie informácie k nim však nemala. Dňa 12.3.2021 predávala v obchode okolo 8:30 prišla **XXXXX**, nakúpila potraviny a 2 ks hrušky 40% o objeme 0,04 litra. Tento nákup jej dala na dlh. **XXXXX** doobeda kúpila 4 fľaškové pívá 10° a 4 umelohmotné poldecáky. Ani **XXXXX** za nákup neplatila, ale išlo jej to na dlh. **XXXXX** poobede chcela znova kupovať alkohol, ale už jej nepredala, pretože bola evidentne pod vplyvom alkoholu. Keď jej oznámila, že jej nič nepredá, **XXXXX** jej odpovedala „choď do pičí“. Mali v obchode dohodu s pani **XXXXX** do akej sumy im môžu dávať na dlh. Obchod bol otvorený do 17:00, v sobotu ráno sa dozvedela, že **XXXXX** vzala sanitka, lebo sa popálila. Odmietla, že by **XXXXX** kúpila 17 pív, pretože maximálne u nich kupovala tak 7 alebo 8 kusov. Pokiaľ vypovedala, že **XXXXX** bola pod vplyvom alkoholu myslela tým, že mala dobrú náladu, nebola agresívna. To čo jej povedala sa nestalo prvýkrát a povedala jej to kľudným tónom. **XXXXX** bola v ten deň v obchode celkom 3-krát, z toho doobeda dvakrát, kedy spolu kúpila vyššie uvádzaný alkohol. Dlh, ktorý mala vždy vyrovnávala.

XXXXX XXXXX dňa 20.5.2021 vypovedal, že s **XXXXX**, ani s **XXXXX** nie je v príbuzenskom pomere. **XXXXX** pozná od malička vie, že kúpili dom vo **XXXXX**. Nikdy u nich nebol vie, že sa medzi sebou bili, stalo sa že prišla za ním **XXXXX** a mala vzadu na hlave vytrhané vlasy a povedala mu, že sa pobila s **XXXXX**. Toto bolo asi pred 2 rokmi. Niekedy bývali aj oddelene najmä keď starosta dal **XXXXX** s **XXXXX** taký kumbálok v blízkosti starej školy. V tom období chodila **XXXXX** k nemu pozeráť televízor, len si pozrela seriál a odišla. Takto bola u neho asi 5-krát. Obidve robili na verejnoprospešných prácach, s **XXXXX** bol kamarát, ale bližší vzťah medzi nimi nebol. S inými osobami v dedine konflikty nemali. Čo sa stalo vedel len z počutia a z rozprávania iných.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená predbežná správa z pitvy z 1.4.2021, z ktorej vyplynulo, že v danom prípade u **XXXXX** boli zistené rozsiahle

popáleniny na prednej ploche tela a popáleniny horných dýchacích ciest. V danom prípade išlo o úmrtie v dôsledku obojstranného hnisavého zápalu pľúc, ku ktorému došlo v príčinnej súvislosti s popáleninami tela a dýchacích ciest.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 16/2021 a č. 13/2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Z jeho záverov vyplynulo, že bezprostrednou príčinou smrti XXXXX bolo zlyhanie dýchacej činnosti pri poškodení pľúc následkom syndrómu akútnej respiračnej tiesne pri rozsiahlych popáleninách. K úmrtiu došlo dňa 31.3.2021 o 19:15 hod. v priamej príčinnej súvislosti s popáleninami utrpenými dňa 12.3.2021. Smrti XXXXX sa s ohľadom na rozvoj závažných priamych poúrazových komplikácií nedalo zabrániť a to ani poskytnutím odbornej lekárskej pomoci a došlo k nej na 19. deň po úraze. Takéto poškodenie pľúc je veľmi vážnym problémom s asi 40% úmrtnosťou. Chorobné zmeny u menovanej boli ľahkého charakteru, neovplyvnili jej pozornosť a konanie v čase vzniku poranenia a neboli v príčinnej súvislosti s jej smrťou. Popáleniny boli II – III. stupňa na 25% povrchu tela, čo sa u dospelého jedinca hodnotí ako závažné – život ohrozujúce popáleninové poranenie. Poranenia boli spôsobené priamym účinkom plameňa pri horení oblečenia najmä na prednej ploche trupu a stehien. Znalec uviedol, že mohlo ísť o oblečenie znečistené v prednej časti (na stehnách a bruchu) horľavou látkou, čo je v súlade s výpoveďami svedkýň, že mala byť obliata benzínom a že pokusy uhasiť horenie vodou boli málo účinné.

K poškodeniu tváre, vlasov a horných dýchacích ciest znalec uviedol, že mohlo ísť o poškodenie plameňmi a teplom z nižšie lokalizovaného horenia šiat, kedy bola poškodená určitú dobu v polohe stojmo a bola schopná sa sama pohybovať, čo je v súlade s výpoveďami svedkýň o jej pohybe na dvor k studni, kde mala byť polievaná vodou. V zachovaných oblastiach tela sme nenašli žiaden iné stopy po mechanickom násilí. Znalci uviedli, že zo strany ošetrojúcich lekárov boli dodržané všetky štandardné diagnostické a liečebné postupy.

Z výsluchu znalca XXXXX z 20.12.2021 vyplynulo, že po oboznámení sa s vyšetrovacím spisom aktualizovaným ku dňu výsluchu v plnej miere zotrváva na záveroch podaného posudku. Uviedol, že ak by došlo k znečisteniu kože tváre benzínom s jeho následným zapálením, došlo by ku kratšiemu a menej intenzívnemu tepelnému poškodeniu mäkkých tkanív tváre. V tomto prípade však išlo o poškodenie tváre dlhšie trvajúcim účinkom plameňa pri horení primárne hornej časti oblečenia. Teda pre rozsah tepelného poškodenia tváre bolo rozhodujúce horenie oblečenia, ktoré muselo byť presiaknuté horľavou látkou. Zároveň znalec skonštatoval, že v prípade poliatia a horenia tváre benzínom by nedošlo k horeniu a tak intenzívnemu a rozsiahlemu termickému poškodeniu oblečenia poškodenej.

Na trupe – prsiach, bruchu a hornej prednej časti stehien došlo k poliatiu oblečenia benzínom, teda pri jeho vsakovaní sa mohol benzín dostať do kontaktu s kožou. Zásadný význam pri vzniku popálenín však malo horenie oblečenia poliateho benzínom. Na ostatných častiach tela išlo o tepelné poškodenie pri intenzívnom horení oblečenia presiaknutého horľavinou. V prípade rúk mohlo ísť taktiež o priame poškodenie plameňom počas snahy poškodenej uhasiť horenie oblečenia.

Po vzniku poranení bola poškodená schopná určitý čas sa pohybovať a komunikovať. Uviedol, že je možné konštatovať, že došlo k poliatiu prednej plochy odevu poškodenej horľavinou a k tomuto mohlo dôjsť tak spôsobom, že sa osoby o fľašu naťahovali a pritom sa nechtiac niečo vylialo, ako aj spôsobom, že fľaša

s horľavinou bola hodená na poškodenú a to na telo a na prsia. Súčasne však uviedol, že verzia XXXXX, že mala byť do hrude poškodenej hodená sklenená fľaša na pálenie sviečok s obsahom benzínu uzatvorená zapálenou tkaninou, kedy fľaša mala mať šírku hrdla 4 cm je menej pravdepodobná ako poliatie z plastovej fľaše a to vzhľadom na rozsah a lokalizáciu poškodenia odevu horením. Znalec súčasne uviedol, že je pravdepodobnejšie, že k poliatu došlo z plastovej fľaše pri vzájomnom zápasení o túto fľašu, čo mohlo trvať aj dlhšiu dobu vzhľadom na výpoveď obvinenej, že poškodená túto fľašu pevne držala obidvomi rukami. Teda mohlo dôjsť k neúmyselnému stlačeniu fľaše a následnému prudkému vyliatiu menšieho množstva obsahu. Ak by došlo k vyliatiu pri zľaknutí sa poškodenej, keď sa chcela napiť je veľmi pravdepodobné, že objem vyliateho benzínu by bol minimálny, čo je v rozpore s rozsahom a lokalizáciou poškodenia šatstva.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok KEÚ PZ ČES: PPZ-KEÚ- SL-EXP-2021/949 z odvetvia mechanoskopie. Z jeho obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o stopu č. 1 poškodenie plastovej fľaše, mohlo sa jednať o pozostatky z plastovej fľaše od minerálky. Táto je výrazne poškodená, znečistená očadením a deformovaná v dôsledku termického poškodenia – horenia a roztavenia plastu.

Súčasne ako stopa č. 2 boli skúmané odevné zvršky – sveter, bunda a nohavice. Sveter a bunda boli v dôsledku výrazných poškodení na viacerých miestach vzájomne prepojené oblečením a s následne zatvrdnutým syntetickým materiálom. Bunda a sveter boli na viacerých miestach rozstrihnuté pravdepodobne pri lekárskej pomoci. Predná strana bundy a svetra sú výrazne termicky poškodené najmä v oblasti hrudníka, brucha a rukávov. Prevažná časť prednej strany bundy v týchto oblastiach chýba, zvyšné časti sú poškodené roztavením resp. natavením okrajov. Vlákna svetra taktiež vykazujú znaky prehorenia, natavenia ohňom. Zadná strana bundy a svetra je taktiež výrazne termicky poškodená obhorením najmä v strednej a spodnej časti vrátane rukávov. Na chrbte bol v jednom z roztavených a následne zatvrdnutých kúskov zaistený úlomok skla farby hnedého odtieňa. Sveter bol podľa zachovaného štítku z vlákien 50% vlna a 50% akryl. Okrem uvedených termických poškodení neboli zistené ďalšie mechanoskopické stopy. Nohavice boli podľa štítku z materiálu 51,8 % viskóza, 44,6 % polyester a 4,6 % elastan. Výrazne boli poškodené na prednej strane tesne pod pásom smerom k rozkroku, na pravej strane až ku kolenu značná časť chýba – poškodená spálením. Okraje ostávajúcej tkaniny vykazujú znaky výrazného termického poškodenia. Na prednej strane pozdĺžne rozstrihnuté zrejme pri poskytovaní lekárskej pomoci. Boli poškodené taktiež na zadnej strane v okolí pásu z dôvodu termického poškodenia. Okrem termických poškodení neboli na nohaviciach zistené ďalšie mechanoskopické stopy.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok KEU PZ ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/949 z odvetvia kriminalistickej požiarnej chémie. Z jeho obsahu vyplynulo, že pokiaľ ide o stopu č. 1 - natavená vrchná časť z plastovej fľaše, bola zistená prítomnosť látok pochádzajúcich z pyrolýzy plastov a pár uhľovodíkovej frakcie C10-C14 charakteristickým zastúpením aromatických uhľovodíkov - s najväčšou pravdepodobnosťou zvyšky silne odpareného benzínu.

K stope č. 2 – termicky poškodené odevné zvršky znalec na zadnej strane bundy a svetra ustálil úlomok hnedého odtieňa nachádzajúci sa v roztavenom a následne zatvrdnutom kúsku poškodeného materiálu. Vykonanou analýzou zistil prítomnosť oxidu kremičitého a oxidu vápenatého. V stope č. 2 nebola zistená prítomnosť ľahkoprchavých akcelerátorov horenia.

Znalec súčasne uviedol, že v prípade aromatického produktu dochádza k vznieteniu primárne otvoreným plameňom. Okamžité vznietenie daného aromatického produktu pomocou horiacej cigarety vylúčil. Skonštatoval výrazné termické poškodenie na oblečení s tým, že porovnaním intenzity horenia na jednotlivých častiach možno konštatovať, že najvyššie termické účinky boli na prednej strane oblečenia v oblasti hrudníka a brucha.

Z doplnenia predmetného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2888 vyplynulo, že po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu-doposiaľ zadovážených dôkazných prostriedkov, znalec ustálil v nadväznosti na rozsah a lokalizáciu termického poškodenia na tele poškodenej XXXXX – popáleniny kože II. a III. stupňa na 25 % povrchu tela, a to na tvári v oblasti brady, v oblasti prsníkov, takmer na celej ploche brucha, v oblasti prednej plochy ľavej a pravej hornej končatiny a na chrbtovej ploche rúk, celej prednej plochy stehien až pravého kolena s porovnaním intenzity horenia na jednotlivých častiach oblečenia, že poškodená XXXXX bola obliata horľavou kvapalinou spredu v oblasti hrudníka. Znalec pracoval s dvoma hypotézami: a) v prípade hodenia fľaše s horľavou látkou pod nohy pošk. XXXXX by boli výraznejšie termické poškodenia dolných končatín poškodenej a b) pri hodení fľaše do oblasti hrudníka sa fľaša pri páde na podlahu rozbije, resp. jej obsah sa vyleje do okolia, čím by rovnako vznikli výraznejšie termické poškodenia dolných končatín poškodenej.

Znalec teda ustálil, že v prípade možnosti a) aj b) by došlo k výraznejším termickým účinkom požiaru v priestore kuchyne v porovnaní s rozsahom a charakterom termického poškodenia kuchyne zisteného pri dodatočnej obhliadke miesta činu z 28.07.2021. V tejto súvislosti znalec uviedol, že príčinou vzniku požiaru je obliatie, resp. poliatie poškodenej XXXXX horľavou kvapalinou spredu do oblasti hrudníka s následným zapálením pár horľavej kvapaliny pomocou otvoreného plameňa. Mechanizmus prenosu horľavej kvapaliny na telo poškodenej však znalec ustáliť nevedel.

Znalec taktiež uviedol k stope č. 1 – priehľadný úlomok skla trojuholníkového tvaru s hrúbkou 0,9 mm s povrchovou úpravou vo forme pruhu zlatej farby, bez viditeľných stôp po požari a k stope č. 2 - úlomok skla hnedého odtieňa z natavenej časti oblečenia poškodenej, že stopa č. 1 pochádza zo skleneného pohára so zlatou ozdobou a stopa č. 2 pochádza pravdepodobne zo sklenenej fľaše od piva, ktorá bola nájdená pri dodatočnej obhliadke miesta činu v smetnom koši. Vykonanými analýzami nebola v predloženej stope zistená prítomnosť ľahko prchavých akcelerátorov horenia.

K zaistenej kvapaline z motorovej píly v komore rodinného domu znalec uviedol, že bola zistená prítomnosť odparených zvyškov automobilového benzínu. Znalec nevedel ustáliť minimálne množstvo horľavej kvapaliny, ktorej horenie by spôsobilo zranenia XXXXX. Podľa jeho vyjadrenia minimálne množstvo tejto látky závisí od viacerých faktorov, najmä povrchu a fyzikálno- chemických vlastností materiálu obliateho horľavinou a podmienok prostredia.

V priebehu prípravného konania bol tiež dopočutý znalec npor. XXXXX. Z jeho výsluchu vyplynulo, že aj v prípade vedomosti o fyzikálno - chemických vlastnostiach oblečenia, tak len na základe týchto údajov nie je možné určiť minimálne množstvo horľavej látky. Pokiaľ ide o fľačky so zahnednutým povrchom pri stole a pri vstupných dverách tieto vznikli pôsobením termických účinkov požiaru približne podobnej intenzity termického poškodenia. Obhorenie pri vstupných

dverách vykazovalo mierne vyššie termické poškodenie, čo mohlo byť spôsobené tým, že horľavý materiál sa nachádzal bližšie k podlahe a teda pôsobil na povrch dlhšie. Toto by podľa jeho vyjadrenia zodpovedalo verzii obv. XXXXX, že tam odhodila horiace oblečenie vyzlečené z poškodenej. K spečeninám pri stolíku uviedol, že tieto pravdepodobne pochádzajú z nataveného syntetického materiálu, pravdepodobne pochádzajúceho z horiaceho oblečenia. Taktiež uviedol, že ak by na zemi horelo väčšie množstvo rozliatej horľavej kvapaliny, došlo by k výraznejším termickým účinkom na podlahe. To znamená, že horľavá kvapalina vo väčšom množstve s najväčšou pravdepodobnosťou nebola v kontakte s podlahou. V prípade, že by horela rozliata kvapalina na podlahe, taktiež by došlo k výraznejším termickým poškodeniam dolných končatín poškodenej v oblasti členkov, predkolenia a aj väčšiemu termickému poškodeniu teplákov, čo sa však nestotožňuje so zisteným stavom teplákov ako aj stavom dolných končatín pri súdnej pitve.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 47/2021 k vyšetreniu duševného stavu obv. XXXXX znalca XXXXX z odvetvia psychiatria. Z jeho záverov vyplynulo, že obv. XXXXX nebolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t. j. psychóza. Bola ustálená abnormne štruktúrovaná osobnosť s rysmi nezdržanlivosti a emočnej lability, čo je potrebné považovať za trvalú poruchu osobnosti, vo všeobecnosti neznižujúcu ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti, nevyžadujúcu liečbu. U obvinenej bol zistený stav neprekračujúci hranice simplexnej ebriety ľahkého až stredného stupňa, ako aj abnormnej afektívnej reakcie, čo viedlo k nepodstatnému zníženiu jej ovládacích schopností, pričom jej rozpoznávacie schopnosti boli zachované.

Obvinená v plnej miere chápe zmysel trestného konania, dôležitosť a vážnosť úkonov trestného konania. Bol zistený symptomatický abúzus alkoholu bez stabilizácie stereotypu, abstinencnej symptomatiky po jeho vysadení, bez znakov závislosti. Nebola ustálená závislosť na iných omamných a psychotropných látkach. Podľa znalca je pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja osobnosti závislá od účinnosti prevýchovných opatrení. Pobyť obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska znalec nepovažuje za nebezpečný a preto nezistil dôvod k odporúčeniu uložiť formu psychiatrickej alebo protitoxikomanickej ochrannnej ústavnej alebo ambulantnej liečby.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 35/2021 znalkyne XXXXX z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých za účelom podania psychologického posudku obvinenej XXXXX. Z jeho záverov vyplynulo, že obv. XXXXX má rozumové schopnosti zodpovedajúce pásmu mentálnej subnormy, avšak pri nízkej motivovanosti často podáva nižší výkon ako sú skutočné predpoklady. Závažné duševné - psychotické ochorenie u nej nie je prítomné, percepčno - kognitívne schopnosti rešpektujú realitu. Jej osobnosť sa formovala nerovnomerne, disharmonicky s vyústením do abnormnej egocentrickej osobnostnej štruktúry nejaviacej záujem o iných. Labilná, nevyvážená a odbrzdená emotivita a disharmónia medzi reálnou situáciou a túžbami sťažujú prispôbovanie sa. Úzkostlivo kontroluje svoju činnosť, jej konanie je koordinované cieľavedome so zúženým rozhľadom, ťažko chápe hľadisko druhých, unikajú jej širšie súvislosti. Symplexnejšia osobnosť má málo diferencovanú emočnú zložku, nerozvinutú empatiu, vzťahy sú plytšie s naznačenou potrebou sebaopoznania a vytvárania väzieb, čo je pre prispôbovanie priaznivý prognostický znak. Má znížený adaptačný potenciál, pozornosť zameriava na seba, svoje potreby naliehavo

prezentuje, komunikuje, ovplyvňuje iných s nadmernými požiadavkami, má potrebu získať ocenenie. Má pocit previnenia, prežíva úzkosť v súvislosti s vlastným ohrozením, ale pri svojich disociaľných črtách je na iných hyperkritická a súčasne nekritická k sebe. Má menej obvyklú sexuálnu orientáciu, závislosť na ženskom pohlaví, nevyrovnanosť s materskou postavou. Má potrebu presadiť sa, prezentovať sa ako silnejšia maskujúc vlastnú slabosť a labilitu. Plytký emocionálny život, nízka frustračná tolerancia, nedostatočne vrelé väzby a uprednostňovanie svojich záujmov a cieľov majú na svedomí necitlivosť voči morálnym problémom – mravný vývoj je narušený.

Schopnosť obvinenej XXXXX správne a úplne vnímať, zapamätať si a reprodukovať sledované a prežívané udalosti je na úrovni potrebnej pre trestné konanie plne zachovaná a nie je znížená patologickými vplyvmi. Jej sklony k fantazijnemu spracovaniu skutočnosti a sugestibilitu vyšetrenie nepreukázalo. Je však u nej prítomná tendencia javiť sa v lepšom svetle vďaka komplikovanej abnormnej osobnostnej štruktúre je u nej prítomná, preto klamstvá a alibistické spracovávanie jednotlivých údajov nemožno vylúčiť a sú skôr pravdepodobné. Nie je dostatočne otvorená a kritická k sebe a je nadmerná kritická voči ostatným, má sklony k vedomému skresľovaniu poskytovaných údajov, manipulatívnym technikám a účelovému správaniu smerujúcemu k zabezpečeniu vlastných potrieb a záujmov.

Motivácia k spáchaniu trestného činu nie je patologická, pohnútku pramenila z abnormne štruktúrovanej osobnosti s rysmi nezdržanlivosti a emočnej lability, ako aj situačných premenných v čase činu. Správanie je vysvetliteľné tendenciou k menšiemu ovládaniu pudového resp. citového života v stave zúženého vedomia, kedy reakcie a správanie môžu byť pri zvýšenej agilite pomerne intenzívne a nepredvídateľné. Oslabením vedomej kontroly v súvislosti s požitím alkoholu sa nebezpečie náhleho odtlmenia a opätovné konanie podobného charakteru nedá u obvinenej vylúčiť. Znalčka ustálila, že u obvinenej s ohľadom na jej doterajšiu morálnu bezúhonnosť je pravdepodobnosť priaznivejšieho formovania jej osobnosti možná. Nepriaznivým prognostickým faktorom je abnormná, egocentrická osobnostná štruktúra s nerozvinutými vyššími citmi, nepriznanie viny, neolutovanie vlastného konania a menej kritický vzťah k požitiu alkoholu. Jej náprava pri uložení trestu odňatia slobody je problematickejšia a znalčka predpokladá, že takýto trest nesplní svoj účel, priaznivejšia prognóza vzťahu k protispoločenskému konaniu je naviazaná na konzumáciu alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 72/2021 znalkyňi XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo vyplynulo, že obvinená sa v čase skutku mohla nachádzať v koncentráciách od 0 do 0,54 g/kg alkoholu v krvi. Ide o nižšie koncentrácie zodpovedajúce najviac stavu podnapitosti, v ktorých nedochádza k nevýraznému ovplyvneniu. Znalčka uviedla, že berúc do úvahy výpoveď XXXXX v čase skutku by u obvinenej bola koncentrácia alkoholu v krvi 9,04 – 10,08 g/kg (promile) čo je z lekárskeho hľadiska nezlučiteľné so životom. Teda množstvo skonzumovaného alkoholu podľa výpovede svedkyne XXXXX nezodpovedá reálnej možnosti vypitia takého množstva alkoholu obvinenou. Znalčka zopakovala, že výpovede týchto dvoch osôb sa zjavne odlišujú a ak aj obvinená konzumovala alkohol išlo by o koncentrácie najviac do 0,54 g/kg, čo z lekárskeho hľadiska zodpovedá stavu najviac podnapitosti, kedy ovládacia schopnosť organizmu je ovplyvnená len nevýraznou mierou.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 12/21 XXXXX a č. 26/2021 XXXXX za účelom posúdenia duševného stavu svedkyne XXXXX. Z jeho záverov vyplynulo, že svedkyňa XXXXX v čase skutku javila známky mentálnej retardácie ľahkého stupňa, nebola zistená duševná choroba v zmysle psychózy. Aj napriek zníženému intelektu je schopná chápať zmysle trestného konania na bazálnej úrovni, je schopná chápať dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých sa zúčastňuje. Nebola zistená závislosť od alkoholu ani iných psychoaktívnych látok, je príležitostnou konzumentkou alkoholu. V čase skutku alkohol nepožila. V čase skutku nebola ustálená duševná choroba v zmysle psychózy a svedkyňa aj napriek ľahkému deficitu kognitívnych funkcií bola a je schopná správne vnímať a reprodukovať skutkové okolnosti. Je schopná uchovať v pamäti a následne správne reprodukovať prežité skutočnosti v hlavných rysoch a chronologickom slede, i keď nemá presne osvojený pojem o čase. Aj z odstupom času je schopná vybaviť si udalosti zo života, spomenúť si na podstatu, príčinné súvislosti. Má pomerne dobre vyvinutú sociálnu inteligenciu, je schopná v jednoduchej forme popísať svoje duševné stavy a orientovať sa v duševných stavoch blízkych osôb. Vplyvom udalosti z 12.3.2021 dochádza k psychotraumatizácii, znalkyne identifikovali stav po akútnej reakcii na stres a svedkyňa mala v čase vyšetrenia známky postraumatickej stresovej poruchy na podprahovej úrovni. XXXXX je osobnostne jednoducho organizovaná, sociálne skôr pasívna, introvertnejšia. Jej typ nie je konfliktnejší, ale je ľahko podrážditelný, s primeranou schopnosťou sebaovládania, vyslovené sklony k agresívnym formám správania neboli diagnostikované. V popredí jej prejavu je skôr praktické hľadanie a zabezpečovanie jej potrieb.

XXXXX je schopná prežité udalosti správne vnímať zapamätať si a reprodukovať v redukovanej v podstatu zachováajúcej podobe, v súlade s jej zníženými pamäťovými schopnosťami. Orientácia v zložitejších situáciách je slabá, má sklony ich zjednodušovať, prehliada komplexnosť týchto javov, nemá sklon nadmerne subjektívne prifarbovať realitu, nepresnosti zodpovedajú kvalite jej pamäťových schopností. Dej, ktorý sa jej osobne týka vie chronologicky v podstate presne opísať aj s odstupom času, avšak detaily nemusia sedieť presne. Pri vyšetrovaniach pri tlaku na výkon boli prítomné sklony ku konfabuláciám nezapamätaného, je to snaha vyhovieť okoliu. Svedkyňa s ohľadom na uvedené môže byť ľahšie manipulateľná a ovplyvniteľná okolím. Znalkyne uviedli, že všeobecná vierohodnosť danej svedkyne po zohľadnení všetkých diagnostických údajov je považovaná za forenzne menej vyhovujúcu. Špecifickú vierohodnosť v teréne jej celkových kognitívnych a osobnostných kvalít znalkyne vnímajú ako vyhovujúcu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený audiozáznam z tiesňového volania na linku 112 z 12.3.2021 v čase od 19:12 hod. z čísla XXXXX o dĺžke 1 minúta a 41 sekúnd. Z jeho obsahu vyplynulo, že počas hovoru sa vymenili osoby komunikujúce s tiesňovou linkou s tým, že oznamujúca osoba hovorí, že na pani XXXXX sa niečo vylialo a začalo horieť, má popáleniny, ale už to uhasili.

Predmetné telefónne číslo je evidované na svedkyňu XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako aj zápisnica o dodatočnej obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Súčasne bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená fotodokumentácia k prehliadke tela obv. XXXXX po skutku.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis z registra trestov obv. XXXXX, ktorá nebola doposiaľ súdom trestaná. Odpis z Ústrednej evidencie priestupkov MVSR, z ktorého vyplynulo, že doteraz nebola priestupkovo postihnutá. Taktiež boli zabezpečené správy na obvinenú, z ktorých vyplynulo, že táto je dlhodobo nezamestnaná, pracovitá, tichej povahy, má často finančné problémy, príležitostne požíva alkohol. Jej správanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku obecného zastupiteľstva vo XXXXX.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplynulo, že v čase podania správy dňa 16.6.2021 nebola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V evidencii bola od 27.1.2017 do 15.3.2021 a dôvodom vyradenia bolo vzatie obvinenej XXXXX do väzby. Zo správy z 29.12.2021 vyplynulo, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.7.2021 a evidencia trvá. V súčasnej dobe nemá podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi a poberateľkou tejto dávky bola od 1.2.2017 do 28.2.2021.

Zo správy z 10.9.2021 vyplynulo, že od 1.7.2021 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 195,70 €.

Zo správy Sociálnej poisťovne z 3.1.2022 vyplynulo, že obvinená XXXXX sa od 22.7.2021 nachádza v evidencii žiadateľov o dávku v nezamestnanosti, ktorá jej nebola priznaná pre nesplnenie podmienok.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS XXXXX zo 6.7.2021 vyplynulo, že táto v rámci výkonu väzby bola hodnotená pozitívne, mala príkladný poriadok, nevyvolávala konflikty, s personálom komunikovala vždy slušne.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený LV č. XXXXX okres XXXXX obec Večelkov, k.ú. Večelkov, z ktorého vyplynulo, že nehnuteľnosť zapísaná na predmetnom LD nadobudla XXXXX v celosti na podklade kúpnej zmluvy zapísanej pod XXXXX.

Pre prijatie relevantného meritórneho záveru je nevyhnutné posúdenie dôkazných prostriedkov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súvisi. V tomto smere považujem za potrebné vykonať analýzu jednotlivých výpovedí svedkyňi XXXXX, ktorá bola jedinou očitou svedkyňou (okrem samotnej obvinenej) predmetného skutku.

Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne XXXXX v časti týkajúcej sa prípravy obvinenej XXXXX na spáchanie predmetného skutku táto v trestnom oznámení z 13.3.2021 uviedla, že obvinená z kuchynského stola vzala prázdnu sklenenú fľašu, do tej naliala benzín, ktorý bol pod stolom v plastovej fľaši. Následne odišla do miestnosti vedľa kuchyne, v ruke mala fľašu s benzínom a zatvorila za sebou dvere. Keď sa vrátila už bola v benzíne handra bielej farby z nejakého trička. Vo svojej výpovedi z 14.3.2021 však uvádza, že jej krstná (obv. XXXXX) išla do špajze, mala v ruke handru akoby z trička a v druhej ruke mala pohár, do ktorého sa dávajú sviečky. Videla, že to poliala benzínom. Uviedla, že benzín bol pod stolom v kuchyni. K fľaši uviedla, že bola na stole v kuchyni a XXXXX ju doniesla z izby, kde bola na okne. Bola prázdna a potom tam naliala benzín. Už tam bola handra vo fľaši zapchatá dnu,

aby ju mohla zapáliť. Vo svojej výpovedi z 15.3.2021 svedkyňa XXXXX k tejto časti konania obvinenej uviedla XXXXX sa vyhrážala XXXXX, že ju podpáli a aj jej priateľa. Išla do špajze, kde si niečo chystala a keď sa vrátila držala sklenenú červenú fľašu, kde mala nachystanú handru a benzín. Nevedela však uviesť či to bol benzín, lebo ten mala nachystaný pod stolom v kuchyni. Následne sa hádali, obvinená vybrala fľašu s benzínom a ešte viac naliala do tej sklenenej fľaši.

K samotnému skutku svedkyňa XXXXX uviedla vo svojom trestnom oznámení z 13.3.2021, že obv. XXXXX zapálila handru vo fľaši a túto rovno hodila XXXXX pod nohy. Táto ako keby vybuchla a XXXXX hneď začala horieť. Súčasne dodala, že oheň chytil nohy aj XXXXX, ale tá si to uhasila. Vo svojej výpovedi z 14.3.2021 uvádza, že XXXXX zapálila handru a fľašu hodila po XXXXX, táto sa rozpraskla od ohňa ako ju XXXXX hodila po XXXXX. XXXXX začala horieť. Vo svojej výpovedi z 15.3.2021 uviedla, že obvinená zapálila handru vo fľaši a túto hodila na XXXXX na telo a na prsia. Potom to začalo na XXXXX horieť a ako fľaša dopadla na zem, rozbila sa a začala horieť aj dlážka.

V tejto súvislosti treba uviesť, že dňa 14.3.2021 svedkyňa XXXXX uviedla, že plastová fľaša, kde bol pôvodne benzín nehorela, horela len tá sklenená, sklo bolo na zemi zhorené a smrdelo, čo uviedla opakovane.

Z uvedeného je zrejmé, že sama svedkyňa poskytla v 3 svojich výpovediach 3 rôzne verzie skutku a v tejto súvislosti akcentujem tú skutočnosť, že na podklade zabezpečených znaleckých posudkov je zrejmé, že skutok tak ako bol opísaný svedkyňou XXXXX sa nemohol udiať a byť spáchaný obvinenou XXXXX.

V tejto súvislosti poukazujem na tú skutočnosť, že zo znaleckého posudku z odvetvia súdneho lekárstva vyplynulo, že je pravdepodobná verzia, že k poliatu poškodenej došlo z plastovej fľaše pri vzájomnom zápasení o ňu. Verzia svedkyne XXXXX o hodení fľaše na hrud' poškodenej znalec odmietol s tým, že je menej pravdepodobná s ohľadom na rozsah a lokalizáciu poškodenia odevu horením.

V tomto smere akcentujem zabezpečený znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej požiarnej chémie, z ktorého jasne vyplynulo, že ak by mala byť hodená fľaša s horľavinou do hrude poškodenej XXXXX, alebo aj k jej nohám došlo by k výraznejším termickým účinkom v priestoroch kuchyne a súčasne ak by sa fľaša pri páde rozbila, resp. jej obsah vyliat do okolia došlo by k výraznejšiemu termickému poškodeniu dolných končatín poškodenej v oblasti členkov, predkolenia a aj väčšiemu termickému poškodeniu teplákov, čo sa však nestotožňuje so zistenými skutočnosťami. Znalec skonštatoval, že príčinou vzniku požiaru bolo poliatie, resp. obliatie poškodenej XXXXX so zapálením pár za pomoci otvoreného ohňa. Súčasne uviedol, že horľavá látka s najväčšou pravdepodobnosťou sa nedostala do kontaktu s podlahou. Súčasne je potrebné prihliadnuť na tú skutočnosť, že skúmaním úlomkov zaisteného skla a to najmä zvyškového skla z pivovej fľaše zataveného na oblečení poškodenej XXXXX bolo ustálené, že nebola zistená prítomnosť ľahko prchavých akceleratorov horenia čo vyvracia verziu svedkyne XXXXX ohľadne hodenia sklenenej fľaše do poškodenej XXXXXXXXXXXX

Je potrebné akcentovať aj znalecký posudok z odvetvia mechanoskopie, z ktorého je zrejmé, že oblečenie z nebohej XXXXX bolo pozdĺžne rozstrihnuté, čo súnaľeží s vyjadrením XXXXX z 5.5.2021.

Zo zabezpečených dôkazných prostriedkov je teda zrejmé, že síce došlo k poliatiu poškodenej XXXXX, avšak jednoznačne je vyvrátená alternatíva, že by k tomuto došlo spôsobmi, ako tvrdí svedkyňa XXXXX, ergo komisívnym konaním obvinenej XXXXX. V tomto smere sú neopomenuteľné ustálených záverov znaleckého dokazovania k všeobecnej vierohodnosti svedkyne XXXXX, ktorá je po zohľadnení všeobecných diagnostických údajov je forenzne menej v0yhovujúca. Je zjavné, že k zraneniam XXXXX došlo k nadväznosti na neopatrnú manipuláciu s horľavou látkou jej samotnej resp. v súčinnosti s ďalšou osobou, kedy k zapáleniu benzínom nasiaknutého oblečenia následne došlo zrejme za pomoci otvoreného plameňa. Takto zistené skutočnosti však v dostatočnej miere preukazujú absenciu tak objektívnej, ako aj subjektívnej stránky v konaní obvinenej XXXXX.

Taktiež vykonanými procesnými úkonmi na mieste činu a to pri obhliadke miesta činu a dodatočnej obhliadke miesta činu, nebola stotožnená sklenená fľaša červenej farby opísaná svedkyňou XXXXX, ani jej zvyšky.

Je teda zrejmé, že skutok sa v nadväznosti na úmrtie poškodenej XXXXX stal, ale pre absenciu zákonných znakov obzvlášť závažného zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. c) Tr.zák. a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. vo forme objektívnej a subjektívnej stránky. V nadväznosti na zistené skutočnosti ohľadne absencie zavinenia obvinenej XXXXX sú akékoľvek úvahy o postúpení veci irelevantné.

Súčasne je neopomenuteľnou i svedecká výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá ako záchranárka komunikujúca po skutku s poškodenou XXXXX reprodukovala opakované vyjadrenia poškodenej, podľa ktorej to bola jej chyba, že nemala z toho piť. XXXXX je na podklade zabezpečených dôkazných prostriedkov je jediná nepriama svedkyňa - komunikujúca s poškodenou XXXXX, ktorá nemala žiadny vzťah s obv. XXXXX, ani so svedkyňou XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Néč
prokurátor