



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 195/21/6603-21  
EEČ: 2-46-13-2022

Brezno 08.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, podal dňa 29.03.2019 Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2018, pričom v daňovom priznaní neuviedol všetky dosiahnuté príjmy v celkovej výške 15.505,63 €, teda v sume o 3.325,03 € viac, ako vo vlastnom daňovom priznaní, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 1.187,19 €, po úprave chyby v znaleckom posudku určenú znalkyňou na sumu 252,70 €,

2/ obvinený XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, podal dňa 26.05.2020 Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby

za zdaňovacie obdobie roku 2019, pričom v daňovom priznaní neuviedol všetky dosiahnuté príjmy v celkovej výške 17.796,47 €, teda v sume o 6.344,07 € viac, ako vo vlastnom daňovom priznaní, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 482,16 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Brezno uznesením č. ORP-258/2-VYS-BR-2021 zo dňa 30.07.2021 začal trestné stíhanie a uznesením dňa 17.12.2021 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, podal dňa 29.03.2019 Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2018, pričom v daňovom priznaní neuviedol všetky dosiahnuté príjmy v celkovej výške 15.505,63 €, teda v sume o 3.325,03 € viac, ako vo vlastnom daňovom priznaní, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 1.187,19 €, po úprave chyby v znaleckom posudku určenú znalkyňou na sumu 252,70 €,

2/ obvinený XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, podal dňa 26.05.2020 Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2019, pričom v daňovom priznaní neuviedol všetky dosiahnuté príjmy v celkovej výške 17.796,47 €, teda v sume o 6.344,07 € viac, ako vo vlastnom daňovom priznaní, čím skrátil daň z príjmu fyzickej osoby za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 482,16 €.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, znalkyňa XXXXX a bol zadovážený potrebný listinný materiál.

Obvinený XXXXX potvrdil spáchanie skutkov s tým, že uviedol, že jemu daňové priznania robila jeho mama, plne jej dôveroval, že to spraví správne, no zjavne to tak nebolo. Celá situácia ho mrzí a má v úmysle obidve sumy krátenej dane zaplatiť. Následne bol vypočutý ako obvinený dňa 19.01.2022, kde uviedol, že on si dal dodatočne urobiť daňové priznania účtovníčke po predchádzajúcej dohode s Daňovým úradom, pobočka Brezno. Účtovníčka mu vypočítala vlastnú daňovú povinnosť za rok 2018 v sume 252,70 € a za rok 2019 v sume 482,15 €, pričom rozdiel medzi týmito sumami vypočítanými jeho účtovníčkou a sumami uvedenými v uznesení o vznesení obvinenia mohli byť spôsobené tým, že znalkyňa nezohľadnila daňový bonus na deti, na ktorého uplatnenie má nárok.

Svedok – splnomocnený zástupca poškodenej strany rovnako potvrdil skutky, za ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX. Uviedol, že daňový subjekt je registrovaný na predmetnej dani od 25.08.2014. Daňové priznania podával v termíne. Na účte daňového subjektu nie je vykázaný žiadny nedoplatok na dani z príjmov fyzických

osôb. Sankcie daňovému subjektu neboli uložené žiadne. V zmysle § 46 Tr. por. si neuplatňujú nárok na náhradu škody.

Rovnako bola vypočítaná znalkyňa XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok zo dňa 26.10.2021. Z dôvodu, že v predmetnom posudku našla chybu a to pri vyčíslení rozsahu skrátenia dane za rok 2018, tak zároveň v deň výsluchu doručila vyšetrovateľovi doplnok k posudku, v ktorom je výška rozsahu krátenia dane za rok 2018 vyčíslená na sumu 252,70 €. Uvedená chyba v pôvodnom posudku vznikla omylom a to zadaním nesprávnej funkcie v programe Microsoft Excel. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadrila k tej skutočnosti, že v zmysle záverov znaleckého posudku vyšiel rozsah krátenia dane za obdobie roku 2019 v sume 482,16 € a obvinený uhradil za rok 2019 sumu 482,15 € na základe daňového priznania, ktoré mu vypracovala účtovníčka, teda aby vysvetlila vzniknutý rozdiel vo výške 0,01 € uviedla, že tento rozdiel bol spôsobený pravdepodobne zaokrúhľovaním.

Na základe takto vykonaného dokazovania a najmä doplnku znaleckého posudku z odvetvia ekonomiky a výsluchu znalkyne celková suma skrátenej dane za zdaňovacie obdobia rokov 2018 a 2019 predstavuje sumu 734,86 €.

Na č.l. 360 spisového materiálu sa nachádza fotokópia platobného príkazu na úhradu v Slovenskej sporiteľni a.s., podľa ktorého obvinený dňa 19.01.2022 na účet príjemcu Daňového úradu Banská Bystrica zaplatil sumu dlžnej dane vo výške 734,85 €.

Po zaplatení dlžnej dane bolo v trestnej veci vedené vyšetrovanie a vykonané procesné úkony vo vzťahu k ustanoveniu § 86 ods. 2 Tr. zák. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obvinený nebol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý za obdobný čin a ani voči nemu nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. d) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zák., ak poistné bolo dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Nakoľko obvinený zaplatil do skončenia jeho vyšetrovania dlžnú daň v celom rozsahu, bolo potrebné uplatniť procesný postup v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. a trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboslav Čižmár  
prokurátor