



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 292/21/6610-10
EEČ: 2-50-39-2022

Veľký Krtíš 08.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako štatutárny zástupca, jediný konateľ slovenskej obchodnej spoločnosti AGROPODNIK **XXXXX** IČO: **XXXXX XXXXX**

- vo výplatnom termíne zrazil z vymeriavacieho základu zo mzdy svojich 10 zamestnancov povinné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac jún 2020 v sume 1.238,33 €, ktoré neodviedol v lehote splatnosti do 28.07.2020 na účet Sociálnej poisťovne,

- vo výplatnom termíne zrazil z vymeriavacieho základu zo mzdy svojich 9 zamestnancov povinné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a na príspevok poistenia v nezamestnanosti za mesiac marec 2021 v sume 1.660,35 €, ktoré neodviedol v lehote splatnosti do 28. 04. 2020 na účet Sociálnej poisťovne,

a to aj napriek tomu, že AGROPODNIK XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov k dátumu splatnosti na uhradenie povinných poistných odvodov za zamestnancov na účet Sociálnej poisťovne a tieto peňažné prostriedky neboli vynaložené na nevyhnutné účely spojené s prevádzkou spoločnosti a nemožno ich charakterizovať ako výdavky, resp. náklady potrebné na zabezpečenie prevádzky a chodu spoločnosti a štátnemu rozpočtu v zastúpení Sociálnou poisťovňou neodviedol odvody spolu vo výške 2.898,68 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX z 30.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX bolo zabezpečené účtovníctvo spoločnosti AGROPODNIK s. r. o. XXXXX za predmetné obdobie, a to vydaním veci podľa § 89 ods. 1 Tr. por. Do konania bola pribratá znalkyňa Ing. E. Jellmannová, ktorá vypracovala znalecký posudok z odvetvia účtovníctva a daňovníctva. Prelomením bankového tajomstva bola zabezpečená správa z Tatrabanky a. s. s výpisom podnikateľského účtu. Bolo zabezpečené saldokonto, výpis z obchodného registra s historickým prehľadom údajov z obchodného registra spoločnosti AGROPODNIK XXXXX s. r. o., úradný záznam vyšetrovateľa zo zisťovania v zozname páchatel'ov, výpis z priestupkovej evidencie, európsky informačný systém registra trestov.

Obvinený XXXXX uviedol, že je konateľom spoločnosti AGROPODNIK XXXXX s. r. o., ktorá je v súčasnej dobe v reštrukturalizácii. Mal vedomosť o neuhrádzaní odvodov do Sociálnej poisťovne za predmetné obdobie, a to z dôvodu, že spoločnosť produkuje stratu a peniaze na úhradu odvodov boli použité na iné potreby pre zabezpečenie chodu spoločnosti. Berie na vedomie závery znaleckého posudku a že spoločnosť mala v období 6/2020 a 3/2021 dostatok financií na úhradu odvodov. K výsluchu predložil potvrdenie o dodatočnej úhrade odvodov za 6/2020 vo výške 1.238,33€ a za obdobie 3/2021 vo výške 1.660,35€, teda využíva zákonnú možnosť účinnej ľútosti.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako vedúca oddelenia vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX Na základe trestného oznámenia, ktoré podali, bolo vznesené obvinenie XXXXX v predmetnej veci za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák., a to vo vzťahu k neodvedeniu poistného spoločnosti AGROPODNIK XXXXX s. r. o. za obdobie 6/2020 a 3/2021. XXXXX eviduje úhradu povinných odvodov za zamestnancov spoločnosti AGROPODNIK XXXXX za poistné obdobie 6/2020 a 3/2021 a tým je dlh uvedenej spoločnosti v časti úhrady za zamestnancov za 6/2020 a 3/2021 dodatočne uhradený.

Skutočnosť o úhrade odvodov poistného je zdokumentovaná aj potvrdeniami o platbe z Fio banky a. s. XXXXX, z ktorých vyplýva, že platba bola uskutočnená dňa 19.01.2022.

Preštudovanie vyšetrovacieho spisu bolo vyšetrovateľom uskutočnené dňa 31.01.2022. Po skončení vyšetrovania bol dňa 03.02.2022 na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovateľom PZ predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d Tr. zák.

Podľa európskeho informačného systému registrov trestov obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Podľa výpisu z priestupkovej evidencie bol doposiaľ dvakrát postihnutý a to v roku 2019 za prekročenie rýchlosti blokovou pokutou 40€ za a v roku 2021 rovnako za prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti blokovou pokutou 600€. Proti obvinenému XXXXX nebolo v minulosti, ani v súčasnosti vedené ani jedno trestné konanie, čo vyplýva z úradného záznamu vyšetrovateľa.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal taký čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák. trestnosť trestného činu podľa § 86 ods. 1 písm. d Tr. zák. nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Pri svojom rozhodnutí som vychádzal z vyššie uvedených zákonných ustanovení. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, ktorý bol predmetom trestného konania. Svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. Pri výsluchu sa ku spáchaniu skutku doznal a uviedol, že spoločnosť AGROPODNIK XXXXX použila finančné prostriedky určené na úhrady povinných odvodov za obdobia 6/2020 a 3/2021 na iné účely a to napriek dostatku finančných prostriedkov, ktorá skutočnosť vyplýva zo záverov znaleckého posudku Ing. Jellmannovej. O trestnej činnosti obvineného svedčia ďalšie dôkazy a to výpoveď poškodenej, ako aj zabezpečené listinné dokumenty. Po ukončení vyšetrovania bolo obvinenému umožnené preštudovať vyšetrovací spis a to dňa 31.01.2022. Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. d Tr. zák. a neodvedené poistné spolu vo výške 2.898,68€ za inkriminované obdobie uhradil. K uskutočneniu platby obvineným vo výške 2.898,68€ došlo dňa 19.01.2022, o čom svedčia potvrdenia o zrealizovaní transakcie Fio banky a. s. XXXXX, ako aj výpoveď poškodenej. Obvinený tak splatné poistné dodatočne zaplatil a to ešte predtým, keď

sa po skončení vyšetrovania mohol oboznámiť s výsledkami vyšetrovania pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu. Tak isto konštatujem, že za obdobný čin nebol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý a ani proti nemu nebolo trestné stíhanie za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 odsek 1 Tr. zák.. Z uvedených dôvodov mám za to, že trestnosť zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b Tr. zák. zanikla podľa § 86 ods. 1 písm. d Tr. zák., preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h Tr. por.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor