



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 53/21/1000-18  
EEČ: 2-1-327-2022

Pezinok 20.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

*v mesiaci január 2021 v presne nezistenom čase po stretnutí s XXXXX, na presne nezistenom mieste sa dohodli, že osloví poslanca Mestského zastupiteľstva Obce XXXXX XXXXX s ktorým je v osobnom kontakte s ponukou úplatku 5.000,- € a viac za to, aby kladne zahlasoval na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce XXXXX pre projekt rozšírenia výstavby skladov pre spoločnosť Continental.*

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Západ Nitra, uznesením sp. zn. ČVS:PPZ-17/NKA-ZA3-2021 dňa 27.01.2021 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Západ Nitra, uznesením sp. zn. ČVS:PPZ-17/NKA-ZA3-2021 dňa 21.04.2021 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil trestnú vec obv. XXXXX stíhaného za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na samostatné konanie pod ČVS:PPZ-133/NKA-ZA3-2021.

V tejto trestnej veci, prečinu prijímania úplatku podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona XXXXX svojou výpoveďou usvedčila zo spáchania označeného trestného činu XXXXX a spolupracovala s orgánmi činnými v trestnom konaní a významnou mierou sa podieľala na objasnení korupcie. Z tohto dôvodu bolo po predchádzajúcom súhlase dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky dňa 15.4.2021 v zmysle § 205 ods. 1 Trestného poriadku dočasne odložené vznesenie obvinenia XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ, 3. oddelenie vyšetrovania ČVS:PPZ-133/NKA-ZA3-2021 zo dňa 8.12.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a to na základe písomného pokynu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 230 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zo dňa 24.9.2021 vydaného vyšetrovateľovi Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ, 3. oddelenie vyšetrovania, na vznesenie obvinenia podľa § 205 ods. 3 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX, okr. Považská Bystrica za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Protiprávneho konania sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej vete tohto uznesenia. Týmto pokynom došlo k čiastočnej modifikácii skutku, pričom totožnosť skutku zostala zachovaná.

XXXXX trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. 9T 6/2021 zo dňa 11.6.2021, bol XXXXX, nar. 15.12.1960, trv. bytom Považská Bystrica, Hliny 2566/237 uznaný vinným z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok súvisiaci so sľúbením úplatku XXXXX, poslancovi obecného zastupiteľstva obce Visolaje za hlasovanie v prospech územného plánu a pre rozšírenie výstavby priemyselného parku v obci XXXXX zo dňa 19.1.2021. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.6.2021. V trestnej veci, v tom čase obvineného XXXXX, XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka hodnoverne a detailne opísala korupčné konanie XXXXX, čím sa významnou mierou podieľala na objasnení prečinu podplácania a usvedčení jeho páchatela.

V priebehu vyšetrovania bola k predmetnej veci vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu uvedeného trestného činu v plnej miere priznala a oľutovala svoje konanie. Zároveň konkrétne popísala svoje konanie, pričom zadovážené dôkazy potvrdzujú skutočnosti, ktoré uvádzala vo svojej výpovedi. Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že žiada o zastavenie trestného stíhania, nakoľko splnila na to podmienky. Uvedenú žiadosť o zastavenie trestného stíhania zopakovala obvinená XXXXX aj v zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania bol k predmetnej veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý po poučení využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Ďalej bol v procesnom postavení svedka – agenta vypočutý pán XXXXX. Z jeho výsluchu vyplýva, že dňa 26.1.2021 vo večerných hodinách podal trestné oznámenie do zápisnice o trestnom oznámení na národnej kriminálnej agentúre, odbor Západ Nitra, pracovisko Trenčín, pretože je poslancom Obecného zastupiteľstva obce XXXXX od roku 2020. V obci XXXXX sa mal meniť územný plán z dôvodu investície a rozširovania logistického centra spoločnosti LOG Property, a.s., o čo požiadala uvedená spoločnosť obecný úrad Visolaje a to z pôvodných 90.000 m<sup>2</sup> na 150.000 m<sup>2</sup>. V obci XXXXX vzniklo Občianske združenie pod názvom „Za naše XXXXX ktorého predsedom je XXXXX a toto združenie vyjadrovalo názor občanov obce, ktorí boli proti rozširovaniu logistického centra z dôvodu neprimeranej záťaže komunikácií v obci. V roku 2020 pod tlakom občanov odstúpil z funkcie starostu XXXXX a po nových voľbách sa stal starostom XXXXX. tento bol spočiatku proti rozširovaniu logistického centra, no následne zmenil názor, pričom o zmene územného plánu sa malo rozhodovať hlasovaním v obecnom zastupiteľstve, kde je 7 poslancov vrátane jeho osoby. V čase pred podaním trestného oznámenia si medzi poslancami vydiskutovali, že štyria sú za rozšírenie a traja boli proti. Táto diskusia prebiehala v priestoroch obecného úradu. Za schválenie územného plánu sa vyžadovala 3/5 väčšina, to znamená schváliť územný plán mohli najmenej piatimi hlasmi. Z diskusie vyplynulo, že jeden hlas na schválenie chýba. Dňa 20.11.2020 bol návrh záväzného nariadenia, zmeny a doplnky č. 3 k územnému plánu zverejnený na obecnej tabuli. Dňa 26.11.2020 ho kontaktoval cez jeho zamestnávateľa majiteľ firmy HANT XXXXX, ktorý mal zabezpečiť stavebnú časť uvedeného projektu. V spoločnosti RAVEN v Považskej Bystrici v zasadačke sa s pánom Haviarom stretol a bol tam prítomný aj XXXXX. Bolo mu vysvetlené, že investícia je prospešná pre obec a pýtali sa ho, že či by podporil tento projekt. On povedal, že ešte porozmýšľa a nedal im odpoveď. Nikto na neho nenaliehal.

Asi o tri týždne sa opäť stretli na uvedenom mieste s pánom XXXXX a tu mu bolo povedané, že ak neodsúhlasia rozšírenie projektu a zároveň územného plánu, takže obec bude čeliť žalobe za spôsobenú škodu. Zároveň mu pán XXXXX povedal, že ak nechce zahlasovať za rozšírenie, tak nech radšej nejde na obecné zastupiteľstvo, ktoré bude o tejto veci rozhodovať. Opäť sa mu nikto nevyhrážal a on povedal, že si to ešte rozmyslí. Následne sa stretol so starostom XXXXX, ktorý mu tiež povedal, že ak nesúhlasí, aby nešiel na hlasovanie. Dňa 08.01.2021 pán Kozák bol prezentovať stavbu v zasadačke Obecného úradu pred poslancami a starostom. Boli im rozdane projekty a návrhy, ako to ma vyzeráť. V rámci diskusie sa vyslovili rôzne názory a nebol prijatý žiadny záver. Dňa 19.01.2021 v čase o 09:23 hod. prostredníctvom SMS správy ho kontaktovala bývalá priateľka XXXXX a chcela sa s ním stretnúť. Ešte v ten deň o 14:30 hod. sa stretli na čerpacej stanici Sverepec a tu

mu povedala, že ju oslovil pán XXXXX a poprosil ju, aby sa s ním porozprávala ohľadne hlasovania o zmene územného plánu. Povedala mu, že pán XXXXX mu odkazuje, že za finančnú odmenu 5.000,- €, aby sa nezúčastnil hlasovania na rozšírení priemyselného parku, alebo nech si povie sumu, že koľko za to chce. Povedala mu ďalej, že ak by súhlasil, tak by mu peniaze vedela odovzdať osobne v mieste bydliska. Povedal jej, že si to musí rozmyslieť. Na druhý deň si opäť dohodli stretnutie, povedala mu, že sa opäť stretla s pánom XXXXX, ktorý jej povedal, že mu mohla ponúknuť aj 10 alebo 15 tisíc € za neúčast' na hlasovaní, čím by sa znížil počet na odsúhlasenie na štyri ku dvom. Zároveň mu bolo vysvetlené, že aby nevyzeral pred poslancami za takého, že ich zradil, resp. zmenil názor, že mu zariadia odvolanie zo zastupiteľstva z dôvodu súrnej opravy poruchy stroja v zamestnaní. Stretnutie s pani XXXXX si zvukovo nahrával na svoj mobilný telefón, o čom vedela a urobil to preto, lebo sa mu jej návrh na stretnutie javil podozrivý, nechcela do telefónu hovoriť o dôvode stretnutia a o čom chce hovoriť. Dňa 26.01.2021, keď bol na služobnej ceste v Prahe mu telefonoval jeho nadriadený XXXXX, ktorý mu povedal, že ho hľadal pán Haviar, pričom dňa 29.01.2021 o 12:00 hod. bolo zvolané zastupiteľstvo za účelom prejednávania rozšírenia územného plánu.

Vzhľadom na to, že mal podozrenie na spáchanie trestného činu, podal ako už vyššie uviedol trestné oznámenie. Dňa 29.01.2021 sa zišli na Obecnom úrade v obci XXXXX všetci poslanci a starosta a vzhľadom na to, že sa na zastupiteľstvo dostavili aj občania obce, ktorí protestovali proti rozšíreniu, z organizačných dôvodov bolo zastupiteľstvo na uvedený deň zrušené. Nevie prečo starosta nevyhovel požiadavke uskutočniť zasadnutie v kultúrnom dome, čo bola požiadavka kvôli pandemickým opatreniam. S pani XXXXXa stretával aj v ďalšom období, pretože majú spoločné dieťa a dieťa si vyzdvihoval do opatery. Rozprávali sa o tejto veci vo všeobecnej rovine, pretože poslancom ako aj aktivistom, ktorí boli proti rozširovaniu logistického parku, sa začali diať zvláštne veci v tom, že neznámi páchatelia ničili majetok poslancovi XXXXX, ktorý ma vínotéku a tiež bol proti rozširovaniu parku. Vedľa neho má kanceláriu aktivista XXXXX a tiež mu neznámy páchatel' zničil interiér kancelárie. Predsedovi Občianskeho združenia „Za naše XXXXX XXXXX sa niekto pokúsil zapáliť chatu. Na jeho osobu prišlo anonymné trestné oznámenie, že vraj bývalú priateľku pani XXXXXýra a že jej neplatí výživné, čo nebola pravda. S pánom XXXXX sa už nestretol a vie, že dňa 15.04.2021 bol zadržaný políciou. Ku dnešnému dňu obecné zastupiteľstvo o zmene územného plánu v súvislosti s rozširovaním logistického centra nehlasovalo. V súčasnosti sa na uvedených pozemkoch nič nerealizuje, plocha je využívaná na poľnohospodárske účely. Na otázku prokurátora, či má vedomosť o tom, že by bol ponúkaný úplatok za odsúhlasenie zmeny územného plánu aj niektorému inému poslancovi uvádza, že takúto vedomosť nemá a to čo sa pováralo po obci, to potvrdiť nevie. Jemu sa v tejto súvislosti nikto s ničím nevyhrážal. Na otázku prokurátora, prečo pán Haviar sa obrátil s ponukou úplatku pre neho prostredníctvom pani XXXXX uviedol, že pani XXXXX mu hovorila, že sú nejakí vzdialení príbuzní a možno predpokladal, že ona ho presvedčí vzhľadom na to, že majú z minulosti dobré vzťahy. XXXXX pracuje ako čašníčka v penzióne XXXXX a býva v obci XXXXX okres Považská Bystrica a vie o tom, že tam býva aj pán XXXXX Od Obce XXXXX je obec XXXXX vzdialená asi 10 km.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie podľa § 114 Trestného poriadku boli zabezpečené obrazovo-zvukové záznamy a to v dňoch 31.01.2021 a 09.02.2021, kedy bolo vykonané stretnutie medzi osobami XXXXX a XXXXX.

Zo zabezpečených obrazovo-zvukových záznamov je zrejmé, že XXXXX vo svojej výpovedi pravdivo opísal okolnosti z predchádzajúcich stretnutí s XXXXX ohľadom ponuky XXXXX na poskytnutie úplatku v súvislosti s výkonom jeho funkcie poslanca Obecného zastupiteľstva obce XXXXX pri hlasovaní o zmene a doplnku č. 3 k územnému plánu obce Visolaje v súvislosti s rozšírením výstavby priemyselného parku z pôvodných 90.000 m<sup>2</sup> na 150.000 m<sup>2</sup> v prospech investora LOG Property a.s. Výpoveď svedka XXXXX, je taktiež v súlade s dôkazmi zabezpečenými na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie podľa § 116 Trestného poriadku, a to zo zabezpečeného výpisu o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke účastníckej stanice 0911/156891 evidovanej na osobu XXXXX, nar. XXXXX/7967, trv. bytom XXXXX, okr. Považská Bystrica, pričom vykonanou analýzou výpisu hovorov bolo zistené nasledovné:

- 18.01.2021 v čase o 20h.32min.41sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0911/156891 na účastnícku stanicu 0902/999760
- 18.01.2021 v čase o 20h.51min.37sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891
- 19.01.2021 v čase o 15h.36min.45sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891
- 19.01.2021 v čase o 16h.46min.04sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891
- 20.01.2021 v čase o 19h.01min.54sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891
- 21.01.2021 v čase o 20h.36min.37sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891
- 24.01.2021 v čase o 11h.58min.224sek. – uskutočnený hovor z účastníckej stanice 0902/999760 na účastnícku stanicu 0911/156891

Stotožnené účastnícke stanice:

1. 0911/156891 – evid. na osobu XXXXX, nar. XXXXX/7967, trv. bytom XXXXX, okr. Považská Bystrica- používateľom uvedeného telefónneho čísla je XXXXX.
2. 0902/999760 – evid. na HANT BA, a.s., IČO: 36328375, od 13.01.2021 v dozornej rade XXXXX - manželka osoby XXXXX - v minulosti predseda predstavenstva spol. HANT BA, a.s.- používateľom uvedeného telefónneho čísla je XXXXX.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takéhoto trestného činu prevyšuje záujme na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin, alebo pre iný trestný čin, zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi, alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

V zmysle ustanovenia § 209 ods. 1 Trestného poriadku po skončení vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania policajt predloží spis prokurátorovi s

návrhom na podanie obžaloby alebo na iné rozhodnutie, ak nerozhodne podľa § 214 ods. 2 alebo § 215 ods. 4 Trestného poriadku.

*Na základe vyššie uvedených skutočností, vykonaných výsluchov svedkov a obvinenej, ako aj zabezpečenými listinnými materiálmi, bolo preukázané, že obv. XXXXX sa síce dopustila konania, za ktoré jej bolo vznesené obvinenie, ale svojim konaním a svojimi výpoveďami sa významnou mierou podieľala na objasnení korupcie, resp. korupčného konania XXXXX, ktorý bol za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona právoplatne odsúdený. Záujem spoločnosti na objasnení tohto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvinenej XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, a preto zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku je dôvodné. Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, ani priestupkovo riešená.*

Z vyššie uvedených dôvodov sa prokurátor stotožnil s názorom vyšetrovateľa PZ, a preto bolo potrebné za daného stavu veci trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR do troch dní od jeho doručenia. O sťažnosti rozhoduje špeciálny prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený proti tomuto uzneseniu sťažnosť podať nemôže (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

JUDr. Ján Hrivnák, MPH  
prokurátor