



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 4 Pv 192/18/8802-64
EEČ: 2-63-113-2022

Košice I 31.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: konateľ

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny orgán spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX v úmysle zadovážiť spoločnosti neoprávnený prospech zadržal a neodviedol určenému príjemcovi XXXXX so sídlom XXXXX v stanovenej lehote splatné poistné za obdobie 07/2017 vo výške 351,56 EUR, ktoré zrazil z miezd svojich zamestnancov, čím mu na neodvedenom poistnom vznikol dlh v celkovom rozsahu 351,56 EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- doposiaľ nestotožnená zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, zadržala a neodviedla XXXXX so sídlom XXXXX predpísané poistné v dňoch splatnosti za obdobie 05/2017 - 02/2018, ktoré zrazila z miezd svojich zamestnancov v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech v celkovom rozsahu 3.647,60 EUR.

- doposiaľ nestotožnená zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX nezaplatila XXXXX predpísané poistné za zamestnávateľa v dňoch splatnosti za obdobie 05/2017-02/2018 v celkovom rozsahu 9.731,06 EUR.

Uznesením vyšetrovateľa XXXXX ČVS: XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, že menovaný ako zodpovedná osoba konajúca v mene spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX zadržal a neodviedol XXXXX so sídlom XXXXX predpísané poistné v dňoch splatnosti za obdobie 07/2017, ktoré zrazil z miezd svojich zamestnancov v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech aj napriek tomu, že mal finančné prostriedky, ale použil ich na iný účel, v celkovom rozsahu 351,56 EUR.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý však odmietol vypovedať.

Následne boli k veci vypočutí splnomocnení zástupcovia XXXXX, z ktorých výpovedí vyplynulo, že spoločnosť XXXXX je evidovaná ako zamestnávateľ, avšak reálne je vymazaná z obchodného registra (od 14.12.2019), pričom posledné poistné bolo zaplatené 30.05.2017. Celkový dlh na poistnom za zamestnancov má byť vo výške 3.647,60 € a dlh na poistnom za zamestnávateľa vo výške 9.731,06 €.

Svedkyňa XXXXX ako zamestnankyňa spoločnosti XXXXX v rámci ktorej bola zamestnankyňou zasielajúcou výkazy poistného do Sociálnej poisťovne, a zároveň ako matka obvineného odmietla z dôvodu príbuzenského vzťahu k obvinenému vo veci vypovedať.

Zo zabezpečeného znaleckého posudku z odboru ekonómia a manažment vyplýva, že celková výška zrazeného a neodvedeného poistného za obdobie 0/2017-02/2018 je vo výške 3.647,60 €, pričom spoločnosť XXXXX mala v deň splatnosti poistného dostatok prostriedkov na úhradu poistného za obdobie 07/2017 vo výške 351,56 €, a to aj po zohľadnení úhrad poistného za zamestnávateľa splatného v rovnaký deň; v ostatných termínoch nemala spoločnosť prostriedky ani na čiastočnú úhradu splatného poistného.

Znalkyňa zároveň uviedla, že nemala k dispozícii mzdovú agendu, a preto nevedela zistiť sumu čistých miezd zamestnancov za jednotlivé mesiace, ani komu mala byť vyplatená, avšak v období kedy nebol bankový účet spoločnosti blokovaný zistila úhrady miezd zamestnancom za niektoré mesiace. Nezistila však úhradu mzdy zamestnancom za obdobie 07/2017.

Znalecký posudok bol následne doplnený o výsluch znalkyne, z ktorého vyplynulo, že znalkyni neboli predložené žiadne relevantné účtovné doklady, z ktorých by bolo možné zistiť výšku hrubých miezd zamestnancov, kde pri posudku vychádzala z podkladov od XXXXX. Znalkyňa tiež uviedla, že spoločnosť XXXXX v deň splatnosti odvodov na sociálne poistenie za obdobie 07/2017 nemala dostatok prostriedkov na úhradu hrubých miezd zamestnancov, kým v ostatných mesiacoch nemala na účte ani prostriedky na úhradu splatných odvodov. Znalkyňa rovnako konštatovala, že finančná situácia podnikateľského subjektu sa hodnotí v rámci finančného majetku, ktorý predstavujú stavy prostriedkov na účtoch a v pokladnici.

V ďalšom priebehu konania boli zabezpečené tiež relevantné listinné dôkazy, a to podklady XXXXX (vyčíslenie poistného na sociálne poistenie, výkazy poistného za preverované obdobie, protokol o výsledku čiastkovej kontroly, rozhodnutia o predpise poistného), podklady z XXXXX (analytické listy spol. XXXXX a výpis z účtu spoločnosti za obdobie rokov 2017-2018) a bankové údaje z XXXXX. Ostatné banky boli preverované za účelom zistenia iného účtu spol. XXXXX s negatívnym výsledkom. Tiež bol zabezpečený výpis z obchodného registra týkajúci sa spoločnosti XXXXX ako aj uznesenie o zrušení spoločnosti XXXXX bez likvidácie.

Nakoľko z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX. vyplynulo, že v rozhodnom období bol konateľom spoločnosti obvinený XXXXX, avšak od 28.12.2017 bol konateľom a súčasne jediným spoločníkom spoločnosti XXXXX, adresa XXXXX, bola v rámci trestného konania realizovaná právna pomoc za účelom výsluchu tejto osoby, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť na neho bola prevedená čisto formálne, bez toho, aby mal o tom vôbec vedomosť. Za spoločnosť nevykonával žiadne úkony, nepodnikal, neprevzal účtovníctvo ani žiadne relevantné doklady.

Napriek zabezpečenému výpisu z bankového účtu spoločnosti XXXXX na základe, ktorého znalkyňa konštatovala, že spoločnosť mala ku dňu splatnosti poistného dostatok prostriedkov na účte na úhradu poistného za zamestnancov za obdobie 07/2017, z výpisu z tohto účtu nevyplýva, že by za toto obdobie boli jednotlivým zamestnancom uhradené platbou z účtu spoločnosti čisté mzdy. Súčasne vzhľadom na odmietnutie výpovede obvineného, ako aj svedkyne XXXXX ktorí boli tiež zamestnancami spoločnosti nebolo nijako objektivizované, že zamestnancom bola mzda za toto obdobie reálne vyplatená.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti nemožno v danom prípade bez ďalšieho konštatovať, že konateľ spoločnosti zrazil zamestnancom z hrubej mzdy poistné na sociálne poistenie, ktoré si následne ponechal, nakoľko vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané ani len samotné vyplatenie mzdy zamestnancom za rozhodné obdobie.

Pokiaľ zamestnávateľ vôbec nevyplatí zamestnancovi za odvedenú prácu mzdu, nie je možné ustáliť, že tento neodviedol za zamestnanca zrazené poistné, nakoľko v takom prípade k zrážkam z hrubej mzdy vôbec nedochádza, a to práve z dôvodu, že zamestnávateľ mzdu ani len sčasti zamestnancovi nevyplatil.

V priebehu vyšetrovania nebolo možné zabezpečiť účtovníctvo spoločnosti, nakoľko posledný konateľ spoločnosti XXXXX toto vôbec nemal k dispozícii a predošlý konateľ k veci vypovedať odmietol.

V rámci zásady zákazu sebaobviňovania nie je možné k vydaniu účtovníctva nijakým spôsobom donucovať, pričom zároveň ani len nie je možné ustáliť, či účtovníctvo doposiaľ existuje, alebo či bolo zničené, stratené alebo inak zneupotrebitelné.

Bez zabezpečeného účtovníctva spoločnosti nie je možné riadne posúdiť všetky príjmy a záväzky spoločnosti a teda ani nie je možné ustáliť, či napriek existencii prostriedkov na účte spoločnosti za obdobie 07/2017 táto nemala iné záväzky, ktorých nesplatenie by predstavovalo takú prekážku podnikania, ktorá by prakticky znemožňovala riadne fungovanie spoločnosti (úhrada platieb za prenájom priestorov, platieb za energie a pod.), prípadne či nemala iné záväzky v takom rozsahu, že by nebolo možné vyrovnať všetky záväzky spoločnosti v plnom rozsahu, ale jednotliví veritelia by museli byť uspokojovaný pomerne.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,

Z vyššie uvedených dôvodov nie je možné ustáliť záver o tom, že obvinený za obdobie 07/2017 zrazil z hrubej mzdy zamestnancov spoločnosti XXXXX poistné na sociálne poistenie, a už vonkoncom nie je možné ustáliť, že takto zrazené poistné neodviedol XXXXX, hoci spoločnosť mala v lehote splatnosti tohto poistného dostatok prostriedkov na jeho úhradu, kde za súčasnej absencie účtovníctva spoločnosti objektívne ani nebude možné u vedené skutočnosti žiadnym spôsobom preukázať, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka