



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 354/21/8803-14  
EEČ: 2-64-327-2022

Košice II 11.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezistenej doby do 16.30 h dňa 16.10.2021 v byte na ul. Markušovej č. 11 v Košiciach prechovával pre vlastnú potrebu neznámu zelenú sušinu s obsahom vysušených vrcholkov rastliny rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 51 mg s obsahom minimálne 10 mg účinnej THC látky (tetrahydrokanabinolu), pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX - Západ sp. zn. ORP-2266/ZA-KE-2021 zo dňa 16.10.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením toho istého orgánu pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 29.11.2021 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 16.30 h dňa 16.10.2021 v byte na ul. Markušovej č. 11 v Košiciach prechovával pre vlastnú potrebu neznámu zelenú sušinu s obsahom vysušených vrcholkov rastliny rodu Cannabis (konope) o celkovej hmotnosti 51 mg s obsahom minimálne 10 mg účinnej THC látky (tetrahydrokanabinolu), pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

XXXXX sa k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že marihuanu, ktorá bola u neho v byte počas policajného zákroku nájdená, si zakúpil od neznámej osoby za sumu 5,- €.

Zo spáchania skutku je obvinený usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne XXXXX (manželka obvineného), ktorá v byte obvineného našla marihuanu a privolala hliadku PZ. Uvedené skutočnosti potvrdil aj otec svedkyne XXXXX, ktorý jej pomáhal so sťahovaním od obvineného, nakoľko sú v rozvodovom konaní. Dcéra ho počas sťahovania zavolała do kuchyne v byte obvineného a ukázala mu plastovú dózu so zeleným vrchnákom a ukázala mu, čo je vnútri. Bola tam nejaká váha, drtička a nejaká zelená sušina. Dcéra dózu zatvorila a privolala hliadku PZ.

Uvedené svedecké výpovede korešpondujú so skutkovými okolnosťami uvedenými v obsahu zápisnice o vylúčení obvineného ako aj s listinnými dôkazmi zabezpečenými v priebehu vyšetrovania, a to zápisnicou o OMČ s fotodokumentáciou, zápisnicou o prehliadke tela obvineného a so znaleckým posudkom KEÚ PZ XXXXX, so záverov ktorého je zrejmé, že DNA profil zaistený na drvičke nájdennej v byte obvineného je zhodný s DNA profilom obvineného XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že zaistená marihuana s celkovou hmotnosťou 51 mg, obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky THC zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivéj dávke drogy, ktorá je schopná ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem "obvykle jednorazovej dávky" je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepríčetnosť, či ťažká ujma na zdraví), a preto KEÚ PZ Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký

posudok KEÚ PZ Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem "obvykle jednorazovej dávky" sa v súdnej praxi odvodzuje, pri jednotlivých druhoch drog, od jej hmotnosti. Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka sú znakmi objektívnej stránky Trestného činu podľa § 171 Trestného zákona a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatela (napríklad páchatel, ktorý kupuje drogy, má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje, je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel, ktorý drogy prechováva, má určitú vedomosť o ich množstve, t. j., aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Hmotnostné kritérium je preto prvoradé kritérium, a to bez ohľadu na to, ako a či budú v konkrétnom prípade drogy páchatelom rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. Vzhľadom na uvedené je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatela, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatelov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva, a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky.

Súdna prax vychádza z toho, že pojem obvykle jednorazovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať z obvykle jednorazovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorazová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvykle jednorazovej dávky drogy v zmysle § 135 Trestného zákona. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorazovú dávku do zbytkového množstva drogy. Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo rozumie pod obvykle jednorazovou dávkou drogy, bolo nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto celkové zaistené množstvo marihuany s hmotnosťou 51 mg s obsahom viac ako 10 mg účinnej THC látky vo veci obvineného XXXXX nie je možné považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria (súdna prax stanovila pri marihuane množstvo okolo 500 mg ako množstvo s trestno-právnymi dôsledkami pri požadovanej kvalite drogy). Zaistené množstvo jednotlivkej drogy je tak nízke, že ho možno označiť za zbytkové množstvo drogy. Trestným činom nie je konzumácia drog, ale ich prechovávanie a to nie prechovávanie drogy v akomkoľvek množstve, ale len v množstve, ktoré dosahuje minimálne hmotnostnú hranicu obvykle jednorazovej

dávky drogy. Kritériu obvykle jednorazovej dávky drogy preto slúži aj ako hranica vyvodzovania trestnej zodpovednosti, keď množstvo drogy nedosahujúce množstvo obvykle jednorazovej dávky drogy nie je trestnoprávne sankcionované.

Na základe vyššie uvedených skutočností mám za to, že v danom prípade sa nejedná o konanie obvineného, ktoré by napĺňalo zákonný znak základnej skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona spočívajúci v tom, že obvinený prechovával minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na to, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, nie je trestným činom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. O sťažnosti, ktorá má odkladný účinok, rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

Mgr. Miloš Svat  
prokurátor