



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 721/21/8807-4
EEČ: 2-66-458-2022

Michalovce 18.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: robotník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.08.2021 v čase okolo 04.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, ev. č.: XXXXX po ceste č. II/554, kde v obci Trhovište pred rodinným domov č. XXXXX, z nezistených príčin prešiel s vozidlom do protismernej časti vozovky, kde sa zrazil s protiúdcim nákladným motorovým vozidlom zn. Man, ev. č.: XXXXX, ktoré v tom čase viedol ako vodič XXXXX, bytom ul. XXXXX, XXXXX, kde pri dopravnej nehode utrpel spolujazdec vo vozidle VW Golf XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okr. Trebišov, zranenia, a to: tržná rana kožného krytu pravej nadočnicovej oblasti, otras mozgu ľahkého stupňa, tržná rana kožného krytu prednej steny krku, zlomenina pravej polovice oblúka a pravého priečneho výbežku II. krčného stavca bez posunu, pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahšieho stupňa s dobou liečby a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 8 týždňov.

Uvedeným konaní obv. XXXXX porušil ustanovenia § 9 ods. 1 a § 4 ods. 2, písm. f/ s poukázaním na ustanovenie § 137 ods. 2, písm. c), písm. j) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Michalovce zo dňa 23.12.2021, ČVS: ORP-721/1-VYS-MI-2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V danej trestnej veci bol dňa 13.01.2022 vypočutý poškodený XXXXX, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že dňa 31.08.2021 okolo 02.00 hod. požiadal bratranca XXXXX, aby ho priviezol na jeho vozidle VW Golf XXXXX s oslavy domov, ktorú mali po práci. K nehode sa nevedel vyjadriť, nakoľko ako nasadol do auta, tak zaspal a zobudil sa až v nemocnici. Na PN bol do 20.09.2021, kde potom chodil do školy aj s fixačným golierom. K škode na vozidle uviedol, že vznikla cca. 3.000,-€, pričom si ju nebude nijako uplatňovať. Na záver svojej výpovede uviedol, že obvinený XXXXX je jeho bratranec, kde ich rodičia sú súrodenci, pričom sa často a pravidle navštevujú a z tohto dôvodu po poučení ani nedáva súhlas s jeho trestným stíhaním a žiada, aby sa ďalej nekonalo, keďže jeho ujmu by pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin **ublíženia na zdraví podľa § 157** a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi,

manželovi alebo druhovi, **alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.** Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že poškodený je vo vzťahu k obvinenému osobou, voči ktorej by mal ako svedok právo odoprieť vypovedať, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať, iba s jej súhlasom. Nakoľko však tento súhlas poškodeným daný nebol, bolo nutné začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku zastaviť, pretože trestné stíhanie je neprípustné. Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Kovalik
prokurátor