



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 376/21/8810-8  
EEČ: 2-68-486-2022

Spišská Nová Ves 08.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca jún 2021 doposiaľ v Levoči, v Krásnej Lúke, okres Sabinov a inde ako otec XXXXX, XXXXX, neprispieval na jej výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 16P/348/2014 mal prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 130 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej matky dieťaťa XXXXX a od dovŕšenia 18 veku života k rukám dcéry XXXXX, pričom posúdením predbežnej otázky bolo zistené, že v dobe od mesiaca jún 2021 doposiaľ mohol prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej v sume 268,38 €,

lebo zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia v Levoči uznesením sp.zn.ČVS:ORP-1066/LE-PP-2021 zo dňa 22.10.2021 podľa § 199 ods.1 Tr.poriadku začal trestné stíhanie a dňa 16.12.2021 podľa § 206 ods.1 Tr.poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zákona, v podstate na tom skutkovom základe, že ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, v Levoči, v Krásnej Lúke, v okrese Sabinov, v dobe od 01.06.2021 až doposiaľ neprispieval riadne na jej výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/348/2014, právoplatným dňa 24.02.2015, podľa ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 130 € mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, pričom výška výživného za obdobie od 1.6.2021 až doposiaľ mu bola v trestnom konaní určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku na sumu 30% zo životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa (čo predstavuje sumu vo výške 29,42 € za mesiac jún 2021 a za mesiac júl 2021 a pokračujúce mesiace sumu 29,87 € mesačne), keďže v posudzovanom období prišiel o zamestnanie, teda o pravidelný zdroj príjmu, avšak dodnes nie je posudzovaný ako občan v hmotnej núdzi a toto znížené výživné si riadne neplnil, čím mu za toto obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 208,64 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania policajť PZ dňa 28.02.2022 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 01.03.2022.

Preskúmaním návrhu policajť PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

Oprávnená, dcéra obvineného XXXXX dňa 19.11.2021 vypovedala, že obvinený XXXXX si v dobe od 01.06.2021 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, na ktorú bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, pričom neuhradil žiadnu platbu. Je študentkou XXXXX, pričom obvinený o ňu nejaví žiadny záujem. Dňa 03.01.2022 vypovedala, že obvinený uhradil dňa 14.12.2021 sumu vo výške 178,77 €. Štúdium na vysokej škole financuje jej mama, núdzou netrpí, je o ňu dobre postarané.

Vypovedala svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že jej bývalý manžel, obvinený XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na ich pľnoletú dcéru od mesiaca jún 2021. Dcéra je študentkou vysokej školy a nebola vystavená nebezpečenstvu núdze v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti. Svedkyňa potvrdila, že obvinený v mesiaci december uhradil sumu vo výške 178,77 € a v mesiaci február 2022 sumu vo výške 90 €.

Obvinený XXXXX XXXXX vypovedal, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX. Túto svoju povinnosť si neplní z dôvodu, že nemá dostatočný finančný príjem, nakoľko prišiel o prácu. Nevlastní žiadny majetok, nemá

ani úspory, pričom ho živý jeho brat, u ktorého býva. Dňa 28.02.2022 vypovedal, že uhradil na výživnom sumu vo výške 90 € a to poštovou poukážkou.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prešov vyplýva, že obvinený XXXXX je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.09.2020 doposiaľ, pričom nebolo mu ponúknuté vhodné zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov vyplýva, že menovaný v dobe od 01.01.2021 nepoberá žiadne dávky sociálneho zabezpečenia.

V rámci náležitého zistenia skutkového stavu policajt PZ v zmysle ust. § 7 ods.1 Tr. poriadku určil predbežnou otázkou, v akej výške bol obvinený v rozhodnom období schopný plniť vyživovaciu povinnosť, so zreteľom na všetky potrebné hľadiská vrátane toho, či sa obvinený bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania alebo majetkového prospechu. Vyriešením predbežnej otázky bolo zistené, že obvinený XXXXX počas rozhodného obdobia mal povinnosť plniť výživné, a to vzhľadom na príjem a nevyhnutné výdavky na svoju dcéru v sume 30 % zo sumy životného minima, čo predstavuje sumu za mesiac jún 2021 vo výške 29,42 € a od mesiaca júl 2021 doposiaľ sumu vo výške 29,87 €. Za obdobie od mesiaca jún 2021 doposiaľ teda dlhoval na výživnom sumu v celkovej výške 268,38,- €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie šekových poukážok, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX uhradil dňa 14.12.2021 sumu vo výške 178,77 € a dňa 25.02.2022 sumu vo výške 90 € ako dlžné výživné, teda celkovo sumu vo výške 268,77 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku: „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 ods.1 písm. a) Tr. zákona: „trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka