



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 451/21/8811-8
EEČ: 2-69-198-2022

Trebišov 04.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný rodič si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2019, podľa ktorého má vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX zvereného podľa toho istého rozsudku do osobnej starostlivosti matky, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, platíť na výživu mal. XXXXX mesačne sumou vo výške 120,- EUR, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 01.08.2020 až doposiaľ vo výške 1.885,- EUR

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru Sečovce, sp. zn. XXXXX zo dňa 21.11.2021 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň

vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom: XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako zákonný rodič si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2019, podľa ktorého má vyživovaciu povinnosť na mal. XXXXX, zvereného podľa toho istého rozsudku do osobnej starostlivosti matky, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX platiť na výživu mal. XXXXX mesačne sumou vo výške 120,- EUR, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 01.08.2020 až doposiaľ vo výške 1.885,- EUR

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX, ako matky spoločného syna s obvineným, mal. XXXXX, rodný list mal. XXXXX preukazujúci, že jeho otcom je obvinený, ako aj Rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.07.2019, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť obvinenému na mal. XXXXX v sume 120,- EUR mesačne do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. XXXXX

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa matka mal. XXXXX pričom špecifikovala a uviedla, ktoré mesiace obvinený výživné od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu platil, v ktoré mesiace iba čiastočne a ktoré mesiace neuhrádzal žiadne výživné. Zároveň uviedla, že v priebehu trestného konania došlo aj k čiastočnej úhrade dlžného výživného zo strany obvineného v mesiacoch november 2021 a december 2021 a zároveň uviedla, že hoci obvinený neplatil a neplatí výživné na ich spoločného syna, uvedené nemá za následok trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený sa v priebehu trestného stíhania ku skutku priznal, rovnako uviedol skutočnosť o postupných čiastočných úhradách výživného a prejavil snahu aj o úplne splatenie dlžného výživného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to Rozsudok Okresného súdu XXXXX rodný list mal. XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX správa od bývalého zamestnávateľa obvineného, charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustil, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedkyne - matky spoločného syna a výsluchom obvineného dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa 18.01.2022 doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Svedkyňa XXXXX však elektronicky do podateľne Okresnej prokuratúry XXXXX dňa 31.01.2022 zaslala správu o výplate sumy 1.400,- EUR dňa 31.01.2022 prostredníctvom poštového poukazu, ako aj doložila potvrdenie o úhrade výživného v tejto sume, t. j. 1.400,- EUR poštovým poukazom zo dňa 27.01.2022 zo strany obvineného.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že suma dlžného výživného uvedená v uznesení o vznesení obvinenia 1.885,-EUR bola po čiastočných úhradách obvineným v priebehu skráteného vyšetrovania znížená na dlžnú sumu 1.285,- EUR a následne po poslednej úhrade sumy 1.400,- EUR zo strany obvineného dňa 31.01.2022 došlo k úplnej úhrade dlžného výživného a neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX, tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková
prokurátorka