OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 2 Pv 15/20/4402-12 Levice 01.06.2020
EEČ: 2-31-80-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1665/46 XXXXX
povolanie: upratovačka
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu pod obchodným menom XXXXX, IČO 45336733 s miestom podnikania XXXXX, Ul. kpt. J. Nálepku 1665/46 za obdobie mesiacov november 2017 až máj 2019 nezaplatila určenému príjemcovi Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, Ul. sv. Michala 4 za seba ako samostatne zárobkovo činnú osobu v rozpore s príslušnými ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov splatné poistné na sociálne poistenie v sume 2.896,30 Eur, čím jej takto vznikol nedoplatok za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 2.896,30 Eur, napriek tomu, že mala možnosť uhradiť všetky záväzky v lehote splatnosti

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX

15 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach sp. zn. ORP-1036/LV-LV-2019 zo dňa 02. 01. 2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30. 04. 2020 pod rovnakou spisovou značkou bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a svoje konanie oľutovala s tým, že si je vedomá dlhu na poistnom na sociálne zabezpečenie, ktorý sčasti zaplatila. Poistné na sociálne zabezpečenie nemohla uhradiť pre nedostatok finančných prostriedkov, ktoré potrebovala na pokrytie svojich a dcérinych životných potrieb. V podnikaní sa jej niekedy darilo viac, inokedy menej. Jej dlh na poistnom voči Sociálnej poisťovni za stíhané obdobie v súčasnosti predstavuje sumu 2.325,56 Eur.

Vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a korešponduje s výpoveďou svedka – poškodeného XXXXX, ako aj v súlade so zabezpečeným znaleckým posudkom z odboru ekonómia č. 40/2020, ako aj listinnými dôkazmi preukazujúcimi finančnú situáciu podnikateľského subjektu a výšku poistného na sociálne zabezpečenie.
Po poučení podľa § 216 Trestného poriadku dala obvinená výslovný súhlas, aby prokurátor po skončení skráteného vyšetrovania predmetné trestné stíhanie podmienečne zastavil.

K uplatnenému nároku na náhradu škody je potrebné uviesť, že Sociálnu poisťovňu, pobočku XXXXX nie je možné považovať za poškodeného v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku, t. j. za poškodeného, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom a ktorý je oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu. Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX má len postavenie poškodeného v zmysle § 46 odsek 1 Trestného poriadku. Postavenie Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ako poškodeného podľa § 46 odsek 1 Trestného poriadku vyplýva z tej skutočnosti, že pri odvádzaní (platení) poistného ide o úhradu povinných pravidelných platieb, ktoré nevznikajú na základe zmluvného záväzku, ale ide o povinnosť stanovenú priamo zákonom (č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov), bez možnosti strán zmluvne dohodnúť iné práva a povinnosti.
Pri nezaplatení (neodvedení) poistného nejde teda o nárok vyplývajúci zo škody spôsobenej trestným činom, ale ide o nárok vyplývajúci priamo zo zákona.
Poškodeným v zmysle § 46 odsek 1 Trestného poriadku sú tu príslušné poisťovne,

ktorým má zamestnávateľ za svojich zamestnancov, resp. sám za seba, či ako samostatne zárobkovo činná osoba (ako oprávneným subjektom - príjemcom) poukazovať príslušné čiastky na poistné.
Na základe vyššie uvedeného nie je možné uložiť obvinenej povinnosť, aby toto poistné v priebehu skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania nahradila Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, či už podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku, resp. v podobe primeranej povinnosti podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku. Na vymoženie nedoplatkov na poistnom voči povinnému má Sociálna poisťovňa iné zákonom stanovené právne prostriedky (exekúcia a pod.), ktorá podľa vyjadrenia svedka - poškodeného prebieha súbežne s trestným konaním.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ktorá začína plynúť právoplatnosťou tohoto rozhodnutia.

Obvinená XXXXX je bezúhonnou osobou, nemá v registri trestov žiadny záznam o právoplatnom odsúdení za trestný čin. Doteraz nebola postihnutá ani za priestupok.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam rozhodne prokurátor, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, keďže horná hranica predmetného trestného činu neprevyšuje 5 rokov, obvinená dala výslovný súhlas na podmienečné zastavenie trestného stíhania, vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná a jeho spáchanie oľutovala ako aj vzhľadom na osobu obvinenej a okolnosti prípadu, považujem toto rozhodnutie podľa § 216 Trestného poriadku o podmienečnom zastavení trestného stíhania za dostačujúce a dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Grežová
prokurátorka