



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 286/21/2202-12  
EEČ: 2-17-51-2022

Galanta 04.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2021 v čase o 15:00 hod. prišiel na adrese XXXXX č. 1045 do izby svojej sestry XXXXX, odkiaľ z tam sa nachádzajúcej poličky odcudzil mobilný telefón zn. HUAWEI Y6 Prime 2018, tmavej farby, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 915 škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100,-Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 12. mája 2020 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 12150193 vo výške 20,-Eur, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX za krádež stavebného materiálu,

**lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.**

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp.zn. ORP-421/SO-GA-2021 zo dňa 17.06.2021 bolo podľa §199 ods. 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa

§ 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že  
dňa 14.02.2021 v čase o 15.00 hod. prišiel na adrese XXXXX č. 1045 do izby svojej sestry XXXXX, odkiaľ z tam sa nachádzajúcej poličky odcudzil mobilný telefón zn. HUAWEI Y6 Prime 2018, tmavej farby, IMEI1: XXXXX, IMEI2: XXXXX, čím spôsobil XXXXX, nXXXXX, bytom XXXXX č. 915 škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 100,-Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 12. mája 2020 blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 12150193 vo výške 20,-Eur, uloženou Obvodným oddelením PZ XXXXX za krádež stavebného materiálu.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení odoprel ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, vypovedať. V priebehu konania bol k veci vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, v procesnom postavení svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí po poučení podľa § 130 Trestného poriadku odopreli vypovedať, ďalej v procesnom postavení svedka bola vypočutá i XXXXX. V priebehu konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria, do spisu bol zabezpečený blok na pokutu nezaplatenú na mieste evidenčného čísla 12150193, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 12.05.2020 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ako i odborné vyjadrenie k hodnote odcudzeného mobilného telefónu značky HUAWEI.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol každý z vyššie špecifikovaných dôkazov vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi. V priebehu skráteného vyšetrovania zabezpečené dôkazy vo svojom súhrne s dostatočnou mierou presvedčivosti nasvedčujú tomu, že stíhaný skutok z hľadiska právnej kvalifikácie napĺňajúci znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona spáchal obvinený XXXXX.

Dňa 10.09.2021 bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1Tp/44/2021 pribratý do trestného konania znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, ktorý v závere svojho znaleckého posudku číslo 85/2021 konštatoval, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu trpel duševnými poruchami a to polytoxikomániou, organickým psychosyndrómom, mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. Z hľadiska forenzne psychiatrického tieto duševné poruchy mali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti, oboje boli podstatne znížené /na hranici ich vymiznutia/ v čase vyšetrovaného deliktu. Obvinený nevedel v čase spáchania trestného činu rozpoznať jeho protiprávnosť z hľadiska forenzne psychiatrického a nevedel ovládať svoje konanie. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania z hľadiska forenzne psychiatrického. Pobyť obvineného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný v kontexte vyšetrovaného deliktu a preto navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Záverom znalec uviedol, že u probanda sa javí ako jediné možné riešenie, z pohľadu dlhodobej perspektívy, jeho umiestnenie do zariadenia sociálnej starostlivosti s dohľadom nad potrebnou liečbou a zabránením prístupu k návykovým látkam.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t.j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová  
prokurátorka