



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 274/21/5506-13  
EEČ: 2-40-136-2022

Martin 03.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2021 v čase asi o 17.30 h, potom ako XXXXX, nar. XXXXX šoféroval bager zn. JCB po súkromnej ceste na ulici XXXXX v obci Mošovce, okres Turčianske Teplice, v čase keď prechádzal okolo domu s popisným číslom XXXXX, ktorý má prenajatý XXXXX XXXXX, nar. XXXXX vznikol medzi XXXXX a XXXXX XXXXX konflikt, predmetom ktorého bola doska nachádzajúca sa na predmetnej ceste, ktorú tam položil XXXXX z dôvodu zníženia rýchlosti tam prechádzajúcich áut, čo malo zabezpečiť zníženie prašnosti v danej lokalite a XXXXX túto dosku lyžicou bagra odstraňoval, nakoľko bránila riadnemu vykonávaniu jeho činnosti, hoci táto skutočnosť už bolo predmetom ich rozhovoru aj minulosti, XXXXX najskôr z okna domu začal vulgárne nadávať XXXXX a následne vybehol cez vstupné dvere z domu na dvor, pričom držal v ruke sekeru, ktorú predtým v dome opravoval, gestikuloval s ňou a kričal na XXXXX, že sa o neho postará, pričom sa na

dvore pohyboval smerom bližšie k XXXXX, ktorý sedel v bagri, načo XXXXX skríkol, že zavolá políciu, vtedy XXXXX pustil sekeru na zem, ale ďalej pokračoval v hrubom nadávaní XXXXX,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice uznesením zo dňa 15.07.2021, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX. Do vyšetovacieho spisu bola zabezpečená fotodokumentácia miesta incidentu, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného ako i správy o povesti.

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejmé nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2021 v podstate uviedol, že pri budove, ktorú má v prenájme XXXXX je panelová komunikácia, ktorú využívajú miestny obyvatelia, pracovníci slepačej farmy, aj ľudia, ktorí si cez uvedenú cestu robia skratku a samozrejme aj on, aby mohol vyjsť z dvora. Túto panelovú komunikáciu využívala firma pána XXXXX na prevoz ťažkej techniky. V období dažďov sa po tejto komunikácii veľmi ťažko dalo prejsť, nakoľko bola totálne znečistená od blata a on každý večer lopatou odhadzoval kusy bahna z uvedenej komunikácie. Počas ich prestávok pri búracích prácach uvedenú komunikáciu hlavne z dôvodu, keď blato na ceste vyschlo zametal. Cestu zametal za pomoci lopaty, vody, nakoľko keď blato uschlo, bolo po prejení vozidla po ceste neskutočný prach. Tri krát za deň musel čistiť vstup XXXXX. Oslovil pána XXXXX, či by s tým nemohol niečo robiť, tak sa vyjadril, že keď skončia práce, tak oni uvedenú cestu očistia. On uviedol, že to nie je to jeho starosť, nakoľko pozemok je ich. Nedalo sa s ním normálne dohodnúť. Obvinený ďalej uviedol, že bol trochu nepríjemný, kde sa mu

sťažoval viac krát a raz mu p. XXXXX povedal, že keď to s ním nepôjde podobrotky, tak to pôjde pozlotky, cestu stále priebežne čistil naďalej. Dal na časť cesty lištu o výške 12 mm, šírke 6 cm a dĺžke cca 2,5 m, kde táto lišta, resp. doska slúžila na to, aby vozidla, ktoré prechádzajú po ceste spomalili, kde po ich spomalení, sa prach na ceste tak nevíril. Pýtal sa aj susedov, či im uvedená doska neprekáža a oni uviedli, že im to vôbec nevádi, nakoľko viac krát videli, že uvedenú cestu upratoval. P. XXXXX mu uvedenú dosku asi dva krát odhodil preč, nevidel ho, len mu to hovorili jeho zamestnanci, ich mená nepozná. Dňa 11.06.2021 vo večerných hodinách opäť položil na cestu predmetnú dosku, nakoľko v ten deň bolo sucho a vedel, že po prejdení vozidiel, sa bude prach víriť.

Dňa 12.06.2021 v poobedňajších hodinách osekával poter na podstení pred ateliérom, nakoľko sa odlupoval. Na uvedenú prácu používal starú sekeru, bez ostria o veľkosti cca 70 cm. Uvedenú sekeru používa na stavebné úpravy, nakoľko je ťažšia a dobre sa s ňou osekávajú veci. Vtedy si všimol, že z areálu bývalého družstva vychádza bager, ktorý šofériuje pán XXXXX. Neprikladal tomu žiadnu pozornosť. V uvedenom čase potreboval sekeru opraviť, nakoľko sa mu porisko vysúvalo a potreboval spevniť porisko, a preto išiel dnu XXXXX. Z vnútra XXXXX z dielničky cez okno, ktoré smeruje na cestu videl, ako pán XXXXX prišiel s tým bagrom ku lište, ktorá váži pol kila a náročky za pomoci lyžiny bagra začal uvedenú lištu dávať preč z cesty. Priskočil ku oknu, otvoril ho a kričal na neho, nakoľko bager hučal, že nech tu lištu nedáva preč, že mu vysvetlí, prečo tam tá lišta je. Pán XXXXX sa začal smiať na neho a pokračoval v odstraňovaní lišty. Vybehol von na podstienok, kde bol od neho vzdialený cca 8,5 m a kričal na neho, nech to nerobí, nakoľko je tam strašný prach, a že či mu zavadzia tá lišta. Medzi ním a pánom XXXXX bol plot. Pán XXXXX mu povedal, že robí prekážky v presune techniku. Počas tohto incidentu mal v ruke sekeru, ktorú mal v ruke preto, lebo robil búracie práce a z domu s ňou vyšiel preto, lebo ju v tom čase opravoval. Neuvedomoval si, že počas gestikulácie uvedenú sekeru aj zdvihol, no bolo to len preto, že tak gestikuluje. Pán XXXXX sa mu z bagra stále smial a povedal mu, aby moc nevyskakoval, že on zajtra alebo v pondelok navezie betónové bloky, položí mu ich pre bránu a že si môže tak akurát trhnúť nohou, alebo následne dá vytrhať tie panely, nakoľko je to ich cesta a oni tam nemajú, čo robiť. Na toto začal pánovi XXXXX nadávať, do primitívov, že 9 triedu ani nevychodil a iné, ktoré si už nepamätá a všimol si, že si ho fotí. Pán XXXXX ukončil celý incident tak, že oni majú takých právnikov známych a známych policajtov, že bude mať problémy. Pánovi XXXXX povedal, že s takýmto chrapúňom sa baviť nebude. Zo slov pána XXXXX nadobudol obavu, že môže panely na cestu osadiť, tak zavolať na miesto hliadku polície a následne volal majiteľovi objektu pánovi XXXXX, ako je to vlastne vysporiadané s cestou. Pán XXXXX mu povedal, že je to v poriadku, nakoľko na cestu majú majitelia ostatných budov vecné bremeno. Po chvíli prišla na miesto policajná hliadka, kde najprv sa rozprávali s pánom XXXXX a potom aj s ním, kde im vysvetlil, čo sa udialo. Počul ako pán XXXXX hovorí, že podá na neho trestné oznámenie, nakoľko sa mu mal vyhrážať so sekerou, kde len zo srandy povedal, že či pri výsluchu povie, že na neho s delom útočil. Vôbec ho nenapadlo, že by voči nemu chcel pán XXXXX celú situáciu takto zneužiť.

Na otázku povereného príslušníka PZ, že prečo zobral sekeru do ruky, keď sa išiel konfrontovať s pánom XXXXX, uviedol, že ju práve opravoval, v tom čase ju mal akurát urobenú a chcel pokračovať ďalej v práci, no najprv ho chcel poprosiť, aby tú lištu nechal tak, resp. dohodnúť sa ním. Ďalej na otázky uviedol, že si vôbec neuvedomoval, že zdvihol sekeru nad hlavu, nakoľko pri komunikácii dvíha ruky, je to

jeho forma gestikulácie. Pánovi XXXXX povedal mnoho nadávok, povedal mu aj, že je upoteny somár, povedal ich v rozčúlení, kde tieto nadávky nesmerovali voči jeho životu a zdraviu. Nepovedal mu, že sa o neho postará, povedal mu, že sa postará o to, že sa takýto chrapúni, hajzli nesprávali takto k normálnym ľuďom. Nepoukazoval na sekeru, držal ju iba v ruke a tak komunikoval, vôbec s ňou neútočil, následne ju odhodil na zem. Pán XXXXX sedel počas incidentu v bagri cca 2 m nad zemou, kabína bola otvorená a ja bol najbližšie k nemu cca 8,5 m.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2021 v podstate uviedol, že obvineného XXXXX nepozná, poznal ho iba v rámci práce, ktorú robili v obci Mošovce, spoznal jeho meno až pri výsluchu, resp. pri riešení daného skutku. Po veľkej noci roku 2021 jeho spoločnosť začala búracie práce na základe udeleného búracieho povolenia v areáli bývalého družstva v obci Mošovce, časť Mazaň, kde bager parkovali cca 30 m od domu pána XXXXX na susedovom pozemku. Na parkovacia plochu museli prejsť po panelovej ceste popred dom, ktorý má v prenájme pán XXXXX. Po mesiaci chodenia po panelovej ceste pán XXXXX začal ukladať na túto cestu rôzne predmety (dosky, kamene), aby im znemožnil prechod. Slušne ho vtedy požiadal, aby neukladal na súkromnú cestu predmety, ktoré tam nepatria a nech ich nechá vykonávať svoju činnosť. Táto súkromná cesta patrí investorovi, pre ktorého pracovali. Cca 2 mesiace bol pokoj a práce prebiehali ako mali, až do dňa incidentu ktorý sa odohral dňa 12.06.2021.

Dňa 12.06.2021 po ukončení prác v podvečerných hodinách na svojom bagri prechádzal popred rodinný dom pána XXXXX, kde videl, že na cestu znova umiestnil dosku. Po príchode k doske, ju lyžicou bagra odsunul do trávy na opačnú stranu od jeho domu. V tej chvíli otvoril pán XXXXX na dome okno a začal mu vulgárne nadávať, kde po niekoľkých sekundách vybehol so sekerou nad hlavou so slovami: „on sa o mňa postará“, z čoho nadobudol dôvodnú obavu o svoje zdravie a život, že ho môže s touto sekerou zabiť, nakoľko sedel v uzavretej kabíne bagra, dvere mal otvorené a nemal by ani ako a kde ujsť. Strana kabíny, kde boli dvere otvorené, bola vystavená čelne pánovi Hagarovi. Skríkol na pána XXXXX, že zavolá políciu a začal ho fotiť. V tom sa zľakol, keď bol cca už iba od neho na 3 metre, sekeru odhodil na zem a pokračoval vo veľmi hrubom nadávaní voči jeho osobe v amoku. Počas slovného útoku pokračoval s bagrom preč, aby sa od neho vzdialil. Následne zavola hliadku polície. V čase incidentu bola cesta čistá a nebola žiadnym spôsobom obmedzená jeho prevádzka.

Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že pán XXXXX ako náhle vybehol z domu v tom okamihu ju držal nad hlavou v pravej ruke a bežal s ňou k nemu. Samotné slovo sekera nepoužil, no v čase útoku, keď ju držal v ruke nad hlavou povedal, že sa o neho postará. Keď mu povedal, že zavolá hliadku polície, až vtedy ju odhodil na zem až sa zapichla do zeme. Popri všetkých nadávkach povedal doslovne, že sa o neho postará. Útok pán XXXXX vykonal vo veľmi silnom amoku a má za to, že sekeru mal pripravenú v miestnosti dome, nakoľko s ňou vybehol z domu. A určite so sekerou tak negestikuloval. Stál medzi nami asi 1,3 m pletivový plot, ktorý pri jeho atletickej postave nemal problém preskočiť a taktiež hneď pri nich bola bránička, ktorou by bez problémov prešiel. Najbližšie bol pri ňom 3 m. Uvedeným konaním mu nebola spôsobená žiadna škoda na majetku a ani žiadna iná škoda.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.12.2021 v podstate uviedol, že dňa 11.06.2021 bol doma na adrese trvalého pobytu. Vo večerných hodinách bol na

dvore pred jeho rodinným domom, kde videl ako po panelovej ceste prechádza veľký bager s lyžicou a pred domom pána XXXXX dáva preč dosku z cesty, ktorú tam dal sused pán XXXXX. Potom už len videl ako sa pán XXXXX s tým pánom, čo sedel v bagri hádajú, no bol ďalej, tak nepočul o čom sa vadia a ani nevidel žiadnu sekeru, ktorú by pán XXXXX držal v ruke. Potom, čo sa začali hádať, išiel dnu do domu, nakoľko sa nechcel do ničoho pliesť. Pán XXXXX je sused, s ktorým ja nemá žiadny problém, to že dával na cestu dosku to vedel, lebo sa sťažoval, že sa tam práši, keď behajú autá po ceste rýchlejšie. Sused viac krát aj cestu zametal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.12.2021 v podstate uviedol, že je majiteľom administratívnej budovy v obci Mošovce v časti Mazáň, na ulici XXXXX Uvedenú administratívnu budovu prenajíma od apríla roku 2021 p. XXXXX XXXXX. Pán XXXXX je svojský typ človeka, no ja výslovne s ním nejaké problémy nemá, len pri riešení nejakých vecí ohľadom nájmu sa nie vždy zhodnú, resp. sú tam len nejaké drobné problémy. Pán XXXXX je trochu emotívnejší typ človeka. Pán XXXXX ho informoval o probléme s pánom, ktorý tam jazdí na bagri, že mu povedal, že sa postará o to, aby mu znemožnil vstup do prenajatého priestoru. Uvedenú vec riešil s majiteľom objektu, kde prebiehajú búracie práce, ktorý ho ubezpečil, že na cestu nič dávať nebudú a ani nesmú, nakoľko na ceste je vecné bremeno. Ďalej sa zhodli, že do konfliktu sa nebudú pliesť. Viac k veci uviesť nevedel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 122 ods. 3 Tr. zák. trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Obligatórnymi znakmi, ktoré charakterizujú skutkovú podstatu trestného činu sú: objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Teda objektívna stránka predmetného prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Páchatelom tohto prečinu môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu

hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrážajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

V danom prípade je potrebné uviesť, že k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvinenému XXXXX došlo na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX, pričom vznesenie obvinenia bolo v danom čase zákonné a dôvodné.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, najmä na povahu vyslovených vulgarizmov a správanie obvineného a poškodeného bezprostredne po spáchaní skutku, ktoré neilustrovalo odhodlanie obvineného vykonať následný fyzický útok na poškodeného, som dospela k záveru, že vyhrážka ani konanie obvineného nebolo spôsobilé pre vzbudenie obavy pred ďalším konaním páchatel'a.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že nie je možné voči obvinenému XXXXX vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť. S prihliadnutím však na všetky okolnosti prípadu, jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka