



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 425/21/5508-7
EEČ: 2-42-103-2022

Ružomberok 02.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: Ružomberok

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 Ružomberok, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 034 01 Ružomberok,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/35/2017-27 z 12.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2017, povinný počnúc od 12.06.2017 prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, túto vyživovaciu povinnosť si **od 11.05.2021 do 30.01.2022** v Ružomberku a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou mesiaca november 2021, kedy matke zaplatil bežné výživné v sume 120,- Eur a december 2021, kedy matke zaplatil sumu 653,- Eur ako dlžné výživné

za obdobie od 11.05.2021, okrem toho však na výživu maloletého iným spôsobom neprispel a o jeho výchovu sa nezaujímal, čím za uvedené obdobie zostal dlhovať výživné v sumu 118,29 Eur k rukám matky XXXXX, keď tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/26/2021-96 z 05.05.2021, ktorý mu bol doručený dňa 10.05.2021, právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, dňa 31.01.2022 však na základe písomnej výzvy prokurátora matke na účet poukázal sumu 240,- Eur, čím uhradil celé dlžné výživné za celé stíhané obdobie vrátane bežné výživného za január 2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením č. ČVS:ORP-202/VYS-RK-2021 z 21.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona a týmto uznesením súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie z uvedeného prečinu na tom skutkovom základe, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia s tým, že vyživovaciu povinnosť na jeho maloletého syna XXXXX si obvinený riadne a pravidelne neplnil od 11.05.2021 do vydania citovaného uznesenia a k rukám matky XXXXX dovtedy dlhoval na výživnom celkovú sumu 681,29 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol dňa 21.12.2022 doručený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Jeho preskúmaním som zistil nasledovný skutkový stav:

Trestné stíhanie bolo začaté na základe trestného oznámenia XXXXX zo 17.08.21, ktorá aj vo svojej svedeckej výpovedi zo 05.11.2021 po začatí trestného stíhania potvrdila, že jej bývalý druh XXXXX je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/35/2017-27 z 12.06.2017 povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Obvinený už bol za neplatenie výživného trestne stíhaný aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/26/2021-96 z 05.05.2021 a ani po jeho právoplatnosti si túto vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil, nezaslal jej na syna žiadne výživné, na jeho výživu iným spôsobom neprispel a ani sa o neho nezaujímal. Ďalej sa poškodená vyjadrila aj k svojim osobným a majetkovým pomerom i k jej príjmu a výdavkom v domácnosti s tým, že v dôsledku riadneho neplatenia výživného jej syn núdzou netrpel.

Obv. XXXXX dňa 02.11.2021 pri výsluchu uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na mal. syna XXXXX vo výške 120,- Eur mesačne k rukám jeho matky XXXXX a priznal, že od mája 2021 jej výživné vôbec neplatil. Ďalej sa vyjadril aj k svojim osobným a majetkovým pomerom, k predchádzajúcim zamestnaniam a k jeho príjmu.

Na základe písomnej výzvy vyšetrovateľa PZ z 21.10.2021 obvinený dňa 16.11.2021 poukázal účet na XXXXX č. IBAN: SK26 XXXXX, vedený v ČSOB, a. s., sumu 150,- Eur a dňa 15.12.2021 sumu 653,- Eur ako dlžné výživné za obdobie od 11.05.2021, čo je preukázané vkladovými lístkami ČSOB, a. s. na č. I. 61 a dňa 16.12.2021 to vyšetrovateľovi PZ telefonicky potvrdila aj poškodená (úradný záznam na č. I. 60).

Podľa rozsudku rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/35/2017-27 z 12.06.2017 (č. I. 4 – 5), ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2017, je obv. XXXXX povinný počnúc od 12.06.2017 prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, zvýšeným výživným vo výške 120,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jeho matky XXXXX, nar. XXXXX. Podľa rodného listu na č. I. 6 je obv. XXXXX otcom maloletého XXXXX, nar. XXXXX.

Listinnými dôkazmi a správami založenými vo vyšetrovacom spise na č. I. 22 – 56 boli zisťované majetkové a osobné pomery obv. XXXXX a bolo nimi preukázané jeho úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti. Obvinený už bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný neplnením vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX v období od 01.08.2020 do 05.05.2021 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/26/2021-96 z 05.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2021 a bol mu doručený dňa 10.05.2021, a to na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Na základe mojej písomnej výzvy zo 17.01.2022 obv. XXXXX, nar. XXXXX, dňa 31.01.2022 osobne doručil tunajšej prokuratúre originál potvrdenia ČSOB, a. s., o hotovostnom vklade sumy 240,- Eur (č. I. 67), ktorú toho istého dňa poukázal na účet matky XXXXX, nar. XXXXX, č. IBAN: SK26 XXXXX, ako bežné výživné za mesiace december 2021 a január 2022. Prijatie tejto platby na účet mi poškodená telefonicky potvrdila dnešného dňa, t. j. 01.02.2022.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a taký čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť tohto prečinu zaniká, ak tento nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obv. XXXXX mal za obdobie od 11.05.2021 do dnešného dňa, t. j. do 01.02.2022 zaplatiť matke XXXXX na výživnom celkovú sumu 1041,29 Eur, pričom bolo preukázané, že obvinený jej dňa 16.11.2021 poukázal účet sumu 150,- Eur, dňa 15.12.2021 sumu 653,- Eur a dňa 31.01.2022 sumu 240,- Eur, t. j. celkovú sumu 1043,- Eur, čím uhradil celé dlžné výživné vrátane bežného výživného za december 2021 a január 2022. Bežné výživné za február 2022 obvinený ešte môže matke zaplatiť do 15.02.2022.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu. Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže trestný čin nemal na mal. XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor