



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 86/21/5511-17  
EEČ: 2-43-113-2022

Žilina 20.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX tak, že po tom, ako chcel pošk. XXXXX zabrániť vysypaniu štrkopiesku z nákladného auta na par. č. XXXXX, prišiel ku nemu XXXXX, ktorý na neho kričal, aby odtiaľ vypadol a následne ho päťou udrel do rebier na ľavej strane hrudníka, strhol ho na zem, kde si na neho kľakol, ľavou rukou ho držal za hrdlo a pravou rukou ho udieral do oblasti tváre a ramien a do oblasti chrbta, čím mu svojim konaním spôsobil odreniny v oblasti pravého ramena a odreniny v oblasti pravého predlaktia, ktoré zranenia si podľa odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva nevyžiadali dobu PN a dobu liečenia,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením sp. zn. ORP-1296/TE-ZA-2020 zo dňa 27.01.2021 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX fyzicky napadol XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX tak, že po tom ako chcel XXXXX zabrániť vysypaniu piesku z nákladného auta na parcely č. XXXXX, prišiel k nemu XXXXX, ktorý kričal, aby odtiaľ vypadol a následne ho rukou zovretou v päšť udrel do rebier na ľavej strane hrudníka, strhol ho na zem, kde si naňho kľakol, ľavou rukou ho držal za hrdlo a pravou rukou zovretou v päšť ho 4 až 6 krát udrel do tváre a do ramien a keď sa XXXXX pri sebaobrane podarilo otočiť, tak ho XXXXX udieral päšťami do chrbta, čím mu spôsobil pomliaždenie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny vľavo, pomliaždenie ramena vpravo s odreninou, pomliaždenie ramena vľavo s rozvojom stuhnutého ramena, pomliaždenie sánky obojstranne a odreniny predlaktia vpravo, pričom uvedené zranenia si obvykle vyžadujú práceneschopnosť v trvaní 3 - 4 týždne podľa odborného vyjadrenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo s poukazom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva ku zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Dňa 31.12.2021 predložil poverený príslušník OO PZ Terchová po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z odboru zdravotníctva, ďalej listinné dôkazy, a to lekárske správy ošetrojúcich lekárov a písomnosti týkajúce sa predmetných pozemkov a taktiež kamerový záznam na DVD nosiči.

XXXXX odmietol vo veci vypovedať.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase chcel zabrániť šoférovi nákladného motorového vozidla, aby vysypal na uvedený pozemok štrk. Následne ku nemu prišiel XXXXX, ktorý na neho kričal, aby vypadol a potom ho fyzicky napadol tak, že rukou zovretou v päšť ho udrel do rebier na ľavej strane hrudníka, strhol ho na zem, kde si na neho kľakol, ľavou rukou ho držal za hrdlo a pravou rukou zovretou v päšť ho udieral do tváre a ramien. Jemu sa podarilo čiastočne otočiť, pričom XXXXX ho udieral päšťami aj do chrbta. Udrel ho asi 4-6krát, z toho asi 3-krát do tváre. Počas útoku ku nemu prišiel zozadu aj XXXXX, ktorý ho asi 2-krát kopol do temena hlavy a asi 2-krát do ľavého ramena. Útok trval asi 1-2 minúty. Po tomto ho prestali napádať a jeho manželka volala na políciu. XXXXX kričali, že je to ich pozemok, pričom on s manželkou im hovorili, že je to cesta a nemôžu im brániť vstup na ich pozemok. Vtedy sa XXXXX rozbehol oproti jeho manželke a zaháňal sa na ňu rukou.

Takto sa hádali až do príchodu polície, ktorá prišla o 10 minút. Za prítomnosti polície mu prišlo zle a manželka mu zavolała RZP. On ani jedného z XXXXX fyzicky nenapadol. PN bol od 23.06.2020, pričom PN trvala pol roka.

XXXXX uviedol, že piesok, pre ktorý vznikol spor, si tam doviezol on, lebo ten predchádzajúci štrk bol odvezený. Pri dovoze piesku XXXXX vykrikoval na jeho syna, že je podvodník a zlodej. To isté začala tvrdiť aj XXXXX. Výtržnosti robil XXXXX, ktorý ho aj udrel. XXXXX počas incidentu skákali do jeho syna. XXXXX napadol aj jeho a to tak, že ho udrel päšťou, na čo on spadol na zem. XXXXX vtedy skočil na neho a chcel ho biť. XXXXX potom prešiel na druhú stranu auta a keď tam za ním on prišiel, tak XXXXX ho znova napadol tak, že ho udrel zatvorenou päšťou do oblasti ľavého ramena. On spadol na zem, kde ho XXXXX chcel ešte kopnúť. Jeho syn XXXXX nenapadol, ani sa ho nedotkol. Pokiaľ ide o zranenia XXXXX, XXXXX odišiel domov a prišiel odtiaľ s potrhánym tričkom a doškriabaný. Pred tým ako odišiel, mu nič nebolo.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase na základe objednávky XXXXX priviezol fúru štrku. Keď chcel uvedené vysypať, tak z dvora vybehli p. XXXXX s manželkou. XXXXX mala v ruke telefón a natáčala to. Pán XXXXX vystupoval vulgárne. Chcel mu brániť vo vysypaní štrku a on, aby ho neprešiel, musel s autom zastaviť. Následne vyšiel XXXXX, ktorý povedal XXXXX, aby z miesta odišiel, že to tam chce vysypať. Bol tam krik, XXXXX kričal na XXXXX, že je podvodník a podobne. On nevie, čo sa dialo za autom. Potom sa pri aute zjavil XXXXX, ktorý začal komunikovať s pani XXXXX o majetkoch a podieloch. Spoza auta išiel krik a niekto zakričal, že treba volať políciu. Konflikt sa potom presunul na ľavú stranu vozidla a on si všimol, ako XXXXX strčil do XXXXX, ktorý spadol na zem na chrbát. XXXXX upozornil XXXXX, či je normálny, keď napáda starého človeka. Reakcia XXXXX bola len slovná, fyzický útok nevidel. Po chvíli prišli na miesto policajti, pričom do ich príchodu sa nebili. Pán XXXXX, keď vyšiel spoza vozidla, určite nebol dotrháný. Dodal, že XXXXX na zemi nevidel. V spätnom zrkadle videl, ako XXXXX spadol na zem, ale nevie, či spadol sám alebo bol sotený. Pán XXXXX si musel byť vedomý toho, že jeho manželka všetko nahráva. Uviedol, že zo strany XXXXX tam bola neskutočná agresia. XXXXX sa snažil XXXXX vyprovokovať. Na XXXXX si počas hádky nevšimol žiadne zranenia, jeho chôdza bola úplne v poriadku, nakoľko videl, ako si po príchode polície išiel domov zobrať doklady.

XXXXX vypovedala v podstatných bodoch zhodne ako jej manžel – pošk. XXXXX. Uviedla, že jej manžel zostal po útoku zranený a tričko mal dotrháné. Jej manžel nikoho fyzicky nenapadol, nemal dôvod sa s XXXXX hádať, ani im nadávať.

XXXXX vypovedal, že v predmetnom čase počul z ulice zvuk nákladného vozidla a na to išiel von. Konflikt pozoroval spoza bránky, pričom videl, ako XXXXX zvalil jeho syna Petra na zem. Nevie presne, či kľučal na ňom alebo pri ňom, ani či ho bil otvorenými rukami alebo päšťami. Všimol si, ako XXXXX vybehol spoza nákladného auta a začal jeho syna kopať do oblasti chrbta. Potom zostali pri sebe stáť a hádali sa. Celý konflikt videl z bránky jeho domu, zo vzdialenosti 15-20 metrov. Absolútne nevidel, že by jeho syn XXXXX sotil XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva vypracovaného po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX vyplynulo, že poškodený pri

predmetnom incidente utrpel len odreniny v oblasti pravého ramena a odreniny v oblasti pravého predlaktia. Všetky ostatné uvedené diagnózy nemajú objektívny podklad, sú uvedené len na základe subjektívnych ťažkostí poškodeného a nemajú ani iný diagnostický podklad vo vykonaných vyšetreniach. Pokiaľ ide o diagnostikované zranenia, ktoré sú popísané objektívnymi nálezmi, ani jeden z nich nie je v súlade s mechanizmom, ako uvádza poškodený. Na jeho tele pri zdravotnom vyšetrení nebolo zaznamenané ani jedno poranenie v zmysle opuchu – krvnej podliatiny, či iného poškodenia povrchu tela, či hlbokých štruktúr. Poškodený uvádza, že bol inzultovaný do oblasti ľavého ramena, poranenie – odreniny sú diagnostikované na pravom ramene a pravom predlaktí. Odreniny v oblasti pravého ramena a pravého predlaktia nevznikli na základe úderov, či kopancov, ale najpravdepodobnejšie vznikli následkom pádu poškodeného, ktorý udáva vo svojej výpovedi poškodený aj obvinený. Objektivizované zranenia sú takého charakteru, že poškodeného výraznejším spôsobom v bežnom živote neobmedzovali. PN a liečba pre ťažkosti v oblasti ľavého ramena nie je v súvislosti s predmetným incidentom. Zranenia sú banálneho charakteru, takže nezanechajú trvalé následky a nevyžadujú PN.

Súčasťou spisového materiálu sú lekárske správy ošetrojúcich lekárov. Ďalej je súčasťou vyšetrovacieho spisu kamerový záznam z miesta incidentu, predložený obv. XXXXX, kde je však predmetný konflikt zachytený len od momentu slovného konfliktu medzi účastníkmi až do príchodu polície. Samotné fyzické napadnutie, ktoré malo predchádzať tomuto slovnému konfliktu, nie je na kamerovom zázname zachytené.

**Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.** sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že v predmetnom čase došlo medzi obv. XXXXX a XXXXX na jednej strane a pošk. XXXXX a sv. XXXXX na strane druhej ku slovnému a následne fyzickému konfliktu. Je nepochybné, že medzi uvedenými účastníkmi konfliktu sú dlhodobou narušené medzilidské vzťahy z dôvodu sporov o pozemok, čo bolo riešené aj súdnou cestou. Po preskúmaní spisového materiálu je možné bez akýchkoľvek pochybností uviesť, že tak verzia obv. XXXXX, podporená výpoveďou jeho otca sv. XXXXX, ohľadom priebehu konfliktu, ako aj verzia pošk. XXXXX, podporená výpoveďou jeho manželky sv. XXXXX, sú nevierohodné a účelové. Poukazujem na výpoveď nezainteresovaného svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že v danom čase došlo medzi vyššie uvedenými osobami ku slovnému a taktiež aj fyzickému konfliktu. Je však nepochybné, že aktívnymi účastníkmi predmetného konfliktu boli nielen obv. XXXXX, ale aj pošk. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX. Sv. XXXXX potvrdil agresívne správanie zo strany XXXXX.

Pokiaľ sa pošk. XXXXX stavia do pozície poškodenej osoby, tu je potrebné uviesť, že jeho verzia fyzického napadnutia obv. XXXXX vyznieva jednoznačne nevierohodne. Poukazujem najmä na tú skutočnosť, že vzhľadom na fyzické dispozície obvineného a poškodeného (čo je zrejmé z fotodokumentácie, ako aj kamerového záznamu) by pošk. XXXXX musel pri fyzickom útoku zo strany obvineného v takom rozsahu, ako poškodený uviedol, utrieť pomerne rozsiahle zranenia, čo však bolo jednoznačne vyvrátené závermi odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva. Zo záverov tohto odborného vyjadrenia bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že objektivizované zranenia u poškodeného boli len banálneho charakteru a nevyžiadali si dobu PN resp. dobu liečenia. Pokiaľ poškodený bol v danom období PN, jednalo sa podľa znalca o zranenie ľavého ramena, ktoré však nesúviselo s predmetným incidentom. Poukazujem taktiež na kamerový záznam, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu, ktorý však dokumentuje priebeh incidentu až po údajnom fyzickom napadnutí poškodeného. Nie je preto možné vierohodne uviesť, akým spôsobom došlo k fyzickému napadnutiu, avšak z kamerového záznamu je nepochybné, že situácia medzi účastníkmi konfliktu až do príchodu polície bola mimoriadne vypätá a k slovným atakom dochádzalo zo strany všetkých zainteresovaných účastníkov konfliktu.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu (kedy malo dochádzať ku vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu všetkých vyššie uvedených účastníkov konfliktu), jeho následky (ktoré boli vzhľadom na závery odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva u poškodeného len banálne) a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (dlhodobou narušené medziľudské vzťahy riešené aj súdnou cestou), mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka