



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 242/20/5511-25
EEČ: 2-43-60-2022

Žilina 10.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.09.2020 v čase asi o 01:15 hod. v obci XXXXX okr. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte týkajúcom sa dedičského konania po starom otcovia a rôznych sporov v rodine, počas ktorého XXXXX ovplyvnený alkoholom vulgárne nadával svojmu bratrancovi XXXXX, ktorý na dvore zaparkoval auto a vyberal z neho veci, že je otrokár, kokot, skurvený hajzel, buzterant, pričom v momente, keď XXXXX začal nadávať na matku XXXXX, že je kurva, XXXXX nečakane preskočil oplotenie pozemku pri rodinnom dome XXXXX patriacom XXXXX, matke XXXXX, kde tenot ýva, a po vniknutí na pozemok išiel smerom k XXXXX, ktorý ho vyzýval, aby sa k nemu nepribližoval, na čo XXXXX nereagoval a keď prišiel k XXXXX, tento mu striekol do tváre slzný plyn, po čo XXXXX pozemok opustil tak, že opätovne preskočil plot, v dôsledku čoho XXXXX spôsobil škodu na pletive plota vo výške 144 EUR,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX číslo ČVS:ORP-512/1-VYS-CA-2020 vyplýva, že dňa 02.09.2020 XXXXX podal trestné oznámenie na XXXXX. V trestnom oznámení uviedol, že dňa 02.09.2020 asi o 01:00 hod. prišiel k rodinnému domu č. XXXXX kde aj býva. Majiteľkou rodinného domu a pozemku je jeho mama. Zaparkoval vo dvore auto, zatvoril vchodovú kovovú bránu, ktorú uzamyká na zámok, resp. sa zamyká reťazou. Keď zamkol bránu, vyberal ešte z auta veci. Potom sa otočil smerom k ceste, pričom na ceste za plotom zbadal bratranca XXXXX. Ten mu začal zrazu hovoriť, že je otrokár, na čo mu povedal, že jeho otec mu zachránil život, keď bol malý, čo myslel to tak, že by mal mať viac úcty k jeho rodine. Potom mali medzi sebou dlhší rozhovor v trvaní 15-20 minút. Počas rozhovoru bol XXXXX stále za plotom. Zdal sa mu, že je pod vplyvom alkoholu a tiež mu preto povedal, aby za ním prišiel sa rozprávať, keď bude triezvy. XXXXX mu nadával do buzerantov, že je prepitý, že fajčí, že je skurvený hajzel, otrokár, ktorý využíva strýka XXXXX. V podstate šlo len o slovné výmeny názorov. Povedal mu, aby išiel k plotu, že mu chce podať ruku, ktorú mu aj cez plot podával. Na to mu povedal, že nech zostane tam kde je, pričom začal chytať zvrchu plot. Preto mu povedal, že nech ide ďalej od plotu, nech sa ho nechytá. XXXXX sa postavil k tyči a začal tam močiť. Tiež mu povedal, že sa tu aj vyserie. Keď videl, ako sa správa, zavolať strýka XXXXX o 01:09 hod. Strýko behom chvíľky bol pri nich, lebo býva od neho asi 20 metrov. Keď strýko prišiel, povedal im, aby išli každý po svojom a po chvíli od nich odišiel, ale potom sa zase vrátil. Oni medzi sebou riešili konflikt, ktorý sa týkal majetkových vecí, konkrétne dedičského konania po starom otcovi. Ako mu XXXXX stále nadával, že je otrokár a zlodej, na to reagoval tak, že mu povedal, že peklo v rodine robí jeho mama. Ako to povedal, XXXXX preskočil plot a videl, že má nachystané ruky v päst'. On mu opakovane hovoril, že nech sa k nemu nepribližuje, na čo nereagoval a keď sa k nemu priblížil, strekol mu kaser to tváre. Na to sa XXXXX otočil, hneď sa vrátil k nemu a on mu opakovane povedal, aby sa k nemu nepribližoval. Ako mu to hovoril, ustupoval, lebo sa chcel k nemu priblížiť a ukazovať prstom. Na to sa otočil, preskočil plot a ostal na ceste. Keď mu povedal, že zavolá políciu, povedal, že nech zavolá. Počas toho, ako XXXXX preskočil plot, bol pri nich XXXXX a videl to. Na otázku policajta uviedol, že zo správania bratranca bol na smrť vystrašený, triasol sa a mal z toho šok. V minulosti s ním nemal žiadne konflikty. Na bratranca XXXXX, brata XXXXX podal oznámenie pred troma rokmi dorazu a dňa 29.08.2020 na XXXXX lebo mu hodil odpadky na záhradu.

Na základe podaného trestného oznámenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod číslom ČVS:ORP-512/1-VYS-CA-2020 dňa 01.10.2020 vydal uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení

obvinenia XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Následne bolo vo veci vykonané dokazovania výsluchom obv. XXXXX a svedkov pošk. XXXXX a svedka XXXXX.

XXXXX vypovedal, že spravil chybu, že pod vplyvom alkoholu v noci dňa 02.09.2020 v čase o 01:00 hod. chcel riešiť s bratrancom XXXXX takú vec, že využíva strýka XXXXX. Strýko býva kúsok od chalupy XXXXX. Vie, že spravil chybu, bol pod vplyvom alkoholu, začali si ako bratrance vzájomne vykričať rôzne spory v rodine. Keďže sa takto pohádali, urobil chybu a preskočil plot. Vnímal to tak, že hovoril na jeho mamu, že je kurva, a preto v zlosti preskočil plot. Na jeho pozemku mu povedal, aby mu to zopakoval, ale toto už nezopakoval. Fyzicky ho nenapadol, bol opitý a urazilo ho, čo povedal. Po chvíli preskočil plot naspäť na cestu, lebo mu strekol kaser do očí. Nebolo mu spôsobené žiadne zranenie, lekára nevyhľadal. Do dnešného dňa (obvinený vypovedal dňa 22.10.2020) s XXXXX nebol. Ozval sa mu až teraz dňa 18.10.2020 písomne, kde mu vysvetľuje, že chce uhradiť škodu alebo opraviť plot. Celé nedorozumenie ho mrzí, že svojim hlúpym správaním a pod vplyvom alkoholu v zlosti preskočil plot. Nechcel to urobiť, bola náhoda, že sa objavil pri plote XXXXX lebo pôvodne išiel za strýkom do chalupy. Strýkova chalupa je kúsok od XXXXX chalupy a keď ho videl so svojom dvore pri aute, tak prišiel k plotu a chcel s ním prebrať rodinné záležitosti a pod. Lenže on sa nechcel s ním baviť, pohádali sa, on mu niečo povedal, XXXXX tiež a nakoniec preskočil v zlosti plot. O iné nešlo. V závere výpovede uviedol, že sa nebude približovať k pozemku XXXXX a ani k jeho chalupe. Už nebude riešiť žiadne rodinné nezhody, nebude sa do toho starať, keď sa ho to netýka. K zápisnici o výpovedi priložil na počítači napísaný list, v ktorom sa ospravedľňuje XXXXX za poškodený plot a ďalšie neprijemnosti s tým, že je ochotný dať poškodený plot do pôvodného stavu alebo poslať finančnú náhradu za jeho poškodenie.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 02.09.2020 v čase asi o 01:00hod. prišiel do záhrady autom. Býva v obci XXXXX, ide o rodinný dom. Autom vošiel do záhrady, ktorá je oplotená a vystúpil z auta. Za plotom sa objavil bratranec XXXXX. Stál sa plotom a hovoril mu rôzne veci ohľadne dedičského konania a majetkových sporov. Majetkové spory sú medzi bratmi - jeho otcom, strýkom XXXXX a XXXXX, otcom XXXXX. Čo mu XXXXX o sporoch hovoril, už presne nevie. Pamätá si, že XXXXX povedal, že jeho rodina rozjebala celú rodinu, na čo mu povedal, že ďalší jeho bratranec XXXXX podal na jeho otca XXXXX a XXXXX trestné oznámenie, lebo mali údajne spôsobiť smrť starého otca a potom XXXXX namietal dedičskú spôsobilosť jeho otca a XXXXX. Toto XXXXX riešil, že jeho rodina nemá žiadne právo na majetok, pričom on slovne obhajoval svojho otca, že je to vymyslené. XXXXX sa to nepáčilo, stupňovala sa v ňom agresivita, vytýkal mu rôzne rodinné veci, nadával mu do otrokárov, že je kokot, skurvený hajzel, buzerant. On ho sa snažil ukludňovať a vysvetľovať mu veci. Povedal mu, že je sviňa ožratá, či sa nehanbí v takom stave sa ukazovať. Potom v telefóne vytočil číslo na strýka XXXXX a telefón nechal zapnutý. Chcel, aby strýko počul, že je XXXXX u neho a ako sa správa. Strýko XXXXX prišiel asi po 2-3 minútach k nim. Stál pri plote pri XXXXX videl, že je XXXXX opitý a povedal im, aby išli obaja domov. Strýko bol pri plote do doby, kým sa XXXXX nevrátil naspäť za plot. On tiež XXXXX povedal, že je mamkina sukňa, na čo XXXXX reagoval tak, že zrazu preskočil plot, pričom v tom

čase bol strýko stále pri nich. Keď on videl, že preskočil plot, tak mu hovoril, aby sa k nemu nepribližoval, aby ostal na mieste, na čo nereagoval a približoval sa k nemu. Keď bol blízko, tak mu strekol do tváre kaser. Na to sa od neho odklonil, potom vystretou rukou ukazoval na neho prstom, približoval sa zase k nemu a on ustupoval. XXXXX mu povedal mu, že nebude nadávať jeho mame do kuriev, motalo ho, zrejme od toho spreja, zase sa na neho otočil, že on nebude jeho mame vulgárne nadávať, na čo mu on stále dookola hovoril, aby sa k nemu nepribližoval a vtom za XXXXX otočil a zas preskočil plot. Keď bol za plotom, povedal mu, že zavolá políciu a spoločne čakali na jej príchod. Na otázky policajta uviedol, že zranenie mu nebolo spôsobené žiadny, vznikla mu len škoda na oplotení, lebo bolo zdeformované pletivo. Škoda je vo výške 100 EUR. V schránke našiel list, ktorý bol v euroobale, nebol poslaný poštou a nebol podpísaný. Nevie, či ho dal so schránky XXXXX, preto naň nereagoval, ignoroval ho.

XXXXX XXXXX vypovedal, že niekedy v mesiaci september 2020 v nočných hodinách mu volal jeho synovec XXXXX, ktorý býva kúsok od neho. Nepamätá si, či s ním hovoril, ale išiel k nemu. Prišiel k plotu a videl, že za plotom na záhrade je XXXXX a na ceste za plotom je XXXXX. Nevie, čo mali medzi sebou, jeho to nezaujímá. V rodine XXXXX je kvôli dedičstvu spor. Keď videl, že majú nejaký spor, povedal im, aby išlo od seba, nech idú domov. Nepraje si, aby ho zaťahovali do svojich hier, nechce chodiť po polícii a súdoch. Čo on videl je, že XXXXX a XXXXX medzi sebou niečo riešili a XXXXX zrazu preskočil plot. On nestihol nijako reagovať, bol prekvapený, ako to rýchlo preskočil. XXXXX mal vypité, zrejme alkohol zaúradoval. Potom videl, ako XXXXX XXXXX strekol niečo od očí a XXXXX sa zase vrátil za plot na cestu. Keď videl, že je XXXXX na ceste, odišiel domov, lebo nebol zvedavý na to, ako sa hádajú kvôli sprostostiam, o nič nešlo. Keď bol na mieste, nepamätá si, či padali medzi nimi nejaké vulgarizmy.

Vyšetrovateľ PZ vo veci zabezpečil aj listinné dôkazy, a to fotodokumentáciu miesta činu, konkrétne plotu rodinného domu XXXXX v obci XXXXX Tiež do spisu založil aj zápis o dychovej skúške vykonaný prístrojom AlcoQuant 6020 plus u XXXXX dňa 02.09.2020 v čase o 04:56 hod., kedy XXXXX bolo nameraných 0,69 mg/l alkoholu v dychu, čo predstavuje 1,44 promile a správy k osobe obv. XXXXX.

Následne vo veci dňa 30.11.2020 spracoval návrh na podanie obžaloby, ktorý predložil tunajšej prokuratúre.

Po preštudovaní spisu bola vec dozorujúcim prokurátorom vrátená vyšetrovateľovi PZ na doplnenie vyšetrovania.

Po vrátení veci na doplnenie bol vo veci opätovne **vypočutý svedok – poškodený XXXXX**. Menovaný uviedol, že zotráva na tom, čo už vypovedal. Opätovne uviedol, že dňa 02.09.2020 asi o jednej hodine po polnoci prišiel do miesta svojho bydliska, auto zaparkoval na dvore pred domom a po vystúpení z vozidla zamkol bránu a vyberal z auta nejaké veci. V tom započul od cesty nejaký hlas a keď sa otočil, spoznal bratranca XXXXX. XXXXX sa mu začal prihovárať, že sa chce s ním rozprávať, že sa konečne vidia. On si všimol, že je pod vplyvom alkoholu, hovoril mu niečo o majetkoch a dedičskom konaní. Začal ho slovne urážať a tiež útočil aj jeho otca. Keďže ho stále urážal, tak mu povedal, že je mamkina sukňa, on mu nadával do otrokárov, kokotov, buzerantov, skurvených hajzlov pod. On počas

jeho nadávania tajne telefónom vytočil strýka XXXXX, aby to počul a aby prišiel, keby sa niečo stalo. Strýko po chvíli prišiel, pričom rozhovor s XXXXX pokračoval až do okamihu, keď mu povedal, že je mamkina sukňa, na čo XXXXX okamžite preskočil plot. Ako plot preskakoval, tak mu hovoril, aby ostal tam, kde je a ani by sa k nepribližoval. XXXXX na to nereagoval, on mu stále hovoril, aby išiel preč. Jemu sa XXXXX javil ako zmyslov zbavený, duchom neprítomný. On stál od plota asi 5 metrov na jednom mieste a keď XXXXX plot preskakoval, tak mu už nič nehovoril, len išiel smerom k nemu. On sa mu pozeral na ruky a všimol si, že zatvára dlane v päst'. Vtedy mu stále hovoril, aby išiel preč a nepribližoval sa. Keď bol pri ňom blízko, tak použil slzný sprej a strekol mu ho do oblasti tváre, XXXXX dal pred seba ruku a otočil sa. On mu stále hovoril, aby sa nepribližoval, pričom po tom strieknutí do tváre sa k nemu sekavým pohybom začal približovať a ukazoval na neho ľavým prstom a hovoril, že nebude jeho matke nadávať do kuriev. Potom sa otočil k plotu, začala ho mykať na strany, znova sa otočil, zopakoval, že nebude jeho matke nadávať do kuriev a preskočil plot, kde ostal stáť na ceste až do príchodu policajtov.

Na otázku policajta uviedol, že keď bol vypovedať prvýkrát, tak bol v šoku a zabudol povedať, že keď preskočil ten plot, tak XXXXX hovoril aj tie slová, aby opustil pozemok. V dome býva sám. Je to dom rozdelený na dve samostatné bytové jednotky. Majiteľkou domu je jeho matka XXXXX, ktorá tu však stále nebýva, dom má zverený na starosť on.

Ako **svedok bol vypočutý aj XXXXX**, otec obv. XXXXX, ktorý sa vo svojom výsluchu potvrdil, že v rodine majú spory ohľadom majetku po neb. otcovi a tieto v krátkosti opísal. Ku skutku však nevedel nič uviesť, pretože na mieste činu v inkriminovanom čase nebol prítomný.

Na záznam podľa § 203 ods. 1 písm. a) Tr. por. bola vypočutá XXXXX, matka pošk. XXXXX. Menovaná uviedla, že je vlastníčkou rodinného domu XXXXX v obci XXXXX. V rodinnom dome však nebýva, XXXXX má zakázané chodiť do jej rodinného domu, nemá tam čo robiť a ani nikto z jeho rodiny. Tento zákaz je kvôli nezhodám medzi ich rodinami. Rodinný dom obýva jej syn XXXXX.

V spise sa nachádza aj výpis z listu vlastníctva č. XXXXX predmetom ktorého je rodinný dom XXXXX v obci XXXXX a z ktorého vyplýva, že jediným vlastníkom tohto domu je XXXXX, faktúra za opravu pletiva vystavená XXXXX na sumu 144 EUR a nahrávka zvukového záznamu predložená svedkom – pošk. XXXXX a jej prepis. Súčasťou spisu sú aj správy k osobe obvineného, a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, kde má obv. XXXXX päť záznamov a odpis registra trestov, kde má jeden záznam z roku 2013. XXXXX v minulosti nikdy nebol odsúdený ani postihnutý pre protiprávnu činnosť násilného charakteru.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia ČVS:ORP-512/1-VYS-CA-2020 dňa 01.10.2020, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody

podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov.

Zákonné znaky tohto prečinu naplní ten, kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrva a uvedený čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Ochrana sa vzťahuje na tie priestory, ktoré užívateľ drží k bývaniu, t.j. kde má svoju domácnosť a svoje súkromie. Týmto ustanovením je chránený akýkoľvek oprávnený užívateľ, nájomca domu, bytu, teda nielen vlastník, a to proti komukoľvek (i proti vlastníkovi). Neoprávneným vniknutím do obydla iného je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vjdenie do domu, bytu alebo iných priestorov slúžiacich k bývaniu, ako i do príslušenstva k nim patriacim, čím sa zasahuje do domovej slobody iného. Po subjektívnej stránke ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vychádzajúc zo skutkových zistení možno bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že skutok popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal. Uvedené vyplýva jednak z výpovede obv. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, ako aj z výpovedí vyššie uvedených svedkov pošk. XXXXX a XXXXX. Preto je nepochybné, že uvedené konanie obv. XXXXX formálne naplňa znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Nakoľko však ide o prečin, je nevyhnutné v posudzovanej veci okrem naplnenia formálnej stránky skutkovej podstaty prečinu skúmať aj závažnosť spáchaného trestného činu. Uvedené vyplýva z ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 10 ods. 1 Tr. zák. prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Preto práve závažnosť konania obv. XXXXX je kľúčovou pre vyhodnotenie, či v danej veci sa menovaný dopustil stíhaného trestného činu.

Pri aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení je treba pri hodnotení závažnosti zohľadniť skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania. Z obsahu dôkazov je zrejmé, že obv. XXXXX v inkriminovanom čase nemal úmysel ísť za pošk. XXXXX. Obv. XXXXX išiel za svojim strýkom XXXXX išiel z pohostinstva, kde požíval alkoholické nápoje, čo je preukázané nielen výpoveďou obvineného a svedkov, ale aj zápisom o vykonaní pozitívnej dychovej skúšky.

Nakoľko strýko XXXXX býva cca 20 metrov od domu, v ktorom býva pošk. XXXXX, prechádzal popri dome pošk. XXXXX. Práve v tom čase v neskorých nočných hodinách sa pošk. XXXXX autom vrátil domov a bol na pozemku rodinného domu, v ktorom býva a kde z auta vyberal veci. Keďže obv. XXXXX zbadal pošk. XXXXX na dvore rodinného domu, chcel s ním prebrať dlhodobé sporné rodinné záležitosti. Medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX následne došlo k vzájomnému slovnému konfliktu, pri ktorom s najväčšou pravdepodobnosťou zaúradoval aj požitý alkohol. Konflikt medzi obvineným a poškodeným napokon skončil tým, že obv. XXXXX, po čom, čo pociťoval, že pošk. XXXXX urazil jeho matku, keďže sa o nej vyjadril, že je kurva, neoprávnene preskočením oplotenia vnikol na pozemok domu, v ktorom býva pošk. XXXXX. Po preskočení plotu išiel smerom k pošk. XXXXX, avšak tomuto sa žiadnym spôsobom nevyhrážal a ani ho fyzicky nenapadol. Na pozemku sa zdržal krátko, keďže pošk. XXXXX mu striekol slzný plyn do tváre, keď sa k nemu priblížil, na čo obv. XXXXX opätovným preskočením plotu dvor rodinného domu opustil. Následne počkal za plotom až do príchodu hliadky polície.

S ohľadom na takto zistené skutkové okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku, s prihliadnutím k priebehu skutku, spôsobu jeho vykonania, pohnútku páchatela, ako aj berúc v úvahu povahu dlhodobo narušených vzťahov medzi rodinami obvineného a poškodeného, ktoré v inkriminovanom čase vyústili do vzájomného slovného konfliktu mám za to, že závažnosť stíhaného prečinu je nepatrná. Z tohto dôvodu hoci konanie obv. XXXXX formálne napĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa, materiálna stránka trestného činu naplnená nie je.

Z týchto dôvodov preto skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX je spoločensky neprijateľné a neakceptovateľné, nakoľko narušilo občianske spolunažívanie v jeho základných pravidlách správania sa, ktoré sú nevyhnutnou podmienkou riadneho spolunažívania osôb. Preto jeho konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Podľa § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka