



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 393/20/1101-44  
EEČ: 2-8-75-2021

Bratislava I 11.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: áno (od 14.09.2020, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1.**

obvinený XXXXX dňa 14. 09. 2020 od presne nezisteného času do 16.50 hod. v Bratislave na Námestí slobody 6, v dvojizbovom byte na 3. nadzemnom poschodí, v budove Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v ktorom sa v tej dobe nachádzala jeho imobilná matka XXXXX, ktorá je psychiatrickým pacientom s poškodením a dysfunkciou mozgu, epileptickými záchvatmi a poruchou reči, vyžadujúca 24 hodinovú starostlivosť inej osoby, s ktorou v uvedenom byte obvinený

býval minimálne od začiatku roka 2020, úmyselne založil požiar v strede obývacej miestnosti, pričom vo vedľajšej miestnosti ležala poškodená XXXXX, ktorú po založení požiaru na mieste zanechal a následne z miesta požiaru ušiel na neznáme miesto, pričom v bytovom dome sa v čase spáchania skutku nachádzalo minimálne ďalších 6 osôb,

#### **v bode 2.**

obvinený XXXXX dňa 31.07.2020 v čase okolo 22,15 hod. v Bratislave na Námestí slobody 6, na budove Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vytrhol vchodové dvere do bytovky, čím prišlo k ich poškodeniu, ktoré si vyžiadalo opravu a následne obvinený kameňom rozbil sklenenú výplň na vnútorných vchodových dverách, pričom týmto konaním obvinený spôsobil Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom XXXXX, Námestie slobody 6 na vchodových dverách škodu vo výške 181,60 Eur a rozbitím sklenenej výplne na vnútorných dverách škodu vo výške 132 Eur, čo predstavuje škodu v celkovej výške 313,60 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 14.09.2020 vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod spisovou značkou CVS:ORP- 1090/2-VYS-B1-2020 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie vo veci zločinu všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' dňa 14.09.2020 od presne nezisteného času do 16.50 hod. v Bratislave na Námestí slobody 6 na 3.nadzemnom poschodí v dvojizbovom byte, ktorého nájomcom je poškodená XXXXX, úmyselne založil požiar v strede obývacej miestnosti, pričom vo vedľajšej miestnosti ležala imobilná poškodená XXXXX, ktorú na mieste zanechal a následne z miesta požiaru ušiel, avšak príchodom hasičského a záchranného zboru sa požiar podarilo uhasiť skôr ako došlo k vydaniu ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzieho majetku do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, obhliadkou miesta činu.

Dňa 15.09.2020 vyšetrovateľ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I pod spisovou značkou ČVS. ORP- 1090/2-VYS-B1-2020 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie osobe XXXXX pre obzvlášť závažný zločin Všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) písm. e) písm. f) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený XXXXX dňa 14. 09. 2020 od presne nezisteného času do 16.50 hod. v Bratislave na Námestí slobody 6, v dvojizbovom byte na 3. Nadzemnom poschodí, v budove Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, v ktorom sa v tej dobe nachádzala jeho imobilná matka XXXXX, ktorá je psychiatrickým pacientom s poškodením a dysfunkciou mozgu, epileptickými záchvatmi a poruchou reči, vyžadujúca 24 hodinovú starostlivosť inej osoby, s ktorou v uvedenom byte obvinený býval minimálne od začiatku roka 2020, úmyselne založil požiar v strede obývacej miestnosti, pričom vo vedľajšej miestnosti ležala poškodená XXXXX, ktorú po založení požiaru na mieste

zanechal a následne z miesta požiaru ušiel na neznáme miesto, pričom v bytovom dome sa v čase spáchania skutku nachádzalo minimálne ďalších 6 osôb, čím vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví alebo cudzí majetok do nebezpečenstva škody veľkého rozsahu.

Dňa 14.09.2020 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX - východ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol pod spisovou značkou ČVS:ORP-787/SMV-BI-2020 obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že XXXXX dňa 31.07.2020 v čase okolo 22,15 h v Bratislave na Námestí slobody 6, na budove Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky vytrhol vchodové dvere do bytovky, čím prišlo k ich poškodeniu, ktoré si vyžiadalo opravu a následne obvinený kameňom rozbil sklenenú výplň na vnútorných vchodových dverách, pričom týmto konaním obvinený spôsobil Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom XXXXX, Námestie slobody 6 na vchodových dverách škodu vo výške 181,60 Eur a rozbitím sklenenej výplne na vnútorných dverách škodu vo výške 132 Eur, čo predstavuje škodu v celkovej výške 313,60 Eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX - východ spisový materiál vedený pod ČVS:ORP-787/SMV-BI-2020 následne odstúpil na ďalšie konanie na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, kde bol preevidovaný pod spisovú značku ČVS:ORP-1203/2-VYS-BI-2020.

Dňa 28.10.2020 vyšetrovateľ 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I spisový materiál vo veci obv. XXXXX vedený pod ČVS:ORP-1203/2-VYS-BI-2020 odstúpil na ďalšie konanie na odbor kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave z dôvodu spojenia predmetnej veci s trestnou vecou vedenou pod ČVS: KRP-283/1-VYS-BA-2020.

Dňa 18.11.2020 vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave uznesením podľa 21 ods. 3 Trestného poriadku (peranalógiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojil na spoločné konanie trestnú vec ČVS: KRP-283/1-VYS-BA-2020 obvineného XXXXX stíhaného pre obzvlášť závažný zločin všeobecné ohrozenie podľa § 284 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) písm. e) písm. f) Trestného zákona s trestnou vecou obvineného XXXXX stíhaného pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX - východ zo dňa 14.09.2020 pod ČVS:ORP-787/SMV-BI-2020, ktorá bola následne odstúpená na odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, kde bola preevidovaná pod spisovú značku ČVS:ORP-1203/2-VYS-BI-2020.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ v prípade obvineného XXXXX, za účelom vyšetrovania jeho duševného stavu /za postupu podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku/ uznesením pribral znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. S poukazom na závery jej vypracovaného znaleckého posudku vyšetrovateľ predložil dozorujúcemu prokurátorovi spolu s vyšetrovacím

spisom návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že bol zistený skutkový stav v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku a po vyhodnotení v priebehu prípravného konania zabezpečených dôkazov v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku mám za to, že je namieste trestné stíhanie obvineného XXXXX zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, svedkov Martiny Horváthovej, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a boli zabezpečené listinné dôkazy – odpis registra trestov obvineného, výpisy z evidencie priestupkov obvineného, ako aj ďalšie listinné dôkazy potrebné k objasneniu veci.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku skutku v podstate nevypovedal a k trestnej činnosti kladenej mu za vinu sa nepriznal.

**Svedok XXXXX** ako svedok vo svojej výpovedi **v podstate uviedla, že** včera neskoro večer cca o 02:00 hod bola s kamarátom, ktorého pozná pod prezývkou "PEPE". Mala pri sebe tašku s vecami a nechcela sa s nimi vláčiť, tak jej Pepe navrhol, že ju odprevadí k nejakému jeho kamarátovi. On mi o ňom rozprával cestou k nemu, že je to taký blázon, ale ona si predstavovala, len nejakého „haluzáka“. Prišli k Slovenskému rozhlasu, aspoň tak si myslí, presnú adresu nevie a ten chlap, známy Pepeho, po tom, čo o druhej v noci na neho z ulice zavola Pepe „Maťo“, on sa objavil na balkóne a spýtal sa ich, či idú hore, načo mu povedali, že hej. Všetko čakala, hocijakého blázna, ale ten Maťo mal nalakované nechty na rukách aj na nohách, mal na sebe babkinu ružovú košeľu a „mikimauzové“ papuče. Skoro od údivu hneď vo dverách odpadla. Na to išli hore. Začal na chodbe kričať a robiť zle a pýtala sa ho, že či nevolajú na neho policajtov, keď o druhej v noci sa takto správa na chodbe a schodoch, ale on povedal, že nie, že táto budova patri jemu. Šli do výťahu, kde stlačil tretie poschodie. Vyšli z výťahu a šli k nemu do bytu. Odložil jej veci niekam ako je okno, niekde do skrine a ako vchádzala do bytu ju napínalo zo smradu a bordelu a bolo tam asi milión päťsto ľudí. Rádio bolo na plné pustené a kričalo sa tam a fetovalo. Normálne sa tam bála. Zarazilo ju, že keď vychádzal z jednej izby, ktorá je oproti vchodovým dverám, zbadala v odraze zrkadla v izbe trčať len nohy a zľakla sa, že je tam nejaká mŕtvola. Keďže videla, čo sa tam v tom byte deje, normálne sa zľakla a preto sa šla do tej izby pozrieť. V celom byte bol strašný smrad. Pozrela sa do tej izby a zbadala tam ležať babku. Babka mala ruky od výkalov, špinavá premočená od moču, no hnus. Spýtala sa jej, či má zavolať toho Maťu, aby ju prebalil, alebo niečo, na čo ona povedala že áno, lebo že takto už leží 6 dni. Spýtala sa jej, či nechce vodu, že áno, lebo že deň už nepila. Svedkyňa mala v kabelke rožky a nátierku, tak jej to dala. Celé to zjedla. Nedalo jej to a napriek tomu, že to bol cudzí človek, prišlo jej strašne ľúto a chcela ju umyť. Maťo mi to nedovolil a začal po nej kričať, že čo sa to stará, že je návšteva a že v nej je démon. Spýtala sa babky, či užíva nejaké tabletky, ale ona že nie, že jej XXXXX nič nedáva. Tak si zavola Maťu, že nech jej ukáže tabletky, ktoré má babka jesť, že keď už to on jej nechce dávať, že jej ich dá aspoň na stolík, ale nato povedal, že on jej nebude dávať žiadne lieky, že on jej bude dávať len vlastnú liečbu, že odvtedy nemáva záchvaty

epilepsie často, len jeden denne. Maťo začal na babku kričať a nadávať jej, že „ty piča stará, čo stále po mne kričíš, nauč sa rozprávať..“ nekričala na neho, normálne mu hovorila, a ďalej na ňu kričal: „jak ti jebnem do žili pol koňa (kubíka) , tak sa postavíš aj sama na tie nohy. TY frajerka jedna, ťa vyhodím cez to okno von!“ Mala z toho dosť, a tak radšej išla z tej izby von. Čakala v predsieni, alebo chodbičke, či čo to tam je na kamaráta Pepa. Maťo bol stále s ňou, nakoľko mi tam začal rozprávať ako sa mu páčim a podobné reči. Začal vravieť, že tá celá budova patri jemu, a že on ju musí celú zlikvidovať a podpáliť, lebo tie červy čo sa tam nachádzajú sa premiestňujú od suseda k susedom a že to sú všetko démoni, takže on to musí podpáliť. Potom prišiel Pepo a šla s nim preč.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že jeho sestrou je XXXXX, ktorá býva Bratislave na Nám. slobody č. 6. Na miesto išiel autom, bol tam asi za polhodinu. Po príchode tam bolo plno ľudí, bola tam vyšetrovateľka, technici, do bytu ho ani nevpustili, nakoľko to tam dokumentovali, bol tam aj 1 hasič. V zásade tam čakali na chodbe pred bytom, vyšetrovateľka ho informovala čo sa stalo. Bolo mu povedané, že tam asi XXXXX svojvoľne založil požiar. Neskôr zistil, že v obývačke boli na kope veci, ktoré horeli. V čase keď tam bol bolo všetko zadymené, bolo to aj zatopené, všade boli po zemi napr. šaty a iné veci, váľalo sa to tam po zemi. Čo viem, tak policajti Martina vonku zháňali a aj ho potom chytili. Problém bol so sestrou (XXXXX), táto je imobilná, navyše bola celá mokrá niekto ju musel obliať. Bola otázka kam s ňou, nakoniec sa volala záchranná služba a odviezli ju do nemocnice na Mickiewiczovú ul. Sestra je tam umiestnená dodnes, je tam hospitalizovaná na psychiatrii. Nechodí za ňou, ale vybavuje jej umiestnenie do špeciálneho zdravotníckeho zariadenia. Vybavuje to Bratislavský samosprávny kraj. Má rozhodnutie, že opatera sestry si vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť. Časový horizont umiestnenia sestry do nového zariadenia v danom momente odhadnúť nevie. V prípade, že by sa niečo zmenilo čo sa týka umiestnenia sestry tak dá vyšetrovateľovi vedieť emailom alebo telefonicky.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že v roku 2019 sa jeho brat vrátil z Nemecka a išiel bývať k mame. V byte bývali všetci traja. Mama už vtedy bola imobilná. Imobilná je od doby, kedy si zlomila nohu, bolo to asi dva roky dozadu. Do doby, kedy prišiel brat z Nemecka, sa on staral o mamu. Brat sa vrátil z Nemecka, kde bol vo väznici. Zavreli ho na dva mesiace, lebo rozbil nejaký kebab, kde pracoval, preto že mu nezaplatili. Hoci neplatil za byt, kupoval stravu, byt vymaľoval, dal tam nový nábytok, kúpil televízor. Mama bola v jednej izbe a on s bratom boli v druhej. Mame asi pred tromi rokmi vymenili lieky, mame sa z nich točila hlava a asi po štyroch mesiacoch si mama zlomila nohu a od vtedy zostala imobilná. Keď sa vrátil brat bolo všetko v poriadku. O mamu sa starali obidvaja. Z bytu odišiel asi pred trištvrte rokom. Išiel bývať k svojej priateľke do Vrakune. Asi pred pol rokom bol navštíviť mamu a vtedy zistil, že brat XXXXX vykopol bytové dvere, pretože utiekol z psychiatrie, kde bol hospitalizovaný. V tom čase on vymenil zámky na dverách, aby sa tam XXXXX nedostal a neohrozoval mamu, ktorá je ležiaci pacient a nevie sa brániť. Nevie uviesť či brat mame nadával. Vtedy aj zistil, že televízor bol položený pri dverách, asi ho XXXXX išiel buď predať alebo ho aj niekomu dať. Keď sa nafetoval, každému išiel pomáhať, volal ich do bytu. Predal aj nábytok. Byt bol zničený. On nechcel aby tam brat býval, pretože ničil zariadenie bytu, popísal steny a predával veci, ktoré tam on nakúpil. On ten byt opäť dal do poriadku. XXXXX sa chcel vrátiť do Nemecka, ale nastala tá koróna a hranice sa zavreli.

Keďže nemal kam ísť, ostal v byte. XXXXX stratil aj občiansky preukaz, ktorý mu on pomohol vybavovať. V tom čase začali aj problémy s Martinom, začal vyvádzať. Sporadicky sa staral o mamu. On na byt chodil kontrolovať mamu asi každý druhý deň, brat sa o ňu staral tak, že jej dal lieky a dal jej stravu. Mal sa starať o ňu dva krát denne po 15minút. Mama sa nestťažovala na nič, že by sa o ňu brat nestaral alebo niečo. Takto to bolo niekoľko mesiacov, ale posledný mesiac mal kľúče od bytu aj strýko XXXXX a on chodil mamu kontrolovať na byt namiesto neho. Strýko povedal, že on tam bude chodiť miesto neho, nakoľko sa bál, že by mu niečo brat urobil. Brat keď bol nafetovaný, bol arogantný. Asi posledný mesiac si brat začal vodiť na byt cudzích ľudí, ktorí boli feťáci, myslí si, že aj brat bral drogy, pred ním nikdy drogy nebral, ale videl to na ňom, správal sa tak, ako keby je na drogách. Otec sa mu taktiež snažil dohovárať, aby nebral drogy, nepočúval ho. Mama to nemá v hlave v poriadku, musí sa liečiť. Momentálne je mama v nemocnici, chcú ju prepustiť a my nevieme čo s ňou robiť, keď ju prepustia. V mojej prítomnosti sa XXXXX mame nijako nevyhrážal. To čo robil, keď tam nebol, tak to nevie povedať, ako sa správal. Vie, že si tam vodil návštevy a robili tam bodrel. Jeho brat XXXXX to nemá v hlave v poriadku, on sa musí liečiť. To čo urobil, tak to už všetko prestrelil. Podpálil naschvál byt, kde sa nachádzala ich imobilná mama. Keď stáli včera pri bytových dverách spolu s policajtkou, tak prišla na miesto nejaká cudzia mladá baba, ktorú prvýkrát v živote videl. On sa jej opýtal, že kam ide, že či ide za Martinom a ona povedala, že áno. Ja som jej povedal, že XXXXX podpálil byt, na čo sa ona zhrozila a povedala, že fakt to urobil?! A uviedla, že včera dňa 13. 09. 2020 jej hovoril o tom, že podpáli byt. On sa s ňou už viac nerozprával, lebo medzi tým mamu odviezla sanitka a on išiel odvieť svojho otca. Tá baba tam ostala a rozprávala sa s piatimi policajtmi.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na adrese XXXXX, Nám. slobody č. 6 býva vyše 6 rokov. K veci ďalej uvádza, že jeho manželka

XXXXX má na adrese Nám. slobody 6 trvalý pobyt. Čo sa týka bytu ten sa nachádza na treťom poschodí, jedná sa o 3 izbový byt. Rodina XXXXX býva na tom istom poschodí, v podstate od nás vpravo, minulosti sa jednalo o jeden veľký byt, ale bol rozdelený na dva. Čo sa týka rodiny Grňákových tak tam býva XXXXX a jeho mama. XXXXX tam býva podľa niečo okolo roka. K rodine Grňákových uvádza, že s Martinom boli problémy, niekoľkokrát ho zobrali policajti. Ako uviedol vyššie s Martinom bývala v byte aj jeho mama, ktorá od úrazu nebola mobilná, ju prakticky nevideli. Asi pred piatimi - šiestimi rokmi sa stalo, že pani Grňákovovej volal sanitku, nakoľko táto mala zlomenú nohu, údajne spadla z postele, v tej dobe v byte býval Juraj

Grňák, on sa objavoval sporadicky, potom na čas zmizol. Juraj bol z nich kľudnejší, mal aj priateľku, tá asi na neho dávala pozor.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v Bratislave na Nám. slobody č. 6 býva od svojho detstva, a to asi od svojich desiatich rokov, je to inak byt po starých rodičoch. Na otázku aby sa vyjadrila k spoločnému súžitiu na jednom poschodí s rodinou Grňákových odpovedá, že bývanie bolo s nimi veľmi problematické, boli neprispôsobiví, veľmi hluční. Martinova mama bývala sama, potom sa z nej stala imobilná osoba a vtedy sa ku nej nastáhoval syn Juraj, ktorý si

potom našiel nejakú priateľku, táto ho držala na uzde. Potom tam do bytu začal chodiť XXXXX. Juraj sa celkovo dosť krotil, problémy začali keď Juraj odišiel z bytu a XXXXX sa tam našťahoval. Jeho našťahovanie prebiehalo tak, že vykopol na byte dvere aby sa tam dostal. Potom ako uviedla vyššie začali problémy, tieto boli spôsobené o.i. aj tým, že za Martinom chodievali cudzí ľudia. XXXXX napríklad často poškodil vchodové dvere na bytovom dome, tieto rozbil, prípadne znefunkčnil elektronického vrátnika. XXXXX bol k obyvateľom domu úslužný, niekedy až dotieravý, nemala s ním nikdy žiadnu potýčku, myslí slovnú. Problém s Martinom bol napríklad ten, že nerešpektoval nočný klud a to absolútne, vtedy sa stalo, že ho išla na to upozorniť, XXXXX ju niekedy poslúchol, hlavne vtedy keď bol, keď tam mal cudzích ľudí bolo to s ním horšie. Má pocit, že v poslednej dobe sa ľudia ktorí za Martinom chodili akoby ustálili, mala pocit, že si tam urobili z toho ubytovňu. Napríklad sa stalo, že tieto cudzie osoby sa dožadovali aby ich z domu vypustili, prípadne do domu vpustili, čo ona odmietala Vravela tým cudzím ľuďom, že na nich zavolá políciu, oni si však z toho nič nerobili.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní v podstate uviedol, že pracuje ako zisťovateľ príčin požiaru, pracujem pod Hasičským a záchranným útvarom HL mesta SR XXXXX, miestom výkonu jej činnosti je XXXXX, Radlinského 6, pričom sa pri výkone svojej služobnej činnosti pohybujem v rámci Bratislavy. Na otázku aby sa vyjadril k udalostiam zo dňa 14.09.2020, ktorá sa odohrala v Bratislave na Nám slobody č. 6 uvádza, že k tejto udalosti bol vypracovaný Odborný posudok dňa 12.10.2020, pričom takýto posudok sa vypracováva vždy a to na základe interných predpisov. Tento posudok zasielal OČTK dňa 28.10.2020. K veci ďalej uvádza, že dňa 14.09.2020 bol v poobedňajších hodinách vyzvolený Operačným strediskom o skutočnosti, že hasičská jednotka bola vyslaná na požiar v byte a že tam má ísť aj ja. XXXXX stredisko disponuje smernicou na základe ktorej sa vie k čomu ich majú volať. On následne situáciu vyhodnotí a rozhodne sa či na miesto ide. Na požiare v bytoch chodí vždy. Nakoľko mal v tej dobe plánovanú pohotovosť, dostavil sa na miesto XXXXX, Nám. slobody č. 6, kde zistil, že sa jednalo o požiar bytu na treťom poschodí, na mieste bola hliadka PZ a ešte naše jedno auto. Boli tam ich zdravotníci. Tí mu ukázali kde a čo sa stalo. Povedali čo videli oni ako prví keď prišli na miesto. Následne po tom čo bol požiar uhasený a priestor bol prekontrolovaný, či sa tam nenachádzajú ďalšie osoby, alebo skryté ohniská, taktiež bol priestor odvetraný. Kontroluje sa čistota vzduchu, na mieste nakoniec ostáva on a polícia. Pokyn na to, že sa môžu obyvatelia vrátiť do svojich bytov dáva veliteľ zásahu. Na mieste po ohliadke a po rozhovoroch s hliadkou PZ a kolegami sa pokúšal komunikovať aj s poškodenou, ale nemalo to zmysel, nebola zorientovaná a bola mimo. Ako príčinu požiaru zistil kopy odpadu/horľavého materiálu, ktorá bola v strede izby kde horelo, príčina požiaru teda bola manipulácia s otvoreným ohňom a zapálenie kopy horľavých materiálov nezistenou osobou. Na otázku, či by sa vedel vyjadriť k možnému rozšíreniu požiaru, ktorý bol založený odpovedal, že v rámci izby, kde požiar vznikol by sa tento mohol rozšíriť určite, k ostatnému sa vyjadriť nevie, nakoľko tu zohrávajú veľkú úlohu iné faktory. Veľký problém by v danom prípade predstavovalo zadymenie priestorov, nakoľko už po príchode jednotky na miesto boli priestory zadymené a zasahujúci hasiči museli zasahovať v dýchacích prístrojoch a ochranných odevoch.

**Svedok XXXXX** v prípravnom konaní vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že na adrese XXXXX, Nám. slobody č. 6 žije od 08.04.2011. Býva na 3. poschodí, ide vlastne o

susedný byt s bytom rodiny XXXXX Na otázku aby sa vyjadrila k rodine XXXXX odpovedá, že v ich byte žila pani XXXXX, predtým tam s ňou žil jej syn XXXXX. Juraj nakoniec z bytu odišiel, do bytu sa nast'ahoval XXXXX. Bol s ním problém, chodili za ním cudzí ľudia, kričali častokrát aj o jednej v noci aby im hodil kľúče, lebo sa chceli dostať do domu. Mali aj el. vrátnika, ale toto tieto osoby pokazili. Na otázku aby sa vyjadrila k udalostiam zo dňa 14.09.2020 uvádza, že v čase udalosti bola doma. Prišla okolo 16,00 h zvonka, ale nič sa ešte nedialo. Asi okolo 16,50 h registrovala, že je u nich nejako veľa hluku a ľudí. Volala jedného SBS pána z ministerstva dopravy, potom tam prišli aj iní členovia sbs. Problém bol ten, že bolo všade veľa dymu a hasiči nemohli pootvárať všade okná, nakoľko tam chýbali kľúčky. K susede XXXXX uvádzam, že túto nevidela hádam aj 5 rokov. Pýtala sa susedov, či vlastne žije. K udalosti ďalej uvádza, že hasiči nakázali aby išli von, čo aj urobili. Hasiči nakoniec požiar uhasili. XXXXX podľa nej nebol v poriadku. Stalo sa napríklad, že ho videla ako behá s dratom po križovatke, povedal, že to tam riadi a potom, že chytá ryby, potom ich chcel dávať do takej odpadovej rúry. Prípadne zastavoval autá na ceste. Bol len v takých trenkách, inak na sebe nič nemal, alebo si dal pred dom deku a tam ležal. Nebolo nič príjemné mať ho za suseda. Ešte ma napadlo, že sa stalo, že XXXXX aj žobral na ulici pred domom, pýtal si od ľudí peniaze. Ďalej by uviedla, že samotným požiarom jej škoda spôsobená žiadna nebola. Ešte by chcela uviesť, že v byte Martina boli asi aj drogy, niečo na „P“, nevie presne. Kričali, po sebe že to tam majú. Podľa nej mu z tých drog potom aj preplo. V minulosti Martinovi tak neprepínalo, aj sa stalo že ju pozdravil, bol slušný, to až potom sa tak zmenil.

Z písomného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vypracovaného XXXXX, ktorá bola do konania pribratá uznesením vyšetrovateľa na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX I na vyšetrenie duševného stavu vyplýva, že obvineného je prítomná zmiešaná porucha osobnosti a psychické poruchy vyplývajúce z dlhodobého konzumu a závislosti drog (zneužívanie, závislosť). Od roku 2014 sa u neho ako komplikácia konzumu drog rozvinula opakovane toxická psychóza. Jej priebeh sa však stal postupne chronickým a postupne v neskoršom období, teda v priebehu roku 2020 (zrejme aj skôr vid' záznamy z registra trestov, upustenie od VTOS pre „nepričetnosť“) sa u neho začala rozvíjať schizofrenická paranoidná psychóza, ktorej chronické farmakorezistenčné príznaky boli u neho prítomné aj v čase spáchania trestného činu a aktuálneho znaleckého psychiatrického vyšetrenia. V čase spáchania trestného činu viedla diagnostikovaná psychotická porucha k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Obvinený nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obvinený nie je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania a plnohodnotne sa ho zúčastňovať. Znalkyňa považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný, vzhľadom k uvedenému vyvstáva potreba uloženia psychiatrickej ochrannnej liečby ústavnou formou, kde bude zabezpečená aj dlhodobá abstinencia od drog. Znalkyňa odporúča psychiatrickú ochrannú liečbu ústavnou formou, kde bude zabezpečená aj dlhodobá abstinencia od drog.

Čo sa týka osoby obvineného tento bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov možno konštatovať, že vykonané dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že zo strany obvineného došlo k spáchaniu skutkov, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, avšak obvinený nie je za



spáchanie týchto skutkov pre nepríčetnosť v dôsledku úplnej absencie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase ich spáchania trestne zodpovedný.

*Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,...*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX vedené za obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) písm. d) písm. e) písm. f) Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona som podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor