



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 122/21/6606-18
EEČ: 2-47-12-2022

Lučenec 11.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2021 v čase okolo 19.54 hod. na čerpacej stanici Shell nachádzajúcej sa na adrese XXXXX, po tom, čo dofúkal pneumatiky na osobnom motorovom vozidle značky VW GOLF, EČV: XXXXX, čiernej farby, na ktorom na miesto prišiel, presne nezisteným spôsobom demontoval dofukovaciú pištoľ zn. Profi JS Aupperle s metrológiou, ktorú následne vložil do predmetného osobného motorového vozidla a z miesta odišiel, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 90,50 Eur,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Lučenci (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS: ORP-266/LC-LC-2021 zo dňa 21.04.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.01.2021 v čase okolo 19.54 hod. na čerpacej stanici Shell nachádzajúcej sa na adrese XXXXX, po tom, čo dofúkal pneumatiky na osobnom motorovom vozidle značky VW GOLF, EČV: XXXXX, čiernej farby, na ktorom na miesto prišiel, presne nezisteným spôsobom demontoval dofukovaciu pištoľ zn. Profi JS Aupperle s metrológiou v celkovej hodnote 301,60 Eur, ktorú následne vložil do predmetného osobného motorového vozidla a z miesta odišiel, čím spoločnosti XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 301,60 Eur.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania povereným príslušníkom PZ tento predložil na vec sa vzťahujúci spisový materiál spoločne s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-266/LC-LC-2021 som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX a poškodeného XXXXX. Okrem toho bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej veci, kamerový záznam, faktúra k zakúpenému dofukovaciemu zariadeniu, výpis z obchodného registra, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis registra trestov, správa Sociálnej poisťovne – pobočka Lučenec, správy o povesti a správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V zápisnici o výsluchu obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že síce je pravdou, že dňa 17.01.2021 bol na osobnom motorovom vozidle značky VW Golf, evidenčného čísla XXXXX na čerpacej stanici na Halieri v Lučenci, kde si bol dofúkať pneumatiky, pričom po tom čo si tieto dofúkol stočil hadicu s pištoľou naspäť a odišiel preč. Aj po tom, čo bol obvinenému prehratý kamerový záznam zo dňa 17.01.2021 v čase keď bol na čerpacej stanici Shell XXXXX zotrval na svojej výpovedi a poprel, že by odcudzil dofukovaciu pištoľ s metrológiou, ktorú si mal vložiť do osobného motorového vozidla a z miesta odísť preč.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že prevádzkuje čerpaciu stanicu Shell na adrese XXXXX. Dňa 18.01.2021 mu zamestnanec čerpacej stanice oznámil, že keď preberal službu zistil, že z čerpacej stanice chýba pištoľ na dofukovanie kolies značky Profi JS Aupperle s metrológiou. Po prezretí kamerového záznamu zistil, že uvedené zariadenie odcudzil muž, ktorý na čerpaciu stanicu prišiel na motorovom vozidle značky VW Golf, evidenčné číslo XXXXX, ktorý po vystúpení z vozidla si mal dofúkať pneumatiky na uvedenom vozidle a následne odísť preč, pričom po jeho odchode sa na mieste dofukovacie koleso s tlakomerom už nenachádzalo. Týmto konaním páchatel'a mu mala vzniknúť škoda v celkovej výške 301,60 Eur, ktorú si žiadal nahradiť.

Zo záverov do spisu zabezpečeného odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že všeobecná hodnota dofukovacej pištole zn. Profi JS Aupperle s metrológiou ku dňu jej odcudzenia bola 90,50 Eur vrátane DPH.

Vykonaným finančným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený nie je poberateľom sociálneho poistenia, je nezamestnaný, naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol v období od 01.10.2015 do 11.01.2016, z ktorej bol vyradený z dôvodu nespolupráce.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Škoda pod túto hranicu by mohla zakladať iba priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V predmetnom prípade bola nezávislým vyčíslením škody formou odborného vyjadrenia výška škody stanovená na sumu 90,50 Eur.

Pre kvalifikáciu určitého skutku ako trestného činu sa vyžaduje, aby boli súčasne naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka) a pri prečinoch aj stupeň závažnosti, ktorým je vyjadrený materiálny znak trestného činu. Pri absencii ktoréhokoľvek znaku sa nemôže jednať o trestný čin. Otázka zavinenia (subjektívna stránka trestného činu) ako vnútorný psychický stav páchatela ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin musí byť predmetom dokazovania rovnako ako záver o protiprávnom konaní, resp. spôsobenom následku a príčinnom vzťahu medzi nimi (objektívna stránka trestného činu).

S poukazom na vyššie uvedené som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie pre vyššie uvedený trestný čin, po objektivizovaní skutkového deja a jeho ustálení čo do výšky spôsobenej škody nevykazuje, resp. nenapĺňa všetky zákonné znaky trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to pri absencii zákonného znaku spôsobenia škody, ale toto konanie je možné kvalifikovať ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý by v rámci svojej právomoci, vecnej a miestnej príslušnosti mohol prejednať Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo v predmetnom prípade potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Adriána Vašková
prokurátorka