



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-1-563-2022

Pezinok 14.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca občianskeho združenia Vzdelávacia a rozvojová agentúra XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX /ďalej len XXXXX/ predložila dňa 23.12.2009 na Ministerstve práce, sociálnych vecí a rodiny SR /ďalej len MPSVaR SR/, Špitálska 4,6 XXXXX o nenávratný finančný príspevok /ďalej len NFP/ a následne dňa 10.06.2010 uzatvorila v mene združenia XXXXX ako prijímateľa NFP s MPSVaR SR v zastúpení Fondom sociálneho rozvoja, Špitálska 4,6, Bratislava /ďalej len FSR/ ako poskytovateľom NFP Zmluvu o poskytnutí NFP č.

XXXXX v znení neskorších dodatkov /ďalej len Zmluva/ za účelom spolufinancovania schváleného Projektu prijímateľa s názvom „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trh práce“, kód ITMS XXXXX v rámci Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia s výškou schválených celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu v sume 359.704,80 EUR, z čoho suma do výšky 341.719,56 EUR, ktorú sa poskytovateľ príspevku zmluvne zaviazal poskytnúť prijímateľovi príspevku pozostáva z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu v objeme 80,75 % z celkových oprávnených výdavkov a z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v objeme 14,25 % z celkových oprávnených výdavkov a následne v súvislosti s čerpaním a použitím príspevku predložila na Fonde sociálneho rozvoja:

- dňa 09.11.2010 žiadosť prijímateľa príspevku o poskytnutie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 1/ zo dňa 08.11.2010 vo výške 91 120 EUR, ktorá bola prijímateľovi príspevku vyplatená na jeho bankový účet č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 18.11.2010 vo výške celkovo 91 120 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 77 452 EUR, zdroje ŠR vo výške 13 668 EUR,
- dňa 17.03.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 2/ zo dňa 15.03.2011 vo výške 52 148,07 EUR s povinnými prílohami k žiadosti vo forme najmä výplatných pásov a pracovných zmlúv zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pásov a dohôd o pracovnej činnosti zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 06.12.2010, XXXXX zo dňa 11.01.2011, XXXXX zo dňa 09.02.2011, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 05.08.2011 vo výške 52 145,63 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 42 107,53 EUR, zdroje ŠR vo výške 7 430,84 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 2 607,26 EUR,
- dňa 06.07.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 3/ zo dňa 30.06.2011 vo výške 38 335,41 EUR s povinnými prílohami k žiadosti vo forme najmä výplatných pásov a pracovných zmlúv zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pásov zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 09.03.2011, XXXXX zo dňa 06.04.2011, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 06.10.2011 vo výške 38 282,37 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 30 913,07 EUR, zdroje ŠR vo výške 5 455,18 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1914,12 EUR,
- dňa 02.08.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o poskytnutie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 4/ zo dňa 27.7.2011 vo výške 49 538 EUR, ktorá bola prijímateľovi príspevku vyplatená na jeho bankový účet č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 15.08.2011 vo výške celkovo 49 538 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 42 107,30 EUR, zdroje ŠR vo výške 7 430,70 EUR,
- dňa 17.08.2011 predložená žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – priebežná platba č. XXXXX /por. číslo 5/ zo dňa 15.08.2011 vo výške 55 224,82 EUR s povinnými prílohami vo forme najmä výplatných pásov zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pásov zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom

- do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 16.05.2011, XXXXX zo dňa 10.06.2011 a XXXXX zo dňa 07.07.2011, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená a uhradená na bankový účet prijímateľa príspevku č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 21.11.2011 vo výške 55 150,70 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 44 534,28 EUR, zdroje ŠR vo výške 7 858,90 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 2 757,52 EUR,
- dňa 12.09.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o poskytnutie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 6/ zo dňa 08.09.2011 vo výške 36 368 EUR, ktorá bola poskytovateľom uhradená na bankový účet prijímateľa č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 18.10.2011 vo výške celkovo 36 368 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 30 912 EUR, zdroje ŠR vo výške 5 455,20 EUR,
  - dňa 03.10.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 7/ zo dňa 29.09.2011 vo výške 21 029,57 EUR s prílohami k žiadosti vo forme najmä výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom schválená /uhradená/ dňa 14.11.2011 vo výške 21 029,57 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 16 981,38 EUR, zdroje ŠR vo výške 2 996,71 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1 051,48 EUR,
  - dňa 14.11.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 8/ zo dňa 09.11.2011 vo výške 34 631,70 EUR s prílohami vo forme najmä výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, pracovnej zmluvy, dohody o ukončení pracovného pomeru, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 16.08.2011 a XXXXX zo dňa 09.09.2011, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 05.12.2011 vo výške 34 629,24 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 27 963,16 EUR, zdroje ŠR vo výške 4 934,61 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1 731,47 EUR,
  - dňa 21.11.2011 žiadosť prijímateľa príspevku o poskytnutie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 9/ zo dňa 15.11.2011 vo výške 52 875,31 EUR, ktorá bola poskytovateľom uhradená na bankový účet prijímateľa č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 14.12.2011 vo výške celkovo 52 875,31 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 44 944,48 EUR, zdroje ŠR vo výške 7 930,83 EUR,
  - dňa 03.02.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 10/ zo dňa 27.01.2012 vo výške 35 107,27 EUR s povinnými prílohami vo forme najmä výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 12.10.2011, XXXXX zo dňa 09.11.2011 a XXXXX zo dňa 07.12.2011, čestných prehlásení k prevzatiu stravných

- lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 21.03.2012 vo výške 35 107,27 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 28 349,12 EUR, zdroje ŠR vo výške 5 002,78 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1 755,37 EUR,
- dňa 16.03.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o poskytnutie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 11/ zo dňa 14.03.2012 vo výške 33 351 EUR, ktorá bola poskytovateľom príspevku uhradená na bankový účet prijímateľa č. XXXXX vedený v Tatra banke dňa 04.04.2012 celkovo vo výške celkovo 33 351 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 28 348,35 EUR, zdroje ŠR vo výške 5 002,65 EUR,
  - dňa 14.06.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 12/ zo dňa 12.06.2012 vo výške 45 108,39 EUR s povinnými prílohami vo forme najmä výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, dohôd o ukončení pracovného pomeru, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúry za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 11.01.2012, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, faktúry za školenia č. XXXXX zo dňa 15.11.2011 na sumu 16 116 EUR od dodávateľa spol. XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX, prezenčných listín z pracovných zaškolení, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 06.08.2012 vo výške 45 108,39 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 36 424,99 EUR, zdroje ŠR vo výške 6 427,96 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 2 255,44 EUR,
  - dňa 25.06.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 13/ zo dňa 21.06.2012 vo výške 25 326,62 EUR s povinnými prílohami k žiadosti vo forme najmä výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, pracovných zmlúv, dohody o skončení pracovného pomeru, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 16.02.2012 a XXXXX zo dňa 13.03.2012, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená dňa 06.08.2012 vo výške 25 326,62 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 20 451,23 EUR, zdroje ŠR vo výške 3 609,03 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1 266,36 EUR,
  - dňa 03.07.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – zúčtovanie zálohovej platby č. XXXXX /por. číslo 14/ zo dňa 28.06.2012 vo výške 22 530,80 EUR s povinnými prílohami k žiadosti najmä vo forme výplatných pások zamestnancov cieľovej skupiny, pracovnej zmluvy, výplatných pások zamestnancov pracovného dohľadu, dodatku k dohode o pracovnej činnosti, pracovných výkazov, dokladov k povinným odvodom do sociálnej a zdravotnej poisťovne, faktúr za stravné lístky pre vlastných zamestnancov č. XXXXX zo dňa 12.04.2012 a XXXXX zo dňa 14.05.2012, čestných prehlásení k prevzatiu stravných lístkov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku schválená /uhradená/ dňa 14.11.2012 vo výške 22 025,21 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 17 785,27 EUR, zdroje ŠR vo výške 3 138,72 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 1 101,22 EUR,

- dňa 02.07.2012 žiadosť prijímateľa príspevku o platbu – záverečná platba č. XXXXX /por. číslo 15/ zo dňa 28.06.2012 vo výške 859,31 EUR v rozdelení na zdroje EÚ vo výške 693,88 EUR, zdroje SR vo výške 122,46 EUR a vlastné zdroje prijímateľa vo výške 42,97 EUR s povinnými prílohami k žiadosti najmä vo forme výplatných pásov zamestnancov pracovného dohľadu, pracovných výkazov, bankových výpisov, ktorá bola poskytovateľom príspevku dňa 13.07.2015 zamietnutá,

pričom v rámci predkladaných žiadostí o platbu - zúčtovania zálohových platieb č. XXXXX, žiadosti o platbu - priebežná platba č. XXXXX a žiadosti o platbu – záverečná platba č. XXXXX a ich príloh predkladala aj nesprávne listinné doklady deklarujúce výdavky na osobné náklady – mzdy, sociálne, zdravotné poistenie neoprávnenej cieľovej skupiny (XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), teda zamestnancov XXXXX ktorí nespĺňali v schválenej žiadosti o NFP stanovenú podmienku 12 mesačnej nezamestnanosti a podmienku príslušnosti k marginalizovaným rómskym komunitám (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX) /ďalej len MRK/, ktorej splnenie deklarovala nepravdivými dotazníkmi o pohovoroch na výber cieľovej skupiny, v rámci takýchto žiadostí o platbu a ich príloh predkladala ďalej aj účtovné a ďalšie listinné doklady deklarujúce výdavky na neoprávnené a neopodstatnené zabezpečenie stravy pre takúto cieľovú skupinu, taktiež predkladala aj nesprávne listinné doklady deklarujúce výdavky na osobné náklady – mzdy, sociálne, zdravotné poistenie na zamestnanca XXXXX, ktorý nevykonával prácu klampiar a ani na túto prácu nebol zaškolený, neoprávnené a neopodstatnené výdavky na úhradu miezd pre pracovný dohľad (XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX art. XXXXX) nad takou cieľovou skupinou, ako aj nepravdivé účtovné a ďalšie listinné doklady deklarujúce neoprávnené a neopodstatnené výdavky na pracovné zaškolenia takejto neoprávnenej cieľovej skupiny, ktoré v skutočnosti ani vykonané neboli a takto časť poskytnutých finančných prostriedkov nepoužila v súlade s cieľom a účelom projektu, čím takto konala v rozpore s uzatvorenou Zmluvou, v rozpore s § 19 ods. 3, § 31 ods. 1 písm. a/, písm. n/ zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 13 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. h/ zákona 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z Fondov Európskeho spoločenstva, keď neoprávnene deklarovala platby najmenej vo výške 284 473,63,- EUR na podiele schválených celkových oprávnených nákladov a poskytovateľovi, po odpočítaní 5 % spoluúčasti, čím takto svojim konaním spôsobila MPSVaR SR škodu najmenej vo výške 270 249,94,- EUR, ktorú pri konštrukcii príspevku tvorili finančné prostriedky Európskeho sociálneho fondu v časti 80,75 % vo výške 229 712,45,- EUR a v ostávajúcej časti 14,25 % vo výške 40 537,50,- EUR tvorili finančné prostriedky štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry odbor Východ dňa 11.07.2014 uznesením vydaným pod sp. zn. XXXXX v zmysle § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Následne dňa 28.06.2019 uznesením

vydaným pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru národnej kriminálnej agentúry odbor Východ predložil Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním obsahu predloženého spisového materiálu som dospel k názoru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 30.06.2016, nespáchala obvinená.

Konanie obv. XXXXX malo v podstate spočívať v predložení 15-tich žiadostí o platby v mene o.z. XXXXX, na základe Zmluvy, poskytovateľovi NFP – FSR, v ktorých v úmysle vylákať finančné prostriedky mala predložiť nesprávne doklady deklarujúce neoprávnené výdavky (najmä účtovné doklady o úhrade odmien zamestnancom o.z. XXXXX nespĺňajúcim podmienky 12-mesačnej nezamestnanosti a príslušnosti k marginalizovaným rómskym skupinám, pracovné výkazy a účtovné doklady o úhrade stravného), na základe ktorých dokladov mala v období od dňa 09.11.2010 do dňa 14.11.2012 dosiahnuť neoprávnené vyplatenie NFP v celkovej výške 270 249,94 Eur, pozostávajúceho zo sumy 229 712,45 Eur z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a sumy 40 537,50 Eur z prostriedkov štátneho rozpočtu SR, ktorý mala použiť pre vlastnú potrebu, a takto mala konať v rozpore s § 19 ods. 3, § 31 ods. 1 písm. a/, písm. n/ zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 13 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. h/ zákona 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z Fondov Európskeho spoločenstva.

Na tomto mieste je potrebné skonštatovať, že zo záverov znaleckého posudku KEU PZ v Bratislave č. XXXXX vyplýva, že **v rámci predložených dokladov** (na základe ktorých mala obvinená v období od dňa 09.11.2010 do dňa 13.07.2010 dosiahnuť neoprávnené vyplatenie NFP v celkovej výške 270 249,94 Eur) **boli sporné podpisy rozdelené do štyroch skupín**, pritom podpisy v rámci jednotlivých skupín vyhotovil totožný pisateľ. Sporné podpisy v prvej skupine pravdepodobne vyhotovila XXXXX, v druhej skupine pravdepodobne nevyhotovila XXXXX, sporné podpisy v tretej skupine nevyhotovila XXXXX a pri sporných podpisoch vo štvrtej skupine nemožno obvinenú XXXXX vylúčiť ako pisateľku sporného podpisu, ale ani potvrdiť.

Ad 1) Vo vzťahu k jednotlivým dokladom zo znaleckého posudku vyplýva, že **XXXXX pravdepodobne vyhotovila** sporné podpisy na Zmluve o poskytnutí NFP zo dňa 07.06.2010, Predmetu podpory NFP (príloha č. 2 Zmluvy o NFP), Podpisovom vzore (príloha č. 3 Zmluvy o poskytnutí NFP), Dodatku č. XXXXX/XXXXX zo dňa

25.11.2010, Predmet podpory NFP (príloha č. 2 Zmluvy o NFP), Dodatku č. XXXXXXXXXX, Predmet podpory NFP (príloha č. 2 Zmluvy o NFP), Dodatku č. XXXXXXXXXX, zmluve o NFP, na origináloch zmlúv o zriadení účtov zo dňa 11.06.2010, Žiadosti o povolenie vykonania zmeny zo dňa 10.11.2010, Žiadosti o povolenie vykonania zmeny zo dňa 12.04.2011, Žiadosti o platbu /por. číslo 1/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 08.11.2010, Žiadosti o platbu /por. číslo 6/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 08.09.2011, Žiadosti o platbu /por. číslo 2/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 15.03.2011, Žiadosti o platbu /por. číslo 5/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 15.08.2011 a Splnomocnení zo dňa 24.09.2010.

Ad 2) Naproti tomu **XXXXX pravdepodobne nevyhotovila** sporné podpisy na Žiadosti o NFP, Čestnom vyhlásení žiadateľa (príloha č. 2 žiadosti o NFP) zo dňa 20.12.2009, Čestnom vyhlásení žiadateľa (príloha č. 3 žiadosti o NFP) zo dňa 20.12.2009, Čestnom vyhlásení žiadateľa (príloha č. 5 žiadosti o NFP) zo dňa 20.12.2009, Prílohe č. 6 žiadosti o NFP zo dňa 20.12.2009, Čestnom vyhlásení žiadateľa (príloha č. 6 žiadosti o NFP) zo dňa 20.12.2009, Žiadosti o platbu /por. číslo 4/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 27.07.2011, Žiadosť o platbu /por. číslo 3/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 30.06.2011, Odpovedi na Výzvu - vysvetlenie dokumentácie predloženej k administratívnej kontrole verejného obstarávania po zistení nových skutočností zo strany SORO zo dňa 09.06.2011.

Ad 3) **XXXXX nevyhotovila** sporné podpisy na Žiadosti o platbu /por. číslo 9/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 15.11.2011, Žiadosti o platbu /por. číslo 11/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 14.03.2012, Žiadosti o platbu /por. číslo 10/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 31.01.2012, Žiadosti o platbu /por. číslo 10/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 27.01.2012, Žiadosti o platbu /por. číslo 14/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 28.06.2012, Žiadosti o platbu /por. číslo 8/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 09.11.2011, Žiadosti o platbu /por. číslo 12/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 12.06.2012, Žiadosti o platbu /por. číslo 13/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 21.06.2012, Správe z kontroly na mieste zo dňa 27.10.2011.

Ad 4) **Nemožno vylúčiť ani potvrdiť, že XXXXX vyhotovila** sporné podpisy na Zaslaní podpísaného Dodatku č. XXXXX/XXXXX zo dňa 02.05.2011, Žiadosti o povolenie vykonania zmeny zo dňa 08.11.2010, Žiadosti o platbu /por. číslo 7/, názov operačného programu: Operačný program Zamestnanosť a sociálna inklúzia zo dňa 29.09.2011.

K tomu je potrebné uviesť, že zo záveru znaleckého posudku KEU PZ v Bratislave č. XXXXX síce vyplýva, že XXXXX v období od dňa 08.11.2010 do dňa

28.06.2021 mala pravdepodobne vyhotoviť sporné podpisy na štyroch žiadostiach o platby z celkového počtu pätnástich žiadostí o platby: a to na žiadosti č. 1 zo dňa 08.11.2010 , na žiadosti č. 2 zo dňa 15.03.2011, na žiadosti č. 5 zo dňa 15.08.2011 a na žiadosti č. 6 08.09.2011, záver znalca však nie je jednoznačný, teda že obvinená skutočne vyhotovila označené štyri podpisy, alebo že obvinená skutočne vyhotovila niektorý z podpisov.

V tejto súvislosti je nutné poukázať na skutočnosť, že z označeného znaleckého posudku vyplýva, že dňa 29.11.2010 v Košiciach mala XXXXX pravdepodobne vyhotoviť sporný podpis na Dodatku č. XXXXX/XXXXX zo dňa 25.11.2010, pričom z vykonaného vyšetrovania je zrejmé, že v tom čase sa obvinená zúčastnila vzdelávacieho kurzu na XXXXX, konkrétne v období od dňa 15.11.2010 do dňa 03.12.2010, a taktiež mala vyhotoviť sporný podpis na Splnomocnení zo dňa 24.09.2010, ktorým mala splnomocniť XXXXX na jej zastupovanie v projekte, pričom z vykonaného vyšetrovania je nepochybné, že v tom čase sa rovnako zúčastnila vzdelávacieho kurzu na XXXXX, a to konkrétne v období od dňa 13.09.2010 do dňa 01.10.2010.

Obvinená XXXXX bola po vznesení obvinenia opakovane k veci vypočutá vyšetrovateľom PZ v dňoch: 03.06.2021 a 10.11.2021, pričom poprela spáchanie trestných činov kladených jej za vinu, na základe obviňujúceho uznesenia zo dňa 28.06.2019. Obvinená vypovedala k vyšetrovanej veci takým spôsobom, že v súvislosti s o.z. XXXXX nemohla vedome spáchať žiaden trestný čin, pretože pre uvedený subjekt nevykonávala žiadnu činnosť. Uviedla, že podpisy na listinách, ktoré súvisia s realizáciou projektu, nie sú jej. Ďalej uviedla, že mohla realizovať nejaké úhrady z bankového účtu, ale o projekte sa dozvedela až v čase, keď bola v súvislosti s projektom vykonávaná kontrola. K vzniku o.z. XXXXX udala, že bolo založené na podnet inej osoby a k funkcii štatutára bola motivovaná možnosťou realizácie projektu, ktorý by prepájal oblasť vzdelávania a cestovného ruchu, ktorému sa venuje viac ako 25 rokov. V danom čase nemala predstavu o tom, čo je to občianske združenie, ako funguje a ako fungujú eurofondy. Bolo jej povedané, že sa nemusí o nič starať, že na všetko sú ľudia, ktorí sa vyznajú. Boli jej predložené zakladateľské listiny, ktoré podpísala a ani nevie, kto ich vypracoval, kto a ako zabezpečil registráciu združenia. Súčasne so založením občianskeho združenia bola požiadaná o založenie bankového účtu. Z tohto účtu mohla realizovať nejaký krátky čas platby, ktoré súviseli s odmenami. Dostala mailom hotový prevodný príkaz, kde boli č. ú., sumy a VS. S platbami ju mal urgovať svedok XXXXX, preto sa neskôr rozhodlo, že mu „dá dispozičné práva k účtu“. Po nejakom čase jej bolo oznámené, že projekt nebol schválený. V roku 2014 alebo v roku 2015 prevzala zásielky od Ministerstva, že odstúpili od zmluvy pre jej porušenie. XXXXX ju uisťovala, že je v tom zmätok, že sa píše odvolanie, že sa to vyrieši a že chyba je na strane XXXXX jej odkázal, nech ho s tým neotravuje. Ku skutočnosti, ako sa dozvedela o odstúpení od zmluvy, dňa 10.11.2021 opravila svoje vyjadrenie tak, že už si nespomína, ako to bolo. Z listinných dôkazov predložených Ministerstvom vyplýva, že odstúpenie od zmluvy nebolo doručené o.z. a zásielka sa vrátila s poznámkou, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Z toho vyplýva, že ju nemohla prevziať a o projekte sa ani nemohla dozvedieť z uvedenej listiny. To isté uviedla aj o ďalšej písomnosti Ministerstva, ktorá sa tiež nachádza v spise. Má sa jednať o výzvu na vrátenie príspevku. O skutočnosti, že sa má jednať až o dva projekty, sa dozvedela z predvolaní na výsluchy k dvom vyšetrovateľom. Pre obvinenú to bol šok,



že treba vracať peniaze Ministerstvu. Jednalo sa o obrovskú sumu. Obvinená nevie, či bolo podané odvolanie, pretože XXXXX s ňou nekomunikovali. Následne jej bolo vznesené obvinenie vo veci, ktorú vyšetroval pán XXXXX Obvinená nevie, či ňou realizované bankové úhrady súviseli s jedným alebo druhým projektom. Myslela si, že uhradza mzdy ľuďom, ktorí iba pripravovali projekty. O tom, že bol nejaký projekt schválený, netušila. Neprichádzala do styku s pracovníčkami Ministerstva. Obvinená poprela podpísanie plnej moci na realizovanie projektu. Niekedy prišla obvinená na XXXXX, kde sa stretla s ľuďmi, ktorí tam pôsobili, ale odmieta, že by to bolo v súvislosti s činnosťou o.z. XXXXX. Mnohým riešila zájazdy a kupovali si od nej letenky. Nevylučuje, že do jej CK prišiel aj niekto z o.z. XXXXX, pričom tých ľudí nevnímala ako svojich zamestnancov. Necítila sa ako majiteľ, či riadiaci pracovník o.z. XXXXX. Tí ľudia jej mohli priniesť podpísanú zmluvu o zájazde, prípadne zmluvu o poistení zájazdu, objednávky. Mohlo to byť čokoľvek. Venovala sa svojej podnikateľskej činnosti, mala cestovnú agentúru a vystavovala letenky pre agentúru IATA. Obvinená odmietla, že by jej nosili na podpis akékoľvek listiny súvisiace s projektmi o.z. XXXXX. Obvinená nebola tiež nikdy na XXXXX z toho titulu, že riadila činnosť o.z. a preto prišla podpísať nejaké listiny. Poprela, že by podpisovala listiny, ktoré jej údajne nosil na podpis svedok XXXXX. Podľa jej názoru mohol mať osobný záujem na tom, aby sa vyvinil.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ udala, že v súvislosti s projektom „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trh práce“ neprebrala Zmluvu o NFP č. XXXXX a nepreberala ani žiadnu inú poštu o.z. XXXXX. Ak by mala preberať poštu, zrejme by si ju nechala doposelať na XXXXX ulicu, kde mala priestory svojej firmy a tam sa aj zdržiavala, keď nebola mimo územia SR, alebo by si nechala zriadiť P.O.BOX. Podľa jej názoru nemá logiku, aby „nechala chodievať“ poštárku na XXXXX, potom si tam išla po žltý lístok, išla s ním na poštu a potom zásielku zase odniesla na XXXXX. Obvinená nevie, kto mohol preberať poštu v sídle o.z. XXXXX. O platbách, ktoré prichádzali na účet o.z. XXXXX, nemala vedomosť. Internet banking v XXXXX má vedený na rodné číslo. V tom čase mala 2 firemné účty, 2 súkromné, prístup k firemnému aj súkromnému účtu jej vtedajšieho priateľa a k tomu aj k dvom účtom o.z. XXXXX. Po otvorení internet bankingu, sa neobjavia všetky účty na prvej strane. Ak ich je viac evidovaných na rodnom čísle, je potrebné listovať. Na prvej strane sa objavia účty, ktoré sa najčastejšie používajú. V tom čase obvinená používala firemné a vlastné súkromné účty, ktoré boli na prvej strane. Keďže nemala dôvod prepnúť na druhú stranu, pohyby a ani stav na účtoch o.z. XXXXX vôbec nevidela. Pre obvinenú bola mimoriadne zaťažujúca vec, keď prišiel pokyn na vykonanie úhrad. Kým sa k tomu dostala, prešiel spravidla dlhší čas. Väčšinou ju museli urgovať. Keďže naliehali s termínom, rýchlo ich mechanicky urobila. Práve preto neskôr robil úhrady XXXXX, ktorého na jeho žiadosť k tomuto splnomocnila.

Okrem projektu, ktorý sa rieši v tomto konaní, bol ešte projekt, ktorého názov si obvinená už nepamätá, ale súvisel so vzdelávaním učiteľov. V súvislosti s týmto projektom jej bolo rovnako vznesené obvinenie, niekoľko rokov bolo vedené trestné konanie a pred pár mesiacmi bolo voči jej osobe trestné stíhanie zastavené. Situácia v tom druhom projekte bola obdobná ako aj v tomto.

K veci boli taktiež vypočutí splnomocnenec poškodeného, ako aj ďalší svedkovia a boli zabezpečené početné listinné dôkazy.

**Splnomocnenec poškodeného XXXXX** k veci uviedol, že pracuje na MPSVaR SR na sekcii fondov EÚ, odbore kvality a metodiky, oddelenie riadenia rizík, auditov a kontroly verejného obstarávania ako manažér overovania podnetov. V zmysle splnomocnenia zastupuje MPSVaR SR v trestných konaniach súvisiacich s realizáciou projektov podporených z európskych štrukturálnych fondov. V tomto prípade sa jedná o projekt Vzdelávacej a rozvojovej agentúry o.z. XXXXX so sídlom v Košiciach, XXXXX s názvom „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ kód ITMS XXXXX. Zmluva o poskytnutí NFP č. XXXXX bola uzatvorená medzi poskytovateľom MPSVaR SR v zastúpení Fondom sociálneho rozvoja a prijímateľom Vzdelávacia a rozvojová agentúra XXXXX dňa 10.06.2010. Vzhľadom na zistenia týkajúce sa oprávnenosti cieľovej skupiny bolo zo strany Implementačnej agentúry MPSVaR SR, nástupcu Fondu sociálneho rozvoja ako poskytovateľa, odstúpené od zmluvy o poskytnutí NFP. Na základe tohto odstúpenia bola prijímateľovi zaslaná žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. XXXXX na sumu 309.591,63,- €, z toho EÚ zdroj 263.152,89,- € a SR zdroj 46.438,74,- €. Táto suma predstavuje aj celkovú výšku škody spôsobenej poskytovateľovi vzhľadom na skutočnosť, že prijímateľ nesplnil základnú povinnosť týkajúcu sa cieľovej skupiny – osoby nemali status osoby bez práce najmenej 12 mesiacov. Splnomocnenec poškodeného v závere uviedol, že nebol v kontakte so žiadnou osobou s o.z. XXXXX a obvinenú XXXXX nepozná.

Zo zadovážených listinných dôkazov vyplýva, že projekt s názvom „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ kód ITMS XXXXX mal dve hlavné aktivity. Prvou bolo vytvorenie nových pracovných miest a následné zamestnanie osôb cieľovej skupiny na týchto miestach. Cieľovej skupine mala tak byť umožnená efektívna a prospešná integrácia na trhu práce s veľkým potenciálom ich rozvoja. Vďaka vytvorenému pracovnému miestu a pôsobeniu na ňom počas 18 mesiacov (počas realizácie projektu) mal získať každý pracovník cieľovej skupiny pracovné zručnosti a pracovné návyky, ktoré pôsobením mimo trhu práce stratil. Aktivita počítala so zamestnaním 13 osôb cieľovej skupiny na pozíciách v oblasti stavebných prác: murár, tesár, obkladač, stolár, vodár, klampiar, pracovník v oblasti tepelných izolácií a pracovník pre rekonštrukciu exteriérov - fasád. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o rizikovú skupinu, bolo potrebné zabezpečiť dohľad nad cieľovou skupinou, ktorý mali zabezpečiť traja tútori, ktorých úlohou bolo poskytnúť odborné poradenské služby. Druhou hlavnou aktivitou bola podpora a pracovné zaškolenie pracovníkov. Cieľová skupina mala byť počas zaradenia do pracovného procesu zaškolená na pozície: murárske práce, práce v exteriéri, práce v interiéri a izolácie a zateplenie. Ide o zaškolenie priamo pri výkone pracovného miesta. Uvedené školenia mali byť realizované v rozsahu a obsahu, ktorý sa netýkal školení BOZP a zabezpečené mali byť dodávkou služby.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že dňa 05.11.2010 bola uzatvorená zmluva o spolupráci pri zaškoľovaní zamestnancov, integrovaní zamestnancov do pracovného pomeru a pri získavaní ich pracovných návykov v znení neskorších dodatkov medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX ako spolupracujúcim a o.z. XXXXX ako školiteľom. Dňa 05.11.2010 bola takáto zmluva uzatvorená aj medzi XXXXX ako spolupracujúcim a o.z. XXXXX ako školiteľom a dňa 15.03.2012 bola rovnaká zmluva uzatvorená medzi XXXXX, XXXXX ako spolupracujúcim a o.z. XXXXX ako školiteľom. Za o.z. XXXXX boli na zmluvách vyhotovené podpisy obvinenej XXXXX.

Predmetom uvedených zmúvň bol záväzok spolupracujúceho umožniť školiteľovi na miestach a v objektoch, kde spolupracujúci uskutočňuje stavebné práce výkon zaškolenia zamestnancov školiteľa a ich integrácie do pracovného procesu a získavania pracovných návykov pre druh práce stavebná činnosť na vykonávacíe práce murára, obkladača, pracovníka v oblasti tepelných izolácií, vodára, klampiara, pracovníka pre rekonštrukciu exteriérov - fasád, tesára, stolára s konkrétnym zmluvným popisom týchto prác. V zmluve sa spolupracujúci zaviazal súčasne ku zaškoleniu zamestnancov školiteľa poskytnúť nim poverenú osobu /odborný konzultant/, ktorá mala zabezpečovať pokyny a dohľad pre činnosť cieľovej skupiny - zamestnancov. Rovnako zo zmluvy vyplýval záväzok školiteľa, že prostredníctvom svojich zamestnancov pre spolupracujúceho zároveň v rámci zaškolenia uskutoční vykonávacíe práce uvedené v zmluve podľa spoločnej koordinácie osoby uskutočňujúcej dohľad nad prácou cieľovej skupiny - zamestnancov.

Podľa príloh o spolupráci mali byť v sXXXXX umiestnení zamestnanci XXXXX, XXXXX, v spol. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

K tomu je potrebné uviesť, že do spisu boli zadované pracovné zmluvy uzatvorené medzi zamestnávateľom o.z. XXXXX a zamestnancami: dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce tesár, dňa 28.03.2012 XXXXX na druh práce klmpiar, dňa 19.03.2012 XXXXX na druh práce murár, dňa 19.03.2012 XXXXX na druh práce vodár, dňa 15.03.2012 XXXXX na druh práce murár, dňa 15.03.2012 XXXXX na druh práce obkladač, dňa 30.08.2011 XXXXX na druh práce obkladač, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce obkladač, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce klmpiar, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce pracovník pre rekonštrukciu exteriérov - fasád, dňa 19.01.2011 XXXXX na druh práce stolár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce pracovník v oblasti tepelných izolácií, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce murár, dňa 28.02.2011 XXXXX na druh práce murár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce murár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce vodár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce vodár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce stolár, dňa 19.01.2011 XXXXX na druh práce murár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce pracovník pre rekonštrukciu exteriérov - fasád, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce murár, dňa 05.11.2010 XXXXX na druh práce stolár. Na predmetných pracovných zmluvách a ich dodatkoch boli pri o.z. XXXXX vyhotovené podpisy XXXXX.

Ďalej boli zadované Dohody o pracovnej činnosti uzatvorené medzi o.z. XXXXX ako zamestnávateľom a zamestnancami: dňa 05.11.2010 XXXXX, dňa 05.11.2010 XXXXX, dňa 05.11.2010 XXXXX, dňa 05.11.2011 XXXXX, dňa 05.11.2010 XXXXX, dňa 05.11.2010 Mgr. art. XXXXX, na vykonávanie funkcie pracovníka dohľadu nad prácou v projekte s konkrétnym uvedením popisu činnosti. Na predmetných Dohodách boli pri o.z. XXXXX vyhotovené podpisy XXXXX.

Z ďalších listinných dôkazov je taktiež potrebné poukázať na dohody o pracovnej činnosti uzatvorené dňa 29.10.2010 medzi o.z. XXXXX a XXXXX, neskôr Lukáčovou na **vykonávanie funkcie projektového manažéra**, ďalej XXXXX na **vykonávanie funkcie finančného manažéra** a XXXXX dňa 29.10.2010 na **vykonávanie funkcie projektového asistenta**.

Z vyjadrenia MPSVaR SR zo dňa 24.06.2015 vyplýva, že na základe poverenia č. 4/2012 vykonali zamestnanci riadiaceho orgánu pre OP ZaSI (ďalej len „RO“) kontrolu úloh RO splnomocnených na SORO SIA a SORO FSR. Pri predmetnej kontrole bolo kontrolnou skupinou zistené, že prijímateľ v žiadosti o NFP v rámci hlavnej aktivity č. 1 Zamestnanie osôb cieľovej skupiny na vytvorených pracovných miestach charakterizoval v súlade s výzvou cieľovú skupinu v prílohe 1 - Podrobný opis projektu v tabuľke č. 2 nasledovne: Cieľová skupina - Obyvatelia marginalizovaných rómskych komunít - prijímateľ sa zaviazal zamestnať 3 osoby z marginalizovaných rómskych komunít bez práce. Cieľová skupina - Ďalšie skupiny ohrozené sociálnym vylúčením alebo sociálne vylúčené - prijímateľ sa zaviazal zamestnať 10 osôb, ktoré sú bez práce najmenej 12 mesiacov. Prijímateľ nedodržiaval podmienky, ktoré deklaroval v schválenej žiadosti o NFP. Kontrolná skupina na základe výstupov zo sociálnej poisťovne identifikovala, že väčšina zamestnancov pracujúcich na novovytvorených miestach pár dní pred nástupom na novovytvorené pracovné miesto ukončili pracovný pomer u iného zamestnávateľa, t.j. zamestnanec na novovytvorenom pracovnom mieste nemal status osoby bez práce najmenej 12 mesiacov. Taktiež je treba poukázať na skutočnosť, že v dôsledku, že prijímateľ nepostupoval pri obsadzovaní pracovných miest vytvorených realizovaným projektom v súlade so ŽoNFP, pretože cieľovú skupinu nevytvoril prijatím nových zamestnancov z radov znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, realizáciou projektu nedošlo k rastu zamestnanosti. Takýmto konaním prijímateľa došlo k podstatnému porušeniu zmluvy zo strany prijímateľa v zmysle čl. 9, ods. 2.4, písm. h) VZP podľa ktorého: „Za podstatné porušenie zmluvy zo strany prijímateľa sa považuje poskytnutie nepravdivých a zavádzajúcich informácií, resp. neposkytnutie informácií v súlade s podmienkami zmluvy zo strany prijímateľa“ a zároveň došlo k porušeniu § 15 ods. 3 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov EU v znení neskorších predpisov podľa ktorého: „Podmienky uvedené v § 14 ods. 2 musí prijímateľ spĺňať počas platnosti a účinnosti zmluvy, inak je riadiaci orgán oprávnený od zmluvy odstúpiť“. Na základe vyššie uvedených skutočností prišlo zo strany Implementačnej agentúry MPSVaR SR dňa 25.05.2015 k odstúpeniu od Zmluvy o poskytnutí NFP.

V tejto súvislosti je nutné skonštatovať, že k veci boli vypočutí **zamestnanci o.z. XXXXX**: svedkovia XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX art. XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí uviedli, že obvinenú XXXXX vôbec nepoznajú.

Naproti tomu **svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX** odmietli k veci vypovedať.

**XXXXX** uviedla, že o.z. XXXXX pracovala ako projektová manažérka, pričom jej nadriadenými boli XXXXX a XXXXX. Obvinená XXXXX bola štatutárom o.z. XXXXX a mala podpísať žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Uvedená žiadosť mala byť súčasťou dokumentácie, ktorú menovaná videla medzi podkladmi k projektu. XXXXX sa ďalej vyjadrila, že počas toho ako pôsobila v o.z. XXXXX, videla asi štyrikrát ako ide XXXXX do kancelárie XXXXX a XXXXX na ul.

XXXXX, ale za akým účelom tam išla, uviesť nevedela. To, že sa jedná o XXXXX jej mala povedať známa z vedľajšej kancelárie, pričom jej meno už uviesť nevedela.

Dňa 04.06.2021 bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a svedkyňou XXXXX, kedy na otázku vyšetrovateľa PZ, či poznajú tu prítomnú osobu, obe odpovedali záporne. XXXXX sa ďalej vyjadrila, že pri podpisovaní žiadosti o nenávratný finančný príspevok fyzicky nebola, len videla podpis pri mene XXXXX. Nikdy jej oficiálne XXXXX nikto nepredstavil. Keď prišla do priestorov XXXXX išla do kancelárie XXXXX a vtedy jej kolegyňa povedala, že sa jedná o XXXXX, pričom už nevie ktorá kolegyňa jej to povedala. Nepamätá sa, koľkokrát navštívila priestory o.z. XXXXX a aký bol účel jej návštevy. Bola tam pár minút, nikdy sa dlho nezdržala. XXXXX sa k týmto tvrdeniam vyjadrila, že s pani Vaculčíkovou nikdy nemala priateľský vzťah a preto ju určite nikdy nešla navštíviť, keď bola na XXXXX Podľa XXXXX sa kolegyňa svedkyne, ktorá označila osobu navštevujúcu pani Vaculčíkovú ako XXXXX pomýlila.

**XXXXX** vo svojom výsluchu uviedol, o.z. XXXXX a projekt s názvom „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trh práce sú mu je známy, pričom bol v troch projektoch a prelína sa mu to. V o.z. XXXXX bol zamestnaný asi pred ôsmimi až dvanástimi rokmi a na pracovnú pozíciu si už nespomína. Vykonával administratívu spojenú s projektom a po nejakom čase prebral aj úhrady po obvinenej XXXXX, ktorá bola jeho priamym nadriadeným. Prácu mu nikto nezadával, bol členom projektového tímu a práca bola daná usmerneniami od organizácie, ktorá zastrešovala projekty. Menovaný uviedol, že XXXXX bola informovaná o priebehu projektu a mal byť ňou podpísaný aj každý jeden papier, ktorý sa odosielal na kontrolu na ministerstvo. Úhrady robila pani XXXXX a potom to prevzal svedok XXXXX. Pokyny a príkazy XXXXX nedávala. XXXXX nevedel presne uviesť kedy a ako XXXXX podpisovala uvedené dokumenty, ktoré jej boli predkladané v rámci projektu členmi projektového tímu, teda aj ním. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že kto riadil realizáciu projektu, kto dával pokyny, rozhodoval o vykonávaní činnosti, aktivít v rámci projektu a kto zodpovedal v rámci uvedeného projektu za využitie nenávratného finančného príspevku v o.z. XXXXX, svedok XXXXX odpovedal, že projektový tím riadil realizáciu projektu na základe usmernenia Ministerstva práce resp. organizácia, ktorá to mala na starosti. Na základe príručky ako realizovať projekt, pričom nevedel uviesť, kto zodpovedal za využitie nenávratného finančného príspevku. Na otázku vyšetrovateľa PZ, že kto realizoval pracovné pohovory s účastníkmi cieľovej skupiny a či bola XXXXX prítomná pri týchto pohovoroch XXXXX odpovedal, že uvedené pohovory realizovali členovia projektového tímu, ktorých mená uviesť nevedel, nakoľko bol v ďalších projektoch a tie mená sa mu miešajú. Taktiež nevedel uviesť, či sa v rámci uvedeného projektu zúčastnil aj on týchto pohovorov. To či bola aj XXXXX prítomná na týchto pohovoroch nevedel uviesť so 100% istotou. XXXXX mal prístupové právo k bankovým účtom o.z. XXXXX pre urýchlenie platieb. Bolo to na základe dohody s XXXXX. Úhrady boli vykonávané na základe príručky. XXXXX realizovala prevody a realizovala ich na základe formulára (platobného príkazu), ktorý jej podľa príručky pripravil projektový tím. O stretnutiach projektového tímu na XXXXX sa mala XXXXX dozvedieť podľa XXXXX od členov projektového tímu, avšak ich mená uviesť nevedel, nakoľko sa mu to prelína s inými projektmi. Taktiež si nepamätá, ktoré osoby boli členmi realizačného tímu v o.z. XXXXX ďalej uviedol, že po ôsmich až dvanástich rokoch si nemôže na všetko spomenúť na 100% a to čo vypovedal,

vypovedal ako si to pamätá. Nevylučuje možnosť, že sa mu to pletie aj s ďalšími dvoma projektami.

**XXXXX** vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že pracovala pre o.z. XXXXX a to asi od roku 2009 do začiatku roka 2011. Pracovala v XXXXX, robila účtovníctvo a mzdové veci. Prácu jej zadávala XXXXX a ešte jeden pán, ale na jeho meno si už nespomína. Obvinenú XXXXX nepozná, videla ju asi dvakrát, alebo trikrát pred desiatimi rokmi, keď jej išla odnieť nejaké papiere na ul. XXXXX, kde mala nejakú kanceláriu leteckej spoločnosti, pričom nevedela uviesť, čo to boli za papiere a čoho sa týkali. S XXXXX komunikovala aj e-mailom, posielala jej aj príkazy na úhradu, ale už nevedela uviesť ako často to bolo. Príkazy neposielala počas celého projektu len na e-mail Ing. XXXXX, ale aj na iný e-mail, ale už nevedela uviesť komu ten druhý e-mail patril. Príkazy posielala na pokyn nadriadeného, buď to bola XXXXX alebo ten pán na ktorého meno si nevedela spomenúť. Príkazy sa týkali projektov, pričom ich názvy uviesť nevedela. Boli tam dva projekty a ona v rámci týchto projektov posielala príkazy na e-mail. To či mala XXXXX vedomosť o projekte „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“, ktorý realizovala o.z. XXXXX a akú činnosť tam vykonávala, svedkyňa uviesť nevedela. Inou formou ako e-mailom s obvinenou XXXXX nekomunikovala a ani touto formou s ňou neriešila žiadnu konkrétnu vec vo vzťahu k projektu. Údaje k platbám dostávala XXXXX od nadriadeného, na meno ktorého si nevie spomenúť a od XXXXX a jednak z dokladov, ktoré mala k dispozícii, keď prišli poštou, alebo jej ich dali v rámci projektu, ale už nevedela uviesť, kto konkrétne jej ich poskytol. Obvinená XXXXX jej neposkytovala žiadne doklady a taktiež jej nedávala žiadne pokyny.

**XXXXX Hudák** k veci udal, že o tom, že v danom projekte je zainteresovaná obvinená XXXXX sa dozvedel až počas výpovede v roku 2020, kedy mu mal vyšetrovateľ PZ oznámiť, že XXXXX bola štatutárnym zástupcom o.z. XXXXX.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že si konkrétne súvislosti nepamätá, pretože je to už 10 rokov, a počas tých 10 rokov pracovala v obdobnej oblasti s eurofondami na Ministerstve financií SR, ktorý okrem iného vykonáva kontroly. Na podrobnosti projektu o.z. XXXXX si už nespomína. K tomu, či pozná obvinenú XXXXX uviedla, že si ju nevie vybaviť. Okolo každého projektu bolo veľa ľudí a už si nespomína, či sa s ňou vôbec stretla.

**XXXXX** okrem iného uviedla, že nastúpila na Fond sociálneho rozvoja na pozíciu projektovej manažérky pre implementáciu projektov v novembri 2011. Náplňou jej práce bolo implementovať vybrané projekty, ktoré jej boli pridelené. To znamená kontrolu žiadostí o platbu, kontrolu monitorovacích správ, komunikáciu s prijímateľom, zmenové konania a ďalšie činnosti. Ku koncu realizácie projektu v roku 2012 bol vykonaný audit u prijímateľa na mieste a tam sa stretla aj s obvinenou XXXXX. Nespomína si že by s obvinenou aj komunikovala, bolo to jediný krát čo ju videla. Komunikovala len s projektovým tímom a to najmä s XXXXX a s pánom na ktorého meno si nevie spomenúť.

**XXXXX** okrem iného uviedol, že pracuje na MPSVaR na oddelení kontroly delegovaných právomocí a EŠIF (Európske štrukturálne a investičné fondy), odbor kontroly implementácie, sekcia fondov EÚ v pozícii vedúceho oddelenia. V roku 2012

vykonala spolu s kolegynami kontrolu výkonu úloh riadiaceho orgánu pre „Operačný program Zamestnanosť a sociálna implementácia“ delegovaný na sprostredkovateľský orgán pod riadiacim orgánom č. 4/2012. Kontrola bola vykonaná na podnet Európskej komisie Závarečná správa zo systémového auditu pre XXXXX Zamestnanosť a sociálna inklúzia Č. A – Rep. 2012-1516. Pri kontrole projektu „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ zistili, že projekt sa nerealizuje v súlade so žiadosťou o NFP a to najmä, že aktivity projektu neboli smerované voči oprávnenej cieľovej skupine. V súvislosti s kontrolou projektu „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ sa XXXXX nestretol so žiadnou osobou z o.z. XXXXX, nakoľko kontrola prebehla na základe vyžiadaných podkladov z FSR a vyžiadaných údajov zo Sociálnej poisťovne. Obvinenú XXXXX nepozná.

So zreteľom na uvedené možno zhrnúť, že zo záverov znaleckého posudku KEU PZ v Bratislave č. XXXXX síce vyplýva, že **obvinená XXXXX mala v období od dňa 08.11.2010 do dňa 28.06.2021 pravdepodobne vyhotoviť podpisy na štyroch žiadostiach o platby** (č. 1 zo dňa 08.11.2010 , č, 2 zo dňa 15.03.2011, č. 5 zo dňa 15.08.2011 a č. 6 08.09.2011) z celkového počtu pätnástich žiadostí o platby, **záver znalca však nie je jednoznačný, teda že obvinená skutočne vyhotovila označené štyri podpisy, resp. že obvinená skutočne vyhotovila niektorý z podpisov. Znalec nedospel k jednoznačnému záveru o sporných podpisoch, teda že ich vyhotovila obvinená, ani vo výsluchu vykonanom vyšetrovateľom PZ.**

Vykonaným vyšetrovaním nebol produkovaný žiadny ďalší dôkaz, priamy či nepriamy, že obvinená XXXXX v období od dňa 08.11.2010 do dňa 28.06.2021 skutočne vyhotovila podpisy na žiadostiach o platby: č. 1 zo dňa 08.11.2010 , č, 2 zo dňa 15.03.2011, č. 5 zo dňa 15.08.2011 a č. 6 08.09.2011, alebo že obvinená vyhotovila podpisy na iných žiadostiach o platby.

Obvinená XXXXX poprela spáchanie trestných činov kladených jej za vinu, na základe obviňujúceho uznesenia zo dňa 28.06.2019. Uviedla, že v súvislosti s o.z. XXXXX nevykonávala žiadnu činnosť a podpisy na listinách súvisiacich s realizáciou projektu a čerpaním NFP nevyhotovila. Mohla síce realizovať nejaké úhrady z bankového účtu, ale o projekte sa dozvedela až v čase, keď bola v súvislosti s projektom vykonávaná kontrola. K vzniku o.z. XXXXX udala, že bolo založené na podnet inej osoby a súčasne so založením OZ bola požiadaná o založenie bankového účtu. S úhradou platieb ju mal urgovať svedok XXXXX, pre ktorého preto boli neskôr zriadené dispozičné práva k účtom o.z. XXXXX. Pokiaľ sa jedná o samotný projekt, obvinenej bolo oznámené, že tento nebol schválený.

Žiadny zo zamestnancov o.z. XXXXX, voči ktorým mal byť smerovaný projekt „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ kód ITMS XXXXX vo výsluchu neuviedol, že by vôbec poznal obvinenú XXXXX.

Ani jeden zo svedkov („členov projektového tímu“) XXXXX, v súčasnosti Lukáčová, vykonávala v o.z. XXXXX funkciu projektového manažéra, XXXXX, vykonávala v o.z. XXXXX funkciu finančného manažéra a XXXXX, vykonával v o.z. XXXXX funkciu projektového asistenta, neuviedol, že by obvinená XXXXX, v súvislosti s označeným projektom, dávala členom projektového tímu

príkazy alebo pokyny, taktiež ani jeden zo svedkov neuviedol, že by obvinená podpísala nejaké konkrétne listiny súvisiace s projektom a rovnako žiadny zo svedkov - členov projektového tímu neuviedol to, že by obvinená realizovala pracovné pohovory s účastníkmi cieľovej skupiny. XXXXX a XXXXX navyše nezávisle na sebe uviedli, že obvinená síce zrealizovala z účtu (účtov) o.z. XXXXX presne neurčený počet prevodov peňažných prostriedkov, avšak tieto uskutočnila na základe príkazov na úhrady, ktoré jej boli zaslané e-mailom a prevody peňažných prostriedkov z účtov o.z. XXXXX realizoval aj svedok XXXXX, ktorý mal k predmetným účtom zriadené dispozičné práva.

Zamestnanci o.z. XXXXX, voči ktorým mal byť smerovaný projekt „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ a členovia projektového tímu teda vypovedali v zhode s obvinenou XXXXX, že v súvislosti s predmetným projektom, kód č. ITMS XXXXX, nevykonávala žiadnu činnosť, nerealizovala pracovné pohovory s účastníkmi cieľovej skupiny a nedávala členom projektového tímu žiadne príkazy alebo pokyny.

K tomu je potrebné uviesť, že akúkoľvek účasť obvinenej XXXXX na realizácii projektu nepotvrdili ani splnomocnenec poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX (zamestnankyňa Ministrestva financií SR), XXXXX (zamestnankyňa Fondu sociálneho rozvoja) a ani svedok XXXXX (zamestnanec MPSVaR).

Výsledky vyšetrovania nepodporujú záver, že obvinená predložila 15 žiadostí o platby v mene o.z. XXXXX, resp. že obvinená predložila akúkoľvek žiadosť o platbu na základe Zmluvy, poskytovateľovi NFP – FSR, v ktorých mala v úmysle vylákať finančné prostriedky predložiť nesprávne doklady deklarujúce neoprávnené výdavky (účtovné doklady o úhrade odmien zamestnancom o.z. XXXXX nespĺňajúcim podmienky 12-mesačnej nezamestnanosti a príslušnosti k marginalizovaným rómskym skupinám, pracovné výkazy a účtovné doklady o úhrade stravného), na základe ktorých dokladov v období od dňa 09.11.2010 do dňa 13.07.2010 mala dosiahnuť neoprávnené vyplatenie NFP v celkovej výške 270 249,94 Eur, pozostávajúceho zo sumy 229 712,45 Eur z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu a sumy 40 537,50 Eur z prostriedkov štátneho rozpočtu SR, ktoré mala použiť pre vlastnú potrebu, a tak mala konať v rozpore s § 19 ods. 3, § 31 ods. 1 písm. a/, písm. n/ zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 13 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. h/ zákona 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z Fondov Európskeho spoločenstva.

Nakoľko v čase vznesenia obvinenia bolo v postačujúcej miere pravdepodobné, že obv. XXXXX sa ako štatutárny zástupca o.z. XXXXX mohla aktívne podieľať na realizácii projektu „Inkubátor práce – integrácia osôb ohrozených sociálnym vylúčením na trhu práce“ kód ITMS XXXXX a mohla v mene o.z. XXXXX v súvislosti s označeným projektom predložiť poskytovateľovi NFP spolu so žiadosťami o platby nesprávne doklady deklarujúce neoprávnené výdavky, bolo jej vznesenie obvinenia na mieste.

Na podanie obžaloby sa však vyžaduje zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a preukázanie skutočnosti, že obv. XXXXX skutočne v mene o.z. XXXXX v súvislosti s označeným projektom



predložila poskytovateľovi NFP spolu so žiadosťami o platby nesprávne doklady deklarujúce výdavky, na základe ktorých dosiahla neoprávnené vyplatenie NFP a že ho použila pre vlastnú potrebu. Existencia tohto záveru bola výsledkami vykonaného vyšetrovania po vznesení obvinenia presvedčivo vyvrátená.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Pre uvedený postup prokurátora by mali byť dostatočne objasnené nasledovné skutočnosti:

- že sa stal skutok,
- že tento skutok má všetky obligatórne znaky žalovaného trestného činu a
- že tento spáchal práve obvinený ako trestne zodpovedný subjekt.

V prípade, ak neboli v dostatočnej kvalite ozrejmene vyššie opísané skutočnosti, nemožno potom hovoriť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd. Uvedené by bolo v rozpore jednak so samotným ust. § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ale aj v rozpore so základnými zásadami trestného konania, najmä v rozpore s § 2 ods. 1, ods. 10 Trestného poriadku.

V tomto konkrétnom prípade bolo vykonaným vyšetrovaním dostatočne objasnené iba to, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie a má všetky obligatórne znaky zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona účinného do 30.06.2016.

Vzhľadom k tomu, že v prípravnom konaní nasledujúcom po vznesení obvinenia v posudzovanom prípade neboli získané ďalšie dôkazy, ktoré by podporili záver v dôvodnosť vedeného trestného stíhania vo vzťahu k obvinenej XXXXX, a predovšetkým v opodstatnenosť prípadnej obžaloby, nie je jej ďalšie trestné stíhanie na mieste. V danom prípade je síce nepochybné, že sa skutok stal a má všetky obligatórne znaky vyššie uvedených trestných činov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, avšak nespáchala ich obvinená.

V tejto súvislosti je nutné skonštatovať, že postavenie obv. XXXXX pred súd na podklade obžaloby, z ktorej dôvod na tento postup dôkazne nerezultuje, by bolo možné posúdiť ako porušenie základnej zásady „stíhania zo zákonných dôvodov“ upravenej v § 2 ods. 1 Trestného poriadku, ktorú je navyše potrebné chápať ako najvýznamnejšiu (kľúčovú) zásadu trestného konania.

Nad rámec uvedeného je potrebné uviesť, že uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.04.2021, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku právoplatne zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona spáchaného v súbehu so zločinom subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mala dopustiť v období od dňa 30.03.2009 do dňa 28.03.2012 ako predsedníčka o.z. XXXXX v súvislosti s iným projektom, ktorého realizáciou mala dosiahnuť neoprávnené vyplatenie NFP

v celkovej výške 38 897,98 Eur. V označenej trestnej veci bolo na základe výsledkov vyšetrovania taktiež nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, mal všetky obligatórne znaky uvedených trestných činov, pre ktoré sa vedlo trestné stíhanie, avšak rovnako ich nespáchala obvinená (teda obvinená nevyhotovila podpisy na iných žiadostiach o platby NFP).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

So zreteľom na uvedené skutkové a právne okolnosti veci som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX  
prokurátor