



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 98/20/1000-15  
EEČ: 2-1-975-2022

Pezinok 31.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry  
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.2018 v čase od 14:30 hod. do 16:50 hod. v katastrálnom území obce Veľké Kosihy, okres Komárno, poskytol úplatok vo výške 1.000 Eur príslušníkom Policajného zboru ppráp. XXXXX, XXXXX a ppráp. XXXXX, XXXXX, obaja v čase spáchania skutku služobne zaradení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemianska Olča za to, že títo príslušníci Policajného zboru nezdokumentujú ani nevykonajú žiadne úkony za účelom objasnenia konania XXXXX, ktoré zakladalo podozrenie zo spáchania trestných činov pytliactva a krádeže, resp. priestupku proti majetku,

I sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a na zistení a usvedčení páchatela tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekčnej služby Západ (ďalej len „vyšetrovateľ ÚIS“) bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku dňa 03.10.2018 začaté trestné stíhanie pod ČVS: SKIS-400/OISZ-V-2018 za

1. prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a
  2. zločin prijímania úplatku spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a
  3. prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona
- a to na tom skutkovom základe, že:

1/ príslušníci Policajného zboru, služobne zaradení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemianska Olča, v čase približne od 14:30 hod. do 16:50 hod., dňa 12.09.2018 v katastrálnom území obce Veľké Kosihy, okres Komárno, po kontrole osoby XXXXX, nar. XXXXX, ktorého konanie zakladalo podozrenie zo spáchania trestných činov pytliactva a krádeže, toto podozrenie nijakým spôsobom nezadokumentovali a nevykonali žiadne úkony ani služobný zákrok za účelom objasnenia skutku a osobu XXXXX nechali z miesta odísť bez toho, aby sa touto vecou ďalej zaoberali, čím takto svojim konaním postupovali v rozpore s § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore;

2/ príslušníci Policajného zboru, služobne zaradení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemianska Olča, v čase približne od 14:30 hod. do 16:50 hod., dňa 12.09.2018 v katastrálnom území obce Veľké Kosihy, okres Komárno, si po kontrole trestne zodpovednej osoby, ktorej konanie zakladalo podozrenie zo spáchania trestných činov pytliactva a krádeže od tejto vyžiadali a následne od tejto aj prijali úplatok vo výške 1.000 Eur za to, že toto podozrenie nijakým spôsobom nezadokumentujú a nevykonajú žiadne úkony ani služobný zákrok za účelom objasnenia skutku a túto trestne zodpovednú osobu nechajú z miesta odísť bez toho, aby sa touto vecou ďalej zaoberali, čím takto svojim konaním postupovali v rozpore s § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore a v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore;

3/ jedna trestne zodpovedná osoba v čase približne od 14:30 hod. do 16:50 hod., dňa 12.09.2018 v katastrálnom území obce Veľké Kosihy, okres Komárno, poskytla príslušníkom Policajného zboru, služobne zaradeným na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemianska Olča úplatok vo výške 1.000 Eur za to, že títo po kontrole tejto osoby, ktorej konanie zakladalo podozrenie zo spáchania trestných činov pytliactva a krádeže, toto podozrenie nijakým spôsobom nezadokumentujú a nevykonajú žiadne úkony ani služobný zákrok za účelom objasnenia skutku a túto trestne zodpovednú osobu nechajú z miesta odísť bez toho, aby sa touto vecou ďalej zaoberali.

Trestné stíhanie bolo pritom začaté na základe zabezpečených podkladov, medzi ktoré ako najvýznamnejší patril úradný záznam operatívneho pracovníka NAKA PPZ o vyťažení XXXXX dňa 14.09.2018, ktorý podrobne opísal priebeh inkriminovaného skutku, vrátane podozrivého konania zakročujúcich príslušníkov PZ. Následne v rámci prípravného konania boli vykonané úkony smerujúce k tomu, aby

bolo zabezpečené dostatočné množstvo dôkazov použiteľných pre ďalší postup vo vyšetrovaní predmetnej trestnej veci. Ťažiskom prípravného konania bolo teda získať také množstvo a kvalitu dôkazov, ktoré by preukázali, resp. vyvrátili skutočnosti uvedené vo výrokovvej vete uznesenia začatí trestného stíhania. V počiatočnej fáze vyšetrovania XXXXX pri procesnom úkone rekognície zo dňa 11.01.2019 označil podľa fotoalbumov osoby podozrivého príslušníka PZ XXXXX. Ďalej v rámci vyšetrovania XXXXX v procesnom postavení svedka 2-krát vypovedal a to dňa 12.12.2018, 21.08.2019. Pri svojich výpovediach, ktoré boli dostatočne podrobné, logické a vierohodné v rámci opisu inkriminovanej udalosti usvedčil ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX, že ako členovia hliadky PZ, si vypýtali pri služobnej činnosti v teréne od neho úplatok vo výške 1.000 € za to, že nebudú ďalej riešiť podozrenie z trestného činu, ktorého sa mal XXXXX dopustiť. Svedok v rámci výpovedí uviedol aj ďalšie osoby a dôkazy, ktorými bolo možné jeho výpoveď verifikovať a podporiť. Dňa 18.01.2019 XXXXX tiež vydal dobrovoľne ako vec doličnú svoj mobilný telefón na znalecké preskúmanie jeho obsahu, ktorý mal vzťah k inkriminovanej veci. Na základe preukázaného skutkového stavu bolo možné dňa 13.08.2020 ukončiť vyšetrovanie s návrhom na podanie obžaloby obvinených príslušníkov PZ, pričom s týmito bola neskôr uzavretá dohoda o vine a treste za predmetný inkriminovaný korupčný skutok a obaja boli na základe toho právoplatne odsudzujúcim rozsudkom samosudcu ŠTS zo dňa a uznaní za vinných zo spáchania zločinu a potrestaní.

Z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 14T/3/2022 zo dňa 22.03.2022 vyplýva, že tento schválili dohodu obvinených s prokurátorom o vine a treste a teda uznal za vinných bývalých príslušníkov PZ XXXXX a XXXXX zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a súčasne prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. c) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorý spočíval v tom, že títo si najprv vypýtali a následne aj prevzali úplatok 1.000 Eur od XXXXX za to, že nezadokumentujú podozrenie zo spáchania trestných činov pytliactva a krádeže, resp. priestupku proti majetku jeho osobou a nevykonajú ani žiadne úkony a ani služobný zákrok za účelom objasnenia skutku.

Uznesením zo dňa 12.06.2020 bolo vyšetrovateľom ÚIS rozhodnuté o vylúčení trestnej veci prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX. Vylúčená vec bola následne vedená pod ČVS: UIS-325/OISZ-2020.

Dňa 20.07.2020 bol podnet vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona vedený pod ČVS: UIS-325/OISZ-2020 odstúpený na Prezídium policajného zboru, národnú kriminálnu agentúru, odbor Západ a bol tam ďalej vedený pod ČVS: PPZ-186/NKA-ZA3-2020.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ zo dňa 28.10.2020 bolo pod ČVS:PPZ-186/NKA-ZA3-2020 následne vznesené obvinenie osobe XXXXX a to za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

XXXXX aj po vznesení obvinenia svojej osobe pri výsluchu realizovanom dňa 02.03.2021 vypovedal pred vyšetrovateľom NAKA PPZ zhodne a podrobne ako pri svojich predchádzajúcich výsluchoch v postavení svedka a svoju vinu za spáchanie inkriminovaného skutku priznal, keď uviedol, že poskytol na vyžiadanie úplatok

zakročujúcim príslušníkom PZ vo výške 1.000 Eur za to, aby nebolo ďalej riešené podozrenie zo spáchania pytlactva, príp. krádeže, ktorých sa mal podľa hliadky dopustiť. Skutkový stav vecí, o ktorom vypovedal obv. XXXXX, potvrdzujú aj ďalšie dôkazy vykonané v rámci vyšetrovania, najmä výsluchy osôb XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, sčasti aj výsluchy osôb XXXXX a XXXXX a tiež listinné dôkazy o inkriminovanej komunikácii XXXXX a priebehu služby dotyčných príslušníkov PZ v deň spáchania skutku.

Podľa § 333 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu podplácania dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe a taký čin spácha voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybné preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu poskytol úplatok inej osobe a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi. Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne vierohodne preukázané, že obvinený dal úplatok iba na základe toho, že bol oň požiadany samotnými príslušníkmi Policajného zboru, v tom čase služobne zaradenými na Obvodnom oddelení Policajného zboru Zemianska Olča. Obvinený XXXXX XXXXX sa ku svojmu konaniu priznal a svoje konanie oľutoval.

Súčasne však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže XXXXX sa ako spolupracujúca osoba dobrovoľne a významnou mierou počas prípravného konania podieľal na objasnení korupcie príslušníkov PZ XXXXX a XXXXX a ich usvedčení. Pritom táto osoba de facto usvedčila aj seba zo spáchania korupčnej trestnej činnosti – podplácania. V danom prípade pritom išlo o historické dokazovanie a priamy dôkaz poskytnutý osobou XXXXX bol absolútne kľúčový a nenahraditeľný.

Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'ov zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zároveň prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v postavení príslušníkov PZ a verejných činiteľov, ktorí majú chrániť zákonnosť a poriadok, pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní bežnej fyzickej osoby ako páchatel'a menej závažnejšieho trestného činu – prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a na stíhaní občana, ktorý je vo vzťahu k zakročujúcim policajným orgánom iba v pozícii podriadeného subjektu.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský  
prokurátor