



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 8/19/8802-52
EEČ: 2-63-275-2022

Košice I 05.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 16.03.2006, v budove Krajského riaditeľstva PZ, na ul. Kuzmányho č. 8, pred vyšetrovateľom PZ, po náležitom zákonom poučení do zápisnice uviedla, že je majiteľkou discmanu zn. Sony, ktorý bol odňatý dňa 09.03.2006 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na ul. Korytkovej č. 1 v Košiciach a že tento zakúpila dňa 01.02.2005 od dvoch neznámych mužov na Dominikánskom nám. v Košiciach, pričom o odcudzení predmetného discmanu XXXXX došlo dňa až dňa 03.12.2005

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 28.06.2006, sp. zn. ORP-534/1-OVK-K1-2006 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX z prečin

krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 05.12.2006 bolo trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, pre neprítomnosť svedka XXXXX a následne bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície v Košiciach zo dňa 16.08.2010, pretože dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, nakoľko sa podarilo zistiť pobyt svedka XXXXX a to vypočuť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 16.09.2010 bolo trestné stíhanie opäť prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, pre neprítomnosť svedka XXXXX a následne bolo v trestnom stíhaní pokračované uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 17.01.2022.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená XXXXX, ktorá sa k spáchaniu skutku nepriznala.

Spáchanie skutku obvinenou je objektizované výsluchom svedka XXXXX, ako aj listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise.

Z opisu skutku, ako je uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia XXXXX, je nepochybné, že prečin krivá výpoveď a krivá prisaha bol **dokonaný dňom 16.03.2006**.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krivá výpoveď a krivá prisaha dopustí ten, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, za čo sa potrestá odňatím slobody **na jeden rok až päť rokov**.

Podľa § 87 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) **päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,**
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 87 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú

- prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
 - c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,
 - d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
 - e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Zo spisového materiálu vyplýva, že k dokonaniu skutku, ktorý sa obvinenej kladie za vinu došlo dňa 16.03.2006, pričom XXXXX bolo za tento skutok, kvalifikovaný podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, vznesené obvinenie dňa **28.06.2006**.

V predmetnej trestnej veci bolo síce trestné stíhanie prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, avšak dôvodom prerušenia bola neprítomnosť svedka XXXXX, ktorého sa nepodarilo vypátrať cca 12 rokov. Podľa aktuálnej rozhodovacej praxe súdov, ak príčinu na prerušenie trestného stíhania po vznesení obvinenia nedal obvinený, premlčacie lehoty plynú ďalej, bez obmedzení podľa § 87 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná a po vznesení obvinenia sa voči nej nevedlo žiadne trestné stíhanie, ktoré by odôvodňovala prerušenie plynutia premlčacej doby.

V súlade s vyššie uvedeným je teda zrejmé, že k premlčaniu trestného stíhania obvinenej za skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, došlo uplynutím piatich rokov od vznesenia obvinenia, **teda najneskôr dňom 28.06.2011**.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že podstata inštitútu premlčania trestného stíhania spočíva v tom, že pri premlčaní trestného stíhania zaniká trestná zodpovednosť páchatel'a trestného činu uplynutím doby stanovenej zákonom, pretože uplynutím času postupne zoslabuje až úplne zaniká potreba trestnoprávnej reakcie štátu na trestný čin, a to tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska prevencie individuálnej. Z uvedených dôvodov je preto účelné, aby po uplynutí určitého času, pokiaľ nebola v tomto období štátom uplatnená trestná zodpovednosť voči páchatel'ovi tohto trestného činu, došlo k zániku trestnej zodpovednosti za tento trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, je zrejmé, že došlo k premlčaniu trestného stíhania obvinenej XXXXX a preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d / s použitím § 9 ods. 1 písm. a / Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor