



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV**  
**Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1**

Číslo: 2 Pv 25/22/8811-7  
EEČ: 2-69-352-2022

Trebišov 08.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinný otec si neplní vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojmu dieťaťu mal. XXXXX nar. XXXXX, podľa ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd v Trebišove rozsudkom č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorý zaväzuje povinného uhrádzať výživné na mal. XXXXX mesačne vo výške XXXXX € mesačne vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX kde túto vyživovaciu povinnosť si povinný neplní pravidelne a od mesiaca XXXXX až doposiaľ dlhuje sumu na bežnom výživnom vo výške XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že ako povinný otec si neplní vyživovaciu povinnosť v mieste bydliska ani inde voči svojmu dieťaťu mal. XXXXX, nar. XXXXX podľa ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., a to aj napriek tomu, že mu túto povinnosť uložil Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a ktorý zaväzuje povinného uhrádzať výživné na mal. XXXXX mesačne vo výške XXXXX mesačne vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX kde túto vyživovaciu povinnosť si povinný neplní pravidelne a od mesiaca XXXXX až do konca XXXXX dlhoval sumu na bežnom výživnom vo výške XXXXX

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie XXXXX ako matky spoločného syna mal. XXXXX s obvineným, rodný list mal. XXXXX preukazujúci, že jeho otcom je obvinený, ako aj XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ktorým bola určená vyživovacia povinnosť obvinenému na mal. XXXXX v sume XXXXX mesačne do 25-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. XXXXX

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený, ktorý sa pri svojom výsluchu ku stíhanú skutku priznal. Uviedol, že v súčasnosti je na príslušnom úrade práce, soc. vecí a rodiny vedený ako uchádzač o zamestnanie, privyrába si len formou brigád. Svojej povinnosti platiť výživne si je vedomý, dlh na výživnom neuhradil z dôvodu, že počas sviatkov nemal žiadnu brigádu. Obvinený svoje konanie oľutoval a zároveň predložil dva poštové šeky preukazujúce vyplatenie dlžnej čiastky výživného v dvoch splátkach, a to poštová poukážka zo dňa XXXXX na sumu XXXXX a poštová poukážka zo dňa XXXXX na sumu XXXXX v oboch prípadoch ako príjemca je uvedená oprávnená XXXXX

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá ako svedkyňa matka mal. XXXXX pričom špecifikovala a uviedla, ktoré mesiace obvinený výživné od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku súdu neplatil a potvrdila skutočnosť o úplnej úhrade dlhu na výživnom zo strany obvineného aj predložením poštových poukazov na adresu, v sumách XXXXX Svedkyňa - poškodená tak potvrdila, že obvinený má ku dňu jej výsluchu uhradené dlžné výživné v plnej výške.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to XXXXX XXXXX rodný list mal. XXXXX poštové poukazy, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX potvrdenie o návšteve školy mal. XXXXX charakteristika obvineného z miesta jeho trvalého pobytu, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedkyne poškodenej ako matky spoločného syna a výsluchom obvineného dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal.

Poverený príslušník obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX dňa XXXXX doručil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že suma dlžného výživného ku dňu podania návrhu na zastavenie trestného stíhania zo dňa XXXXX v celkovej výške XXXXX € bola obvineným uhradená dvoma splátkami, a to v sume XXXXX a v sume XXXXX spolu obvineným uhradené XXXXX došlo k úplnej úhrade dlžného výživného a keďže rovnako neplatenie výživného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky na mal. XXXXX tak boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládeková  
prokurátorka