



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 311/21/7710-64
EEČ: 2-59-463-2022

Stará Ľubovňa 30.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 15.10.2021 v čase okolo 15,30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v meste Stará Ľubovňa vedľa cesty vedúcej v smere od predajne potravín Večierka k objektu Povodia Dunajca a Popradu na ulici Mierovej 1314/91 v Starej Ľubovni čupel s nohami rozťahnutými v kolenách vedľa ihličnatého stromu, pričom mal rozopnuté krátke rifl'ové nohavice, ktoré mal oblečené na sebe a otočený smerom k ceste držal v ruke svoj pohlavný úd a masturboval a to aj napriek tomu, že na uvedenom mieste v tom čase kočikovala svoje maloleté dieťa XXXXX, ktorá bola zo správania obvineného pohoršená v dôsledku čoho privolala hliadku polície, pričom po príchode hliadky obvinený čupel v kríkoch vedľa cesty, v ruke držal svoj stoporený pohlavnú úd a masturboval tvárou otočený smerom k ceste aj po príchode príslušníka Policajného zboru,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Stará Ľubovňa pod sp. zn. ČVS: ORP-219/SL-SL-2021 zo dňa 15.10.2021 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona.

Ku skutku, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie malo dôjsť na skutkovom základe, že obvinený dňa 15.10.2021 v čase okolo 15,30 hod. na mieste verejnosti prístupnom v meste Stará Ľubovňa vedľa cesty vedúcej v smere od predajne potravín Večierka k objektu Povodia Dunajca a Popradu na ulici Mierovej 1314/91 v Starej Ľubovni čupel s nohami rozťahnutými v kolenách vedľa ihličnatého stromu, pričom mal rozopnuté krátke rifľové nohavice, ktoré mal oblečené na sebe a otočený smerom k ceste držal v ruke svoj pohlavný úd a masturboval a to aj napriek tomu, že na uvedenom mieste v tom čase kočíkovaľa svoje maloleté dieťa XXXXX, ktorá bola zo správania obvineného pohoršená v dôsledku čoho privolala hliadku polície, pričom po príchode hliadky obvinený čupel v kríkoch vedľa cesty, v ruke držal svoj stoporený pohlavný úd a masturboval tvárou otočený smerom k ceste aj po príchode príslušníka Policajného zboru.

Po vznesení obvinenia bol zo strany tunajšej okresnej prokuratúry dňa 16.10.2021 podaný návrh na vzatie obvineného do väzby, s ktorým sa Okresný súd Stará Ľubovňa stotožnil a uznesením sp. zn. 5Tp/15/2021 zo dňa 18.10.2021 podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzal obv. XXXXX do väzby.

Z dôvodu vzatia obvineného do väzby bolo následne v danej veci v zmysle ustanovenia § 200 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku vykonávané vyšetrovania Odborom kriminálnej polície v Starej Ľubovni pod sp. zn. ORP-219/SL-SL-2021.

Proti uzneseniu o vznesení obvinenia obvinený XXXXX prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Gábora Szárafa podal sťažnosť, ktorá bola uznesením námestníčky okresného prokurátora v Starej Ľubovni zo dňa 15.11.2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietnutá ako nedôvodná.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obv. XXXXX, taktiež boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj znalkyňa XXXXX. Za účelom objektívneho ustálenia priebehu samotného skutku bola so svedkami XXXXX a XXXXX vykonaná preverka výpovede na mieste činu. V záujme náležitého objasnenia všetkých okolností predmetného skutku bolo vykonané znalecké dokazovanie, v rámci ktorého bol vypracovaný znalečným z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 80/2021 a Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Košiciach bol vypracovaný znalecký posudok sp. zn. ČES:PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2488. V rámci dokumentácie skutku bola vyhotovená zápisnica z obhliadky miesta činu, vrátane fotodokumentácie a boli zabezpečené ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 16.10.2021, v rámci svojich schopností, v podstate k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal.

Svedok XXXXX, príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Starej Ľubovni pri svojom výsluchu pred vznesením obvinenia dňa 15.10.2021, ako aj pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 16.10.2021 zhodne uviedol, že dňa 15.10.2021 vykonával službu ochrany objektov na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Starej Ľubovni ako veliteľ zásahovej hliadky pod volacím znakom Súpis 310. V čase o 15,37 hod. boli operačným strediskom Krajského riaditeľstva PZ Prešov vyslaní na preverenie oznámenia na ulicu Mierovú v Starej Ľubovni, kde oznamovala pani XXXXX zo Starej Ľubovne, že šla smerom od mostu pre peších cez rieku Poprad po asfaltovej ceste smerom k predajni potravín Večierka a tam v lesíku po pravej strane cesty vedľa chodníka smerom na ulicu Lipovú sa mal nachádzať muž v modrom oblečení, ktorý mal vedľa seba na zemi červenú bundu, sledoval okoloidúcich ľudí a pri tom masturboval. Uviedol, že po príchode ich hliadky a realizačnej hliadky Súpis 355 v poraste vedľa cesty spozoroval podľa popisu čupiaceho chlapa za umelo vytvorenou zástenou vytvorenou z nalámaných kríkov. Následne vybehol zo služobného motorového vozidla a pribehol k nemu, kde spozoroval Róma vo veku asi 20 rokov, ktorý tam čupel, mal rozopnutý zips na krátkych riflových nohaviciach, ktoré mal oblečené na sebe a v ruke držal svoj stoporený pohlavný úd a ešte v tom čase masturboval, bol otočený tvárou smerom k ceste. Uviedol, že keď sa ho opýtal, že čo tu robí odpovedal „ujo ja nič, ja tu kakám" a postavil sa a zasunul svoj pohlavný úd do nohavíc, zapol si gombík na nohaviciach a zišiel z uvedeného miesta dole asi 5 metrov k hliadke k služobnému motorovému vozidlu a tam bol hliadkou odovzdaný realizačnej hliadke ktorá ho stotožnila a zadržala a eskortovala na útvar polície. Okrem, uvedeného Róma na mieste nikto iný nebol a k popisu uvedeného Róma uviedol, že sa jedná o Róma vo veku asi 20 rokov, čierne krátke vlasy, vysoký bol asi 160cm, na sebe mal oblečenú modrú mikinu so zipsom do polky vpredu, krátke pod kolená modré riflové kraťasy a na nohách mal biele tenisky.

Obdobne aj svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu pred vznesením obvinenia dňa 15.10.2021, ako aj pri výsluchu po vznesení obvinenia dňa 16.10.2021 v podstate zhodne vypovedala, že dňa 15.10.2021 v čase okolo 15:00 hod. šla spoločne s mamou po ceste po ulici Mierovej v smere od predajne Večierka k rieke Poprad, kde bola na prechádzke s jej synom, ktorého tlačila v kočiari pred sebou, mamka kráčala povedľa nej. Uviedla, že počas toho, ako prechádzali po ceste v časti bližšie k rieke Poprad pri chodníku smerujúcemu hore kopcom k ulici Lipovej tak si najprv vľavo v poraste pri strome všimla červenú bundu pohodenú na zemi a hneď vedľa tej bundy tam bol nejaký muž, ktorý tam kľačal a zdalo sa jej, že niečo robí s rukou, všimla si, že má rozopnutý rozparok na nohaviciach, ktoré mal oblečené na sebe, ale tie nohavice nevyzeralo aby mal vyzlečené. Uviedla, že počas tejto chôdze išla po ľavej strane, teda bližšie k tomu lesíku, jej mama išla po jej pravej ruke a prešli po ceste ďalej a o tom povedala mamke, ktorá išla celý čas s ňou, ale si nebola istá, že čo ten muž tam robí, jej mamka si nič nevšimla. Uviedla, že potom išli smerom k cyklistickému chodníku okolo rieky Poprad, po ktorom prešli až ku Kauflandu a tam sa otočili a šli naspäť rovnakou trasou, teda po cyklistickom chodníku a od lávky po ceste smerom naspäť k Večierke na ulici Mierovej v Starej Ľubovni a keď boli pri tom istom mieste, kde predtým v kríkoch videla toho muža, tak opäť toho istého muža videla, ako je sčupený pri zemi a uviedla, že vtedy jasne videla, ako v ruke drží svoj pohlavný úd a ako masturbuje, uviedla, že to videla dobre preto, lebo bol otočený smerom k ceste priamo k nim. Uviedla, že jej mama to nevidela, lebo v tom čase kráčala vedľa nej po jej pravej ruke, bola otočená smerom k nej a niečo jej rozprávala, no keď prešli trošku ďalej mame povedala, že ten muž je

stále tam a povedala jej aj, že čo robí a následne ihneď v čase o 15:33 hod. telefónom vec oznámila na linku 158 a počas toho, ako telefonovala na políciu kráčali ďalej smerom k večierke a potom už zbadala, ako na miesto idú na dvoch autách policajti a ich zastavila a spresnila im miesto, kde toho muža videla masturbovať v kríkoch vedľa cesty. Uviedla, že jej mama to nevidela, lebo sa o tom neskôr aj rozprávali a povedala jej, že toho muža tam v kríkoch nevidela.

Výpoveď svedkyne XXXXX v podstate svojou výpoveďou potvrdila aj vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá bola vypočutá dňa 16.10.2021 a potvrdila, že ona sama nevidela obvineného ako masturbuje.

Výpovede vypočutých svedkov boli následne postupom podľa § 158 Trestného poriadku verifikované vykonaním previerok výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX v rámci vykonania ktorých bolo potvrdené, že vypočutí svedkovia mohli vnímať okolnosti skutku, tak, ako ich uviedli vo svojich výpovediach.

Vyššie uvedenými dôkazmi, ktoré boli vykonané v rámci prípravného konania, bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, že napíňa znaky trestného činu a že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Zo zabezpečených listinných dôkazov bolo zistené, že v minulosti bolo v jednom prípade trestné stíhanie XXXXX uznesením Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa č. Pv 193/16/7710-2 zo dňa 08.09.2016 zastavené nakoľko bolo zistené, že tento trpí duševnou poruchou, konkrétne mentálnou retardáciou orientačne v pásme debility ťažkého stupňa v dôsledku čoho boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti takmer nulové. Zároveň bolo zistené, že v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony XXXXX vedenom okresným súdom pod sp. zn. 2Ps/5/2018 bolo preukázané, že XXXXX trpí duševnou poruchou spočívajúcou v defektnom intelektu v pásme stredne ťažkej mentálnej retardácie - imbecility, čomu zodpovedajú aj rozumové schopnosti a nízka vedomostná úroveň, vznikli aj v predmetnom konaní pochybnosti o duševnom stave obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia týkajúce sa duševného stavu XXXXX, bol zo strany vyšetrovateľa PZ dňa 23.10.2021 spracovaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Následne bola uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 29.10.2021 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, na základe príkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1Tp/27/2021 zo dňa 17.10.2021 do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, drogové závislosti a alkoholizmus a sexuológia XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku č. 80/2021 vypracovaného znalkyňou XXXXXu vyplynulo, že u obvineného bola zistená stredne ťažká poruchou intelektu, s najväčšou pravdepodobnosťou ide o vrodenú poruchu, ktorá má zásadný vplyv na myslenie, úsudok, schopnosť racionálne posúdiť svoje konanie a správne sa rozhodnúť. Táto porucha bola prítomná aj v čase spáchania skutku. Porucha intelektu je trvalá, liečbou neovplyvniteľná porucha a ovplyvňuje celé spektrum psychických pochodov a systémov, neumožňuje jednotlivcovi rozvoj osobnosti, vzdelateľnosti. Rozpoznávacia schopnosť v čase spáchania skutku bola vymiznutá, ovládacia schopnosť v čase spáchania skutku bola vymiznutá, pričom obe tieto

zložky boli ovplyvnené závažnou poruchou intelektu, podľa staršej klasifikácie sa intelekt obvineného nachádza na rozhraní medzi ťažkou debilitou a imbecilitou. Znalčka odporučila ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

V priebehu prípravného konania bola dňa 22.12.2021 vypočutá znalčka XXXXX-XXXXX, ktorá pri výsluchu zotrvala na znaleckom posudku č. 80/2021, ktorý vypracovala a zároveň uviedla, že obvinený trpí stredne ťažkou poruchou intelektu, pričom vo vzťahu k pobytu obvineného na slobode z hľadiska nebezpečnosti pre spoločnosť sa nevyjadrila a zároveň odporučila aby obvinený absolvoval ochranné ambulantné psychiatrické liečenie, čím by sa riziko recidívy závažného protispoločenského správania a nebezpečnosti pre spoločnosť znížilo.

Po skončení prípravného konania vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa dňa 27.12.2021 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, preskúmaním ktorého bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania nebol v danom čase dôvodný a dňa 07.01.2022 bola vec podľa § 230 ods. 2, písm. d/ Trestného poriadku vrátená vyšetrovateľovi na doplnenie vyšetrovania. Dôvodom na uvedený postup bola skutočnosť, že zo zabezpečených písomných dôkazov bolo zistené, že na osobu XXXXX boli vypracované v minulosti dva psychiatrické znalecké posudky s odlišným záverom ohľadne jeho trestnej zodpovednosti (znalecký posudok č. 22/2016 vypracovaný XXXXX – záver: rozpoznávacie a ovládacie schopnosti takmer nulové; znalecký posudok č. 132/2018 vypracovaný XXXXX – záver: ovládacie schopnosti znížené v podstatnej miere o viac, než polovicu, neboli vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti boli znížené), s ktorými sa znalčka neoboznámila a z tohto dôvodu nebolo možné objektívne vyhodnotiť vypracovaný znalecký posudok č. 80/2021 ako jasný a úplný. Navyše zo záverov znaleckého posudku, ako ani z obsahu výpovede znalčkyne XXXXX-Škuleťovej nebolo možné bez akýchkoľvek pochybností prijať záver o tom, či pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný.

Po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania bolo pokynom zo dňa 10.01.2022 vyšetrovateľovi okrem iného uložené zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu znalecký posudok č. 22/2016 vypracovaný XXXXX, znalčkou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný na obv. XXXXX v konaní, ktoré bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 193/16/7710 zastavené, ako aj znalecký posudok č. 132/2018 vypracovaný XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný na obv. XXXXX v konaní sp. zn. 1T/85/2018, kde bol XXXXX uznaný za vinného a zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko súčasťou vyšetrovacieho spisu bolo len samotné uznesenia o zastavení trestného stíhania a rozsudok okresného súdu. Vyšetrovateľovi bolo zároveň uložené po zabezpečení uvedených podkladov v súlade s ustanovením § 146 Trestného poriadku požiadať znalčku po jej oboznámení sa so všetkými dôkazmi o vysvetlenie alebo o doplnenie posudku za účelom ustálenie jednoznačného a nespochybniteľného záveru o tom, či obvinený trpel v čase spáchania činu inak trestného duševnou poruchou, pre ktorú nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie a či navrhuje obvinenému uloženie prípadného liečenia.

Po zabezpečení znaleckých posudkov bola po oboznámení sa s nimi

vypočítaná znalkyňa XXXXX-Škultétyovej, z ktorej výsluchu vykonaného dňa 17.02.2022 vyplynulo, že u obvineného XXXXX sa jedná o mentálnu retardáciu stredného stupňa, pričom obvinený v čase spáchania skutku touto poruchou intelektu trpel. Táto duševná porucha intelektu mala vplyv na úroveň ovládacích a rozpoznávacích schopností, v dôsledku čoho boli obe tieto zložky ovplyvnené negatívne a boli vymiznuté. K otázke toho, či pobyt obvineného na slobode je nebezpečný, ako aj k otázke toho, či z pohľadu znalkyne je navrhované uloženie ochranného liečenia, znalkyňa uviedla, že otázka toho, či odporúčať alebo neodporúčať liečbu v situácií, kedy je intelekt XXXXX na tak nízkej úrovni je otázne, keďže tu vyvstáva otázka toho, či možno aspoň teoreticky predpokladať zlepšenie stavu, avšak ak má ochranná liečba plniť aj preventívny účel, potom znalkyňa liečbu odporúča. K rozporom záverov znaleckého posudku č. 22/2016, ktorý bol vypracovaný XXXXX a znaleckého posudku č. 132/2018, ktorý bol vypracovaný XXXXX znalkyňa uviedla, že s oboma znalcami sa zhodla v diagnostických záveroch, ako aj v hodnotení úrovne jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Čo sa týka odporúčania ďalších postupov ohľadom prognózy recidívy protispoločenského správania a možnosti jeho redukcie liečbu panujú skôr formálne, ako skutočné rozpory, k čomu znalkyňa uviedla, že ak sa obvinený podrobí ochrannej psychiatrickej liečbe pomôže to redukovať najmä jeho úzkostné prejavy a prípadné poruchy správania. Ak sa podrobí ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe môže to byť účinné a prospešné nielen spoločnosti, ale aj jemu a z tohto dôvodu považuje uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia za dostačujúce. Znalkyňa zároveň po spresnení nejasností a vysvetlení uviedla, že trvá na ostatnom uvedenom v znaleckom posudku č. 80/2021.

Po doplnení dokazovania v naznačenom smere bol dňa 09.03.2022 predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, s ktorým sa dozorujúci prokurátor stotožnil.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX bola v zmysle záverov znaleckého posudku a následného výsluchu znalkyne XXXXX-XXXXX zistená stredne ťažká porucha intelektu, ktorá bola prítomná u obvineného aj tempore criminis, ako aj vzhľadom k tomu, že jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť tempore criminis v čase spáchania skutku bola vymiznutá, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nakoľko zo záverov vykonaného znaleckého dokazovania zároveň vyplynulo, že znalkyňa považuje uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia za dostačujúce, bude uloženie ochranného liečenia riešené po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 73 a nasl. Trestného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
okresný prokurátor