



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 268/21/3301-12  
EEČ: 2-23-111-2022

Bánovce nad Bebravou 04.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 06. 07. 2021 prostredníctvom XXXXX nahlásil spoločnosti XXXXX so sídlom v Bratislave , XXXXX č. 4, IČO: 00 151 700 poisťnú udalosť k poisťnej zmluve o havarijnom poistení motorového vozidla FORD RANGER, evidenčné číslo XXXXX č. 8020149577 zaevidovanú pod číslom 2140038212, ku ktorej malo dôjsť dňa 05. 07. 2021 v obci XXXXX pred domom č. XXXXX tak, že vodič vozidla vbehol na cestu do jamy, ktorú nebolo vidieť v dôsledku čoho malo dôjsť k odtrhnutiu riadenia, čo aj obvinený v ten deň osobne telefonicky v poisťovni potvrdil s vedomím, že k uvedenému poškodeniu vozidla došlo v inom čase na úplne inom mieste za iných okolností, na základe čoho bola dňa 21. 07. 2021 poisťná udalosť poisťovňou zlikvidovaná a poistenému XXXXX bolo za vykonanie opravy vozidla v zmysle poisťných podmienok vyplatené poisťné plnenie vo výške 301,30 €, čím takto od Allianz -Slovenskej poisťovne, a.s. so sídlom v Bratislave , XXXXX č. 4, IČO XXXXX vylákal poisťné plnenie tým, že Allianz - Slovenskú poisťovňu, a.s. uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho plnenie čím Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. spôsobil majetkovú škodu vo výške 301,30 €, ktorá však netrvá nakoľko obvinený

vyplatené poistné plnenie vo výške 301,30 € poisťovni vrátil a tak nebola poisťovni Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s. spôsobená žiadna škoda na majetku,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením pod ČVS: ORP-166/VYS-BN-2021 zo dňa 09.11.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bánovciach nad Bebravou uznesením pod ČVS: ORP-166/VYS-BN-2021 zo dňa 31.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Bánovciach nad Bebravou pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení o možnosti podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku uviedol, že s týmto procesným postupom súhlasí. Ako obvinený uviedol, že ku skutku došlo tak, že dňa 05. 07. 2021 v doobedňajších hodinách priviezol svoje motorové vozidlo Ford Ranger ev. číslo XXXXX na odťahovom vozidle XXXXX do servisu jeho kamaráta XXXXX do obce XXXXX, nakoľko bolo po nehode nepojazdné. Dopravnú nehodu riešili policajti z Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou. Vozidlo nechal v servise u XXXXX, lebo bolo poškodené riadenie. XXXXX povedal, že k dopravnej nehode došlo v obci XXXXX, kde s vozidlom vběhol do jamy, ktorú nebolo vidieť. Aj ho požiadal, aby poistnú udalosť nahlásil v jeho mene v poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., hoci vedel, že k nehode došlo úplne inak a na inom mieste, ale nechcel nahlásiť skutočnú udalosť, lebo sa bál, že mu poisťovňa nevyplatí poistné plnenie. XXXXX nevedel, že chce oklamať poisťovňu. Po nahlásení poistnej udalosti urgoval poisťovňu, aby čo najskôr prišli urobiť ohliadku vozidla, aby mohlo byť opravené. Kontaktoval aj pani XXXXX, ktorej tiež povedal, že ku škode na vozidle došlo tak, že v XXXXX vběhol do jamy. Zo strany poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. mu bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 301,30 €. S odstupom času si ale uvedomil, že poisťovňu oklamal a rozhodol sa, že polícii aj poisťovni povie, ako sa skutočne stala dopravná nehoda. Následne na polícii uviedol, že vozidlo poškodil na priehrade v Bánovciach nad Bebravou, súčasne to nahlásil aj v poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., a požiadal o číslo účtu, aby mohol poistné plnenie vrátiť. Dňa 20.12.2021 poistné plnenie vo výške 301,30 € v plnej výške vrátil poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s.

Svedok XXXXX, právnik poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., uviedol, že poistnú udalosť nahlásil pán XXXXX tak, že vozidlo Ford Ranger ev. číslo

XXXXX vbehol do jamy v dôsledku čoho došlo k odtrhnutiu riadenia. Následne poisťovňu kontaktovala aj obchodná zástupkyňa XXXXX, ktorá poistnú zmluvu uzatvárala s obvineným a uviedla, že obvinený XXXXX nebude dokladovať vykonanú opravu faktúrou, ale požiadal o výpočet spôsobenej škody iba rozpočtom poisťovne. Na základe požiadavky poisteného XXXXX bol vypracovaný rozpočet a poistná udalosť zlikvidovaná. Obvinenému bolo vyplatené poistné plnenie vo výške 301,30 €. Dňa 13.12.2021 kontaktoval poisťovňu obvinený a uviedol, že k poistnej udalosti došlo inak a chce poistné plnenie vrátiť, lebo mu bolo vyplatené neprávom. Svedok potvrdil, že obvinený XXXXX skutočne vrátil celé poistné plnenie vo výške 301,30 € na účet poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. dňa 21.12.2021. Poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., nebola spôsobená žiadna škoda, celé poistné plnenie bolo vrátené.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 5.7.2021 po polnoci bol ako člen hliadky Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou velený spolu s kolegom XXXXX preveriť dopravnú nehodu v blízkosti vodnej nádrže Prusy. Riešil udalosť medzi vozidlami Ford KUGA ev. číslo XXXXX a Ford Ranger ev. číslo XXXXX. Bolo zistené, že vozidlo Ford Ranger viedol XXXXX a tento s vozidlom narazil do odparkovaného vozidla Ford KUGA. Udalosť bola riešená ako priestupok a fotograficky zadokumentovaná. Vozidlo Ford Ranger bolo po zrážke úplne nepojazdné, pretože predné kolesá smerovali k sebe.

Svedok XXXXX uviedol, že ho kontaktoval obvinený, že potrebuje pomôcť s motorovým vozidlom Ford Ranger, ktoré mu on v minulosti predal, nakoľko vhuhol do jamy a trčí mu tam nejaká tyčka. Povedal mu, aby s vozidlom prišiel k nemu do dielne. Keď prišiel s vozidlom do dielne, zistil, že je poškodená geometria predných kolies. Asi za hodinu si obvinený XXXXX prišiel pre vozidlo, že ho súrne potrebuje. Večer mu telefonoval, že niekde zase vbehol do jamy a celé sa to rozletelo. Išiel pre vozidlo do Čiernej Lehoty, nakoľko vozidlo bolo nepojazdné a odtiaľ ho previezol do svojho servisu v Brezolupoch. Vozidlo u neho v servise fotograficky zadokumentoval likvidátor poistnej udalosti a on vozidlo následne opravil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako viazaný finančný agent poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. a dojednávala aj havarijné poistenie k motorovému vozidlu Ford Ranger, ev. číslo XXXXX Dňa 5.7.2021 o 15,50 hodine ju prostredníctvom internetovej aplikácie kontaktoval obvinený XXXXX a uviedol jej, že s vozidlom mal poistnú udalosť, že niekde v lese pri XXXXX vbehol do jamy a odtrhol koleso. Požiadal ju, aby nahlásila poistnú udalosť, čo urobila podľa pokynov obvineného XXXXX. Potom išla do dielne XXXXX, kde škodu fotograficky zadokumentovala. Ešte bol vozidlo fotografovať niekto iný z poisťovne.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dopustil len jedného priestupku menšej závažnosti, išlo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom. Priestupok bol riešený v blokovom konaní uložením blokovej pokuty vo výške 10 € zaplatenej na mieste.

Vyššie uvedené závery vykonaného dokazovania považujem za postačujúce k rozhodnutiu, pričom hodnotenie ďalších dôkazov vo vzťahu ku skutku samotnému presahuje potreby posúdenia splnenia podmienok na uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania postupom v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

V záujme zachovania zásady rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania, v korelácii so zásadou zákonnosti, považujem vykonané dôkazy sa postačujúce pre účely uplatnenia postupu podľa § 216 Trestného poriadku, ktorým je možnosť podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov, jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že trestný čin obvineného bol dostatočne preukázaný, pričom možno konštatovať, že u obvineného boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne; nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený sa svojím konaním dopustil prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na päť rokov.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a nie je daná odôvodnená pochybnosť o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného bol poučený o možnosti postupu podľa ustanovenia § 216 odsek 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto vyjadril výslovný súhlas.

K spôsobenej škode vo výške 301,30 € sa vyjadril, že poisťné plnenie v celom rozsahu vrátil poškodenému – poisťovni Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s, čo potvrdil aj poverený zástupca poškodeného.

Vo vzťahu k osobe obvineného uvádzam, že ide o osobu doposiaľ súdne netrestanú t.j. bezúhonnú, bol jedenkrát postihnutý za priestupok menšieho významu blokovou pokutou, ktorú na mieste zaplatil. Obvinený XXXXX dobrovoľne vrátil neoprávnene vyplatené poisťné plnenie, ku skutku sa priznal a úprimne ho oľutoval.

Zvážením všetkých vyššie uvedených okolností som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku, a preto som predmetné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa v súlade so zákonom, určila som obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ktorú považujem za primeranú a plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu a jeho doterajší život.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby povedie riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje a na obvineného bude podaná obžaloba na Okresný súd XXXXX.

Z vyššie rozvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Šmondrková  
prokurátorka