



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 193/21/3307-32
EEČ: 2-27-282-2022

Prievidza 31.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci páchatel'ovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, na ktorú bol povinný na základe rozsudku Okresného súdu v Prievidzi číslo 11P/67/2011 zo dňa 24. januára 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. januára 2012, prispievať sumou 70 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX s účinnosťou od 01. februára 2012 a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi číslo 16P/21/2018 zo dňa 14. januára 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. januára 2019, bol povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 140 eur mesačne, ktoré bol povinný platiť najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX s účinnosťou od 01. januára 2019, vyživovaciu povinnosť si v období od 01.07.2017 do 31.08.2021 v Prievidzi, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval, z nedbanlivosti neplnil pravidelne a nie v sumách určených súdom, pričom od 01.07.2017 do 30.01.2020 XXXXX a od 31.01.2020 do 31.08.2021 XXXXX mal uhradiť výživné celkovo vo výške 5.740,-eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením číslo ORP-369/PD-PD-2021 zo dňa 29.06.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 16.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol za uvedený prečin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX, na ktorú bol povinný rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi číslo 11P/67/2011 zo dňa 24.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2012, prispievať sumou 70 eur mesačne, ktoré bol povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX s účinnosťou od 01.02.2012 a následne rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi číslo 16P/21/2018 zo dňa 14.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2019, bol povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 140 eur mesačne, ktoré bol povinný platiť najneskôr do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX s účinnosťou od 01.01.2019, vyživovaciu povinnosť si v období od 01.07.2017 do 31.08.2021 v Prievidzi, ako aj všade kde sa zdržiaval z nedbanlivosti neplnil pravidelne a nie v sumách určených súdom, čím zostal na výživnom oprávnenej XXXXX s výnimkou celkovej uhradenej sumy vo výške 3.700,- eur, dlhovať sumu 1.900,- eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania doručil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX mal zaplatiť poškodenej XXXXX na výživnom za obdobie od 01.07.2017 do 30.01.2020 sumu vo výške 3.080,- eur. Následne od 31.01.2020 mal prispievať výživným dcére XXXXX, ktorá v tom čase nadobudla plnoletosť, a teda od 31.01.2020 do 31.08.2021, kedy ukončila štúdium, jej mal uhradiť na výživnom celkovo sumu vo výške 2.660,- eur. Spolu mal obom oprávneným uhradiť celkovo 5.740,- eur. Obvinený platil výživné nepravidelne, počas roka 2018 mal uhradené výživné v plnej výške, v roku 2017 uhradil XXXXX za obdobie od 01.07.2017 do 31.12.2017 iba sumu 200,-eur, v roku 2019 jej uhradil sumu 1.680,- eur, v roku 2020 nemal uhradené výživné za tri mesiace a v roku 2021 platil výživné na dcéru pravidelne, aj keď k rukám matky XXXXX a nie dcéry XXXXX. Dlh obvineného bol ku koncu roka 2021 vo výške 1.340,- eur. Obvinený tento dlh uhradil prevodom na účet poškodenej v mesiaci marec 2022. Poškodená uvedené potvrdila v zápisnici o vylúčení dňa 28.03.2022, že suma vo výške 1.340,- eur jej bola zaslaná dňa

24.03.2022 cez Western Union. Z uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisnice o výsluchu poškodenej XXXXX vyplýva, že trestný čin obvineného nemal trvalo nepriaznivé následky a o dcéru sa po celý čas starala ona tak, aby mala zabezpečené všetko, čo potrebovala. Dcéru nezobrali na vysokú školu a preto sa od 01.09.2021 zaevidovala na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a vtedy sa skončila aj vyživovacia povinnosť XXXXX.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka