OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 22/22/2201-18 Dunajská Streda 15.03.2022
EEČ: 2-16-283-2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 16.01.2022, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.01.2022 v čase okolo 13:00 hod. na voľne prístupnom parkovisku pre motorové vozidlá za jazdeckým areálom na XXXXX v Šamoríne v okrese XXXXX vnikol do zaparkovaného riadne neuzamknutého návesu s evidenčným číslom XXXXX odkiaľ odcudzil kartónovú škatuľu, v ktorej sa nachádzali štyri ventilátory zn. Fime číslo GR04020 5002893 220-240W, 50Hz, 47W, sáčok s číslom 15010211 s obsahujúci päť kovových súčiastok, dve kovové skrutky bez označenia, jedna bližšie nešpecifikovaná súčiastka zabalená do igelitu s nápisom 15010221 a kartónová škatuľa s nápisom EMBRA obsahujúca ohrievač zabalený do igelitu s nápisom 48510300, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 509,80,- eur, konal tak i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 0T/122/2201-65 z 23.11.2021 právoplatným 23.11.2021 bol za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdený,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šamoríne (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp.zn.: ORP-40/SA-DS-2022 zo 17.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne bolo XXXXX (ďalej len „obvinený“) podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Obvinený sa vo svojej výpovedi k spáchaniu skutku priznal, podrobne popísal spôsob jeho spáchania a jeho spáchanie zároveň i oľutoval.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že 16.01.2022 v čase okolo 14:00 kontroloval kamery snímajúce zaparkované kamióny, kde zbadal neznámu osobu pohybujúcu sa v areáli. Do areálu sa preto fyzicky dostavil a zistil, že náves kamiónu je otvorený a chýba z neho kartónová škatuľa, v ktorej sa nachádzali štyri ventilátory zn. Fime číslo GR04020 5002893 220-240W, 50Hz, 47W, sáčok s číslom 15010211 s obsahujúci päť kovových súčiastok, dve kovové skrutky bez označenia, jedna bližšie nešpecifikovaná súčiastka zabalená do igelitu s nápisom 15010221 a kartónová škatuľa s nápisom EMBRA obsahujúca ohrievač zabalený do igelitu s nápisom 48510300, spolu v hodnote 509,80,- eur. Vec preto obratom oznámil polícii a príslušníkom PZ následne ukázal obrazový záznam, ktorí na ňom ihneď opoznali obvineného.

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 31 až 33 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený na výzvu povereného príslušníka PZ dobrovoľne vydal na účely trestného konania kartónovú škatuľu s nápisom Euro Polveri obsahujúcu: štyri ventilátory zn. Fime číslo GR04020 5002893 220-240W, 50Hz, 47W, sáčok s číslom 15010211 s obsahujúci päť kovových súčiastok, dve kovové skrutky bez označenia, jedna bližšie nešpecifikovaná súčiastka zabalená do igelitu s nápisom 15010221 a kartónová škatuľa s nápisom EMBRA obsahujúca ohrievač zabalený do igelitu s nápisom 48510300.

Na č.l. 49 až 53 vyšetrovacieho spisu sa nachádza fotodokumentácia (tri snímky) vyhotovená z obrazového záznamu vydaného poškodeným XXXXX, na ktorej je zachytený obvinený pohybujúci sa v areáli parkoviska v čase spáchania skutku.

Na č.l. 54 vyšetrovacieho spisu sa nachádza fotokópia trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. 0T/122/2201-65 z 23.11.2021 právoplatného 23.11.2021, z obsahu ktorej vyplýva, že obvinený bol označeným trestným rozkazom odsúdený za skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede obvineného a vecí ním dobrovoľne vydaných na účely trestného konania, ktorými boli všetky ním v rámci predmetného skutku odcudzené veci, ďalej z výpovede poškodeného XXXXX a ním vydaného obrazového záznamu a z neho vyhotovených fotografií a z fotokópie trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX-65

z 23.11.2021 vyplýva, že skutok bol spáchaný a že sa ho dopustil obvinený, ktorý tak svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Lustráciou a následným nahliadnutím do dozorového spisu tunajšej prokuratúry sp. zn. XXXXX bolo však v priebehu trestného konania zistené, že v trestnej veci vedenej na tunajšom súde sp. zn. XXXXX bolo vykonané vyšetrenia duševného stavu XXXXX (obvineného), ktorý má v predmetnom konaní procesné postavenie svedka. Z obsahu vyhotoveného znaleckého posudku z 09.01.2022 okrem iného vyplýva, že menovaný je drogovo závislý a trpí duševnými chorobami – schizofréniou a syndrómom závislosti od marihuany a pervitínu, pričom má zníženú až vymiznutú schopnosť správne vnímať, má podstatne znížené až vymiznuté ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Z označeného dôvodu bolo preto potrebné, za účelom preskúmania duševného stavu obvineného, pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria XXXXX na č.l. 85 až 97 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel forenzne významnou (psychiatricky významnou), pre psychiatrické posudzovanie trestnej činnosti, duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou, ktorá u neho znižuje, resp. spôsobuje až vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností, aj vzťahom k trestnému činu, pre ktorý je aktuálne obvinený. Z uvedeného dôvodu v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nevedel svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie schopnosti neboli prítomné, takže z hľadiska psychiatrického nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho spoločenské nebezpečenstvo, pre prítomnú duševnú chorobu, paranoidnú schizofréniu. Zmysel trestného konania je v súčasnej dobe schopný chápať len čiastočne a obmedzene, a to z dôvodu prítomnej, neliečenej paranoidnej schizofrénie. Skúmaním jeho závislosti na návykových látka bolo zistené, že je závislý na psychoaktívnych látkach, dominantne na kanabinoidoch a psychostimulanciách, metamfetmínoch. To však nie je duševná choroba či porucha, ktorá by forenzne významne z hľadiska psychiatrického znižovala či spôsobovala vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností *v* čase spáchania trestného činu, či vôbec kedykoľvek. Tie boli u neho neprítomné z dôvodu prítomnosti paranoidnej schizofrénie. Pobyt obvineného na slobode môže byť podľa vyjadrenia znalca z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre prítomné duševné ochorenie - paranoidnú schizofréniu. Psychiatricky sa adekvátne nelieči, lieky neužíva. Je preto potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie, a to ústavnou formou jeho výkonu.

V zmysle znenia ust. § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku vypracovaného znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutkov nemohol pre duševnú chorobou rozpoznať ich protiprávnosť a ani ovládať svoje konanie, a preto nie je za tieto skutky trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Sklár
prokurátor