**OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA**
**Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1**

Číslo: 2 Pv 538/21/2201-10 Dunajská Streda 30.03.2022
EEČ: 2-16-341-2022

# U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 16. 08. 2021 do dnešného dňa, v mieste svojho bydliska, a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby XXXXX, z nedbanlivosti si neplnil riadne mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti XXXXX nar. XXXXX a XXXXX. nar. XXXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod číslom konania 22P/114/2020-170 zo dňa 16.07. 2021, ktorý v časti výroku III . - určenie výživného rozsudok nadobudol vykonateľnosť 10. 08. 2021 bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa po 250,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, ktorý rozsudok mu bol doručený dňa 02. 08. 2021, hoci v sledovanom období nebol vedený v evidencii nezamestnaných, a v uvedenom období prispel výživným na výživu svojich detí sumou celkom 1440,- Eur, čím za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, mu vznikol dlh na výživnom vo výške 560 Eur, vrátane mesiaca marec 2022

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Šamorín, ČVS: ORP- 671/SA-DS-2021 zo dňa 29.11.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vo veci bol dňa 09.03.2022 na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že svojej vyživovacej povinnosti si je vedomý, priznáva sa ku skutku a ľutuje toho, že svoju vyživovaciu povinnosť zanedbal. Rozhodnutie, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu svojich detí nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu podaných odvolaní, preto platil len čiastočnú sumu 180,- Eur mesačne na každé dieťa. Tak mu to vtedy odporúčal jeho právny zástupca, že nakoľko rozsudok nie je právoplatný, tak nemusí platiť súdom určenú sumu. Následne na OO PZ Šamorín mu bolo vysvetlené, že rozsudok v časti výroku III je vykonateľný od 10.08.2021. Momentálne je jeho dlh od augusta 2021 až do marca 2022 vrátane plne uhradený.

K veci bola dňa 11.03.2022 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu potvrdila, že obvinený XXXXX svoj dlh na výživnom vrátane marca 2022 dodatočne v plnej výške vyrovnal. Od augusta do januára 2022 jej platil len 180,- Eur na každé dieťa. Vo februári 2022 jej uhradil čiastky 500,- Eur a 560,- Eur a v marci 2022 čiastky 500,- Eur a 280,- Eur. Deti v dôsledku zanedbania povinnej výživy ich otcom núdzou netrpeli, pri ich výchove jej však uvedená čiastka chýbala. Trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Z uvedeného vyplýva, že v sledovanom období mal obvinený na výživnom za obdobie mesiacov august 2021 až marec 2022 zaplatiť celkom sumu 4000,- Eur, pričom z tvrdení oboch strán vyplynulo, že túto sumu dodatočne v plnej výške uhradil.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka