



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 384/21/2207-14  
EEČ: 2-21-867-2022

Trnava 05.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca júl 2017 až doposiaľ v XXXXX ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju dcéru XXXXX, toho času študentku Trnavskej univerzity nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX a syna XXXXX, toho času študenta Materiálovotechnologickej fakulty Slovenskej technickej univerzity v Trnave, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 29.5.2006, sp. zn. 10C 292/05-60 právoplatným dňa 28.6.2006 a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 1 400 Sk (46,47 €) mesačne a na výživu syna XXXXX sumou 1 600 Sk (53,11 €) mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a hoci si bol obvinený XXXXX vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX a synovi XXXXX, nejavil dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z

ktorého by mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne plniť a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, pričom od júla 2017 obvinený na výživu svojej nezaopatrenej dcéry XXXXX prispel len v mesiaci marec 2020 sumou 100,-€, v mesiaci október 2020 sumou 100,-€, v mesiaci október 2021 sumou 200,-€, v mesiaci január 2022 sumou 800,- € a na výživu svojho nezaopatreného syna XXXXX prispel len v mesiaci marec 2020 sumou 100,-€, v mesiaci október 2020 sumou 100,-€, v mesiaci október 2021 sumou 300,-€, v mesiaci január 2022 sumou 800,- €, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2017 do mesiaca marec 2022 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 467,70 € voči matke detí XXXXX vo výške 467,70 €, voči XXXXX vo výške 2327,27€ a voči XXXXX vo výške 984,09 €, pričom obvinený sa uvedeného činu dopustil napriek tomu, že už bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 17.5.2017, sp. zn. 1T/34/2017, právoplatným dňa 5.7.2017

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovatelka") uznesením zo dňa 24.9.2021, ČVS: ORP-1260/1-VYS-TT-2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 7.2.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovatelka predložila dňa 24.3.2022 na Okresnú prokuratúru XXXXX na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1260/1VYS-TT-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedok XXXXX, boli zadovážené dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX zo dňa 29.5.2006, sp. zn. 10C 292/05-60 a Okresného súdu XXXXX zo dňa 17.5.2017, sp. zn. 1T/34/2017, rodné listy detí obvineného XXXXX a XXXXX, potvrdenie o návšteve školy XXXXX a XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, poštová poukážka a potvrdenia o platbe výživného, ako aj ďalšie listinné dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené a preukázané nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 29.5.2006, sp. zn. 10C 292/05-60, právoplatným dňa 28.6.2006, boli maloleté deti XXXXX a XXXXX XXXXX zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 1 400 Sk mesačne a dcéry XXXXX sumou 1 600 Sk, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Poškodená XXXXX uviedla, že obvinený XXXXX, ktorý je otcom ich dcéry XXXXX a syna XXXXX je povinný podľa rozhodnutia súdu platiť výživné na XXXXX v sume 46,47 € mesačne a na XXXXX v sume 53,11 € mesačne. Vyživovaciú povinnosť si od mesiaca júl 2017 neplní. Za neplatenie výživného už bol obvinený v minulosti odsúdený. Dcéra aj syn v súčasnosti študujú na vysokých školách a bývajú u babky v Trnave a s obvineným sú v kontakte cez sociálne siete. Obvinený poukázal bankovým prevodom výživné v sume 100 € dňa 5.3.2020 a 16.10.2020 na účty jej dcéry a syna. Obvinený bol povinný do dovŕšenia plnoletosti dcéry plniť výživné k jej rukám, pričom celkový dlh na výživnom bol v sume 464,70 €. Dňa 11.3.2022 jej obvinený uhradil dlžné výživné vo výške 464,70 € poštovou poukážkou.

Poškodený XXXXX uviedol, že jeho otec XXXXX je povinný podľa rozhodnutia súdu na neho platiť výživné vo výške 53,11 € mesačne, pričom v minulosti bol za neplatenie výživného odsúdený. S obvineným je v kontakte cez sociálne siete. O pobyte a majetkových pomeroch obvineného nemá vedomosť. Poškodený je študentom vysokej školy v Trnave a býva so sestrou XXXXX u babky v XXXXX. Od septembra 2017 počas vysokoškolského štúdia v Plzni brigádoval v bare, pričom mesačne si privyrobil cca 5 000 CZK. Pred vypuknutím pandémie COVID-19 brigádoval rok a pol v Trnave, pričom mesačne si privyrobil od 50 do 100 €. Obvinený mu bankovým prevodom poukázal na jeho účet výživné dňa 5.3.2020 vo výške 100 €, dňa 16.10.2020 vo výške 100 €, dňa 15.10.2021 vo výške 300 € a dňa 28.1.2022 vo výške 800 €. Dňa 14.3.2022 mu bola z účtu vedeného na meno XXXXX poukázaná na účet suma vo výške 2 577,03 €. Obvinený mu dlžné výživné uhradil v plnej výške.

Poškodená XXXXX uviedla, jej otec XXXXX je povinný podľa rozhodnutia súdu na ňu platiť výživné vo výške 46,47 € mesačne, pričom v minulosti bol za neplatenie výživného odsúdený. S obvineným je sporadicky v kontakte cez sociálne siete. O pobyte, zamestnaní a majetkových pomeroch obvineného nemá vedomosť. Poškodená je študentkou vysokej školy v Trnave a býva s bratom XXXXX u babky v XXXXX. Počas vysokoškolského štúdia až do vypuknutia pandémie COVID-19 brigádovala v predajni bižutérie, pričom mesačne si privyrobila cca 100 €. Do dovŕšenia plnoletosti bol obvinený povinný plniť výživné k rukám jej matky. Obvinený jej bankovým prevodom poukázal na jej účet výživné dňa 5.3.2020 vo výške 100 €, dňa 16.10.2020 vo výške 100 €, dňa 15.10.2021 vo výške 200 € a dňa 28.1.2022 vo výške 800 €. Dňa 14.3.2022 jej bola z účtu vedeného na meno XXXXX poukázaná na účet suma vo výške 1 184,09 €. Obvinený jej dlžné výživné uhradil v plnej výške.

Obvinený XXXXX dňa 3.1.2022 ešte v procesnom postavení svedka uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX a dcére XXXXX. Zdržuje sa dlhodobo v zahraničí a s deťmi je v telefonickom kontakte. Uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, je ochrancom nadácie a jeho príjem od darcov nadácie je cca 200 € mesačne. Jeho mesačné výdavky sú 200 € na stravu. Nie je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Za neplatenie výživného voči synovi a dcére bol v minulosti odsúdený. Vyživovaciú povinnosť neplnil pravidelne každý mesiac, lebo nemal peniaze. Dlžné výživné má záujem dodatočne uhradiť.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX v dotknutom období od júla

2017 až do 2.3.2022 nebol vedený v registri poistencov Sociálnej poisťovne a nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Obvinený XXXXX je od 2.3.2022 registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Dolný Kubín ako zamestnanec spoločnosti P. B. Investing, s.r.o.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 17.5.2017, sp. zn. 1T/34/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2017.

Z predloženej poštovej poukážky je zrejmé, že odosielateľ XXXXX uhradil XXXXX dňa 11.3.2022 dlžné výživné na dcéru XXXXX vo výške 467,70 €, čo poškodená potvrdila.

Zo zabezpečených vkladov v hotovosti a potvrdení o platbách Fio banky, a.s. vyplynulo, že na účet poškodeného XXXXX bola poukázaná dňa 5.3.2020 suma 100 €, dňa 16.10.2020 suma 100 €, dňa 15.10.2021 suma 300 €, dňa 28.1.2022 suma 800 € a dňa 14.3.2022 suma 2 577,03 €, čo poškodený potvrdil.

Zo zabezpečených vkladov v hotovosti a potvrdení o platbách Fio banky, a.s. vyplynulo, že na účet poškodenej XXXXX bola poukázaná dňa 15.10.2021 suma 200 €, dňa 28.1.2022 suma 800 € a dňa 14.3.2022 suma 1 184,09 €, čo poškodená potvrdila.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spácha uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený uznesením vyšetrovateľky zo dňa 7.2.2022, ČVS: ORP-1260/1-VYS-TT-2021, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo totiž nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX a dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca júl 2017 až doposiaľ dodatočne splnil, nakoľko dňa 11.3.2022 uhradil poštovou poukážkou XXXXX dlžné výživné na dcéru XXXXX vo výške 467,70 €, dňa 14.3.2022 uhradil bankovým prevodom na účet syna XXXXX zvyšnú časť dlžného výživného vo výške 2 577,03 € a dňa 14.3.2022 uhradil bankovým prevodom na účet dcéry XXXXX zvyšnú časť dlžného výživného vo výške 1 184,09 €, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu syna XXXXX a dcéry XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany ich babky, matky XXXXX a jej partnera.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Poldruháková  
prokurátorka