



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 93/22/5506-16
EEČ: 2-40-275-2022

Martin 07.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 11.02.2022, ÚVV Žilina)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.02.2022 v čase o 13:00 h v priestoroch predajne XXXXX, XXXXX, XXXXX,
zobrala z predajného regálu 2ks Clever sójový suk v celkovej hodnote 0,38 €, tovar
si vložila do vrečka bundy, ktorú mala v tom čase na sebe a následne prešla cez
pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru, kde bola zastavená pracovníkom SBS
služby XXXXX, nar. XXXXX a obmedzená na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2
Trestného poriadku v čase o 13:00 h, čím si tak vyššie uvedeným konaním prisvojila
cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak škodu spoločnosti XXXXX, so
sídлом spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, v celkovej výške 0,38 €,
pričom tovar bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený a obvinená sa skutku
dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich
mesiacoch postihnutá, a to dňa 05.12.2021, kedy sa dopustila v predajni v XXXXX
na ul. XXXXX v XXXXX priestupku proti majetku, podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č.
372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola

príslušníkmi PMJ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,00 €, č. b.: 2200262507 a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a to Trestným rozkazom Okresného súdu v Martine pod číslom 3T/14/2021 zo dňa 02.08.2021, právoplatný dňom 08.12.2021.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin-východ uznesením pod ČVS:ORP-103/MV-MT-2021 zo dňa 09.02.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Martin sp.zn. 1Tp/7/2022 z 11.02.2022 bola obvinená XXXXX podľa § 87 ods. 2 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vzatá do väzby. Väzba u obvinenej začala plynúť dňa 09.02.2022 o 13,00 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej veci, vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou XXXXX je preukázané priamo výpoveďou svedka XXXXX, obrazovým záznamom z bezpečnostnej kamery z predmetnej predajne a nepriamo aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, a tiež listinnými dôkazmi, najmä blokom na pokutu nezaplatenú na mieste; trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T 14/2021 z 02.08.2021, právoplatným 08.12.2021, záznamom o zásahu SBS a pokladničným dokladom.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnancom súkromno-bezpečnostnej služby spoločnosti XXXXX, s.r.o. sídlo TXXXXX XXXXX, s miestom výkonu zamestnania v rámci Slovenskej republiky, podľa požiadaviek zamestnávateľa. Dňa 09.02.2022 vykonával dennú službu na prevádzke predajne XXXXX, XXXXX na ul. XXXXX. Dennú smenu od 07:00 h ráno. V čase okolo 12:56 h dňa 09.02.2022 spozoroval na bezpečnostných kamerách predajne jemu známu

osobu ženy, túto pani pozná aj po mene, malo by sa jednať o pani XXXXX, ako vchádza do predajne XXXXX. Jemu je táto osoba známa, nakoľko chodievala aj do predajne XXXXX, kde ju už predtým chytil pri krádeži tiež sójových tyčínok. Teda už z minulých skúseností vedel, že pani XXXXX je potreba sledovať na kamerách a videl ako prešla cez zeleninu k regálu so sójovými tyčinkami, z ktorého vzala dve sójové tyčinky a dala si ich do ľavého vrečka bundy, ktorú mala na sebe. Následne pani XXXXX sa odobrala smerom k pokladniám a cez samoobslužné pokladne vyšla von bez zaplatenia tovaru, teda tých dvoch tyčínok, čo mala vo vrečku bundy. XXXXX sledoval po celý čas od jej vstupu do predajne až po dobu kedy vyšla cez samoobslužné pokladne bez zaplatenia tovaru. Chytil ju konkrétne pri takom pulte s Fornetami. Ten pult kde má stanovište a dozerá na bezpečnostné kamery predajne sa nachádza pri pokladniach, preto bol hneď pri nej keď vyšla z predajne. Vykonal záchyt o 13:00 h, potom ju vyzval, aby mu vydala tie veci čo nezaplatila. Ona mu vydala dva kusy sójového suku, každý v hodnote 0,19 €. Následne o zásahu spísal záznam a bola privolaná na miesto štátna polícia, ktorá si pani prevzala.

Z obrazového záznamu z bezpečnostnej kamery v predmetnej predajni vyplýva celý priebeh skutkového deja tak, ako je obvinenej XXXXX kladený za vinu.

Zo záznamu o zásahu SBS, ktorý spísal XXXXX vyplývajú v podstate zhodné skutočnosti ako z jeho svedeckej výpovede.

Z kópie pokladničného doklady vyplýva, že hodnota odcudzeného tovaru predstavuje sumu 0,38 €.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku A2200262507, vyplýva, že XXXXX bola v blokovom konaní dňa 05.12.2021 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. o priestupkoch, ktorého sa dopustila drobnou krádežou tovaru v Hypermarkete XXXXX XXXXX, za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 10,- €.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 14/2021 z 02.08.2021, právoplatného 08.12.2021, vyplýva, že XXXXX bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so skúšobnou dobou na 1 rok.

Tieto dôkazy usvedčujú obvinenú zo spáchania predmetného skutku.

Keďže v priebehu konania vznikla požiadavka na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku znalca č. 52/2022 znalca z odvetvia psychiatrie XXXXX vyplynulo, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou, a to Alzheimerovou demenciou – so stredne ťažkým kognitívnym deficitom, následkom čoho jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase stíhaného skutku vymiznuté a rovnako aj jej ovládacie schopnosti boli vymiznuté, čím nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Zároveň navrhla obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a rovnako konštatovala, že jej pobyt na slobode je rizikový najmä pre ňu samotnú a tiež sa nedá vylúčiť, že by obdobný skutok mohla zopakovať.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohla svoje konanie ovládať a ani nedokázala rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v dôsledku duševnej choroby, nie je za tento čin trestne zodpovedná, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvinenej pre jej nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor