



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 525/21/5511-6
EEČ: 2-43-274-2022

Žilina 01.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň začiatkom roku 2020 v rozpore s ustanovením § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) a § 13 písm. a) Zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch umiestnil v katastrálnom území obce Varín na parcele KN-C č. 1802/4 zapísanej na LV č. 2340, GPS: N 49.1976419°, E 18.8601384° vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie s rozlohou 48,8 m², ktorej vlastníkom je spol. VIVAX ZA s.r.o. so sídlom ul. Bratislavská č. 1, XXXXX, nebezpečný odpad pochádzajúci z rozobratých automobilov, pričom na základe vyčíslenia spôsobenej škody č. OU-ZA-OSZP3-2021/019883-002 vypracovaného Okresným úradom XXXXX, odborom starostlivosti o životné prostredie, boli náklady na odstránenie nezákonne uloženého odpadu vyčíslené na sumu 388,-€,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. ČVS:ORP-898/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 06.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.02.2022 mi bol po skončení skráteného vyšetrovania policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-898/3-VYS-ZA-2021 spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 Tr. por., s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že skutok bol polícii prvý krát nahlásený XXXXX, ktorý je spolumahateľom pozemku s parcelným číslom 1802/4 v obci Varín, v priestoroch starej píly. Tento si mal dňa **09.06.2020** na pozemku všimnúť navezenú skládku odpadu, pričom sa malo jednať o zmesový komunálny odpad v množstve, ktoré by sa vošlo zhruba do jednej plnej dodávky. Na skládke sa nachádzali aj rôzne faktúry, daňové priznania a podobné písomnosti na meno XXXXX.

Na základe hlásenia XXXXX bola Obvodným oddelením PZ v Terchovej vykonaná ohliadka miesta priestupku a vyhotovená príslušná fotodokumentácia. Následne bol v rámci objasňovania priestupku k veci vyťažený XXXXX, XXXXX, ktorý uviedol, že cca pred tromi rokmi, keď sa rozviedol, išiel jeho XXXXX do dražby, kde si ho kúpil nový majiteľ. V dome však ostali ešte veci z jeho predchádzajúcej podnikateľskej činnosti. Keďže sa venoval oprave vozidiel, išlo najmä o rôzne časti vozidiel, ktoré chcel ďalej predať. Začiatkom roku 2021 mu kamarát povedal, že tieto veci sú v bývalom objekte píly vo Varíne. Šiel sa tam teda pozrieť a keď si informáciu potvrdil, zavolať na linku 158 a požiadal o príchod hliadky. Policajti mu po príchode na miesto povedali, že vec už preverujú.

Ďalej bolo zistené, že nový vlastník nehnuteľnosti v obci Strážov, XXXXX, niekedy začiatkom roka 2020 požiadal XXXXX, XXXXX aby vypratá veci po predchádzajúcom majiteľovi, pričom sa jednalo asi o tri dodávky rôzneho odpadu ako staré pneumatiky, plastové nárazníky, faktúry, dokumenty a nejaké oblečenie. Bolo vidieť, že veci pochádzajú z autoservisu. Nakoľko XXXXX nemal čas na odstránenie týchto vecí, požiadal svojho kamaráta XXXXX, či by nebol ochotný za 50 € a náhradné diely, ktoré sa ešte dajú použiť, odpratať zvyšné veci na skládku. Na toto XXXXX poskytol aj svoje nákladné vozidlo.

Uvedené potvrdil aj XXXXX s tým, že sa jednalo predovšetkým o autodiely a veci, ktoré chcel si mohol zobrať. Časť odpadu potom vyviezol na skládku do obce Dolný Hričov, kde za jeho uloženie zaplatil 30 €. Zvyšný odpad odviezol do obce Varín na starú pílu, kde ho vyložil. Po tom, ako ho kontaktoval XXXXX, že za ním bola kriminálka, však odpad z miesta odstránil a to tak, že ho porozvážal po smetiakoch v okolitých obciach. Na jeho odvoz použil osobné motorové vozidlo.

Následne Obvodné oddelenie PZ v Terchovej odovzdalo dňa 16.07.2020 priestupkový spis č. ORPZ-ZA-OPP7-76/2020-P Obecnému úradu vo Varíne so záverom, že v rámci objasňovania priestupku bolo zistené, že sa jednalo o zmesový komunálny odpad, ktorého uložením na nepríslušnom mieste došlo k porušeniu Všeobecne záväzného nariadenia obce Varín č. 3/2016 o nakladaní s komunálnym odpadom. S poukazom na príslušné ustanovenia Zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch je na prejednanie takéhoto priestupku príslušná obec.

Obec Varín následne dňa 13.08.2020 odstúpila spisový materiál Okresnému úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, za účelom prejednania priestupku na úseku odpadového hospodárstva. Ako bolo neskôr zistené, priestupok doposiaľ prejednaný nebol.

Dňa 26.01.2021 prijala Generálna prokuratúra SR prostredníctvom elektronickej pošty bez zaručeného elektronického podpisu podnet týkajúci sa nelegálnej skládky v areáli bývalej píly v obci Varín. Na skládke sa mali nachádzať veľké množstvá použitých autodiélov, pneumatík, elektroodpad a tiež injekčné striekačky. Pôvodcu odpadu je údajne možné identifikovať podľa priloženej fotodokumentácie, kde sa okrem faktúr na meno XXXXX, nachádza aj fotografia pána podnikateľa s dieťaťom. Podnet bol následne cestou Krajskej prokuratúry XXXXX postúpený na vybavenie Okresnej prokuratúry XXXXX, ktorej dozorujúci prokurátor dal vec operatívne preveriť.

V rámci preverovania bolo zistené, že ide o nelegálnu skládku odpadu totožnú s tou, ktorú pred tým preverovalo Obvodné oddelenie PZ v Terchovej v rámci objasňovania priestupku na úseku odpadového hospodárstva. Následne bol požiadaný Okresný úrad XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie o vykonanie obhliadky nelegálnej skládky a vyčíslenie rozsahu činu. Ten vo svojom vyjadrení konštatuje, že dňa **11.05.2021** bolo pracovníkom OR PZ, OKP XXXXX požiadané o ohliadku nelegálnej skládky, ktorá obsahovala nebezpečné odpady z rozobratých automobilov z autoservisu – firmy TK Auto Style s.r.o. XXXXX v množstve cca 2 tony. Náklady na naloženie odpadu, jeho odvoz, zneškodnenie, zhodnotenie a poplatok do enviro fondu boli vyčíslené na sumu 388 €.

Na základe uvedeného vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX uznesením ČVS:ORP-898/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 06.10.2021 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zákona.

Obvinený XXXXX vypovedal v podstate zhodne ako v priestupkovom konaní vedenom na OO PZ Terchová, t.j. že začiatkom roka 2020 v mesiaci január bol pomáhať svojmu známemu XXXXX pri vypratávaní rodinného domu v Žiline, časť Strážov, kde mal predchádzajúci majiteľ autodiéľňu. XXXXX mu povedal, že ak niečo z tých vecí potrebuje, môže si to zobrať a zvyšok nech vyhodí na zberný dvor, za čo mu dal 50 €. On si preto požičal dodávku a odpad odviezol na dvakrát. Prvýkrát na zberný dvor v obci Dolný Hričov, kde za jeho umiestnenie zaplatil 30 € a druhýkrát do areálu píly v obci Varín, pretože veci z autodielne by mu jednak v zbernom dvore v Dolnom Hričove nezobrali a jednak tam už videl viacero skládok odpadu. Tento odpad musel z areálu píly napokon aj tak odpratať, pretože ho kontaktovali z polície

v Terchovej a preto sa na miesto vrátil a odpad rozvozil do smetných košov v obci Varín, lebo ho nemal kde inde dať. Celá vec ho veľmi mrzí, nevedel však, kde môže takýto odpad odovzdať, pričom do budúca sa už takéhoto konania vyvaruje.

Konajúci vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX za účelom preverenia, či obvinený skutočne skládku zlikvidoval, vykonal previerku v areáli bývalej píly vo Varíne, v rámci ktorej zistil, že na mieste sa nenachádzajú už žiadne veci súvisiace s prevádzkou autoservisu. Naďalej sa tam však nachádza nejaký stavebný odpad, avšak k tomuto sa obvinený nepriznal a ani nie je možné preukázať, že by ho tam vyviezol práve on. Priestor totiž nie je oplotený, nijako strážený ani monitorovaný žiadnym záznamovým zariadením a teda naň má prístup prakticky ktokoľvek a nie je možné určiť, kto, kedy a aký druh odpadu naň uložil.

Za Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie bola vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že na základe informácií z kriminálnej polície bola osobne na mieste nelegálnej skládky, kde zistila, že sa jedná o nebezpečný odpad (zaolejované časti, kvapaliny) ako aj ostatný odpad pochádzajúci z rozoberania automobilov (plasty, plechy a ďalšie súčiastky). Pri vyčíslovaní škody vychádzala z informácii od firiem, ktoré nakladajú, zberajú a odvážajú takýto druh odpadu. Pokiaľ ide o množstvo odpadu, toto určila len odhadom. V tomto konkrétnom bol odpad uložený na betónovej ploche a teda nedochádzalo k žiadnym priesakom do pôdy a tým pádom ani k žiadnemu poškodeniu životného prostredia. Je však nepochybné, že rozoberanie automobilov má prebiehať na mieste určenom Ministerstvom životného prostredia. Menovaná tiež dodal, že ide o opustený areál, ktorý nie je oplotený ani nijako uzatvorený, strážený, či označený, a preto nie je možné zistiť v akom objeme tam naviezol odpad obvinený XXXXX a koľko odpadu tam bolo navezeného už skôr či neskôr.

Základným kvalifikačným znakom skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák. je **rozsah** trestného činu, ktorý musí byť aspoň malý, t.j. vyjadrené peňažným ekvivalentom **min. vo výške 266 Eur**.

Podľa § 124 ods. 3 Tr. zák. sa pri trestných činoch neoprávneného nakladania s odpadmi rozsahom činu rozumie *cena, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, **zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá** a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.*

Ako vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, obvinený nelegálnu skládku odpadu zlikvidoval svojpomocne, a preto nepripadá do úvahy stanovenie rozsahu činu podľa ceny za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené, ale jeho stanovenie **podľa ceny, za ktorú sa odpad v čase a mieste zistenia obvykle zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá**. Z vyčíslenia spôsobenej škody (na č.l. 17 vyš. spisu) vypracovaného XXXXX vyplýva, že náklady na zneškodnenie a zhodnotenie dvoch ton takéhoto odpadu predstavujú sumu **120 Eur**. Ďalšie položky z vyčíslenia sa už týkali spomínaného naloženia a odvozu odpadu (teda odstránenia z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené) a poplatku do enviroföndu.

Zároveň považujem za nevyhnutné dodať, že množstvo odpadu bolo určené len odhadom a riadna ohliadka miesta činu za prítomnosti pracovníka Okresného úradu, odboru životného prostredia bola vykonaná viac než rok po tom ako mala nelegálna skládka odpadu v dôsledku konania XXXXX vôbec vzniknúť. Areál, kde bol odpad uložený, je navyše opustený, neoplotený a má do neho prístup prakticky krokoľvek. Za takýchto okolností potom naozaj nemožno spoľahlivo určiť aký druh odpadu a v akom množstve mal na skládku doviesť práve obvinený XXXXX a aký odpad tam bol navezený už skôr alebo neskôr.

Z výsledkov vykonaného vyšetrovania je teda zrejmé, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Tr. zák., nakoľko absentuje jej základný kvalifikačný znak, a to rozsah trestného činu min. vo výške 266 Eur.

Zároveň je však nepochybné, že zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok na úseku odpadového hospodárstva podľa Zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka