



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 249/20/5511-35
EEČ: 2-43-286-2022

Žilina 03.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom dni a čase v mesiaci apríl 2019 na internetovej stránke www.bazos.sk si poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okr. Gelnica objednal na základe predchádzajúcej telefonической dohody s predávajúcim vystupujúcim pod identitou XXXXX motorovú pílu zn. Husqvarna za sumu 340,-Eur, kde uvedenú dobierkovú sumu zaplatil, no po otvorení zásielky zistil, že sa tam nachádzala nejaká iná pokazená motorová píla nezistenej značky, po telefonической dohode s predávajúcim XXXXX sa dohodli, nech mu pílu vráti späť za rovnakú sumu na dobierku na adresu XXXXX, XXXXX 686, no tento si ju neprevzal, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 340,-Eur,

- v presne nezistenom dni a čase pravdepodobne v mesiaci január 2019 na internetovej stránke www.bazos.sk si poškodený XXXXX, nar. XXXXX Rožňava objednal na základe predchádzajúcej telefonической dohody s

predávajúcim mobilný telefón nezistenej značky za sumu 96,-Eur, kde uvedenú dobierkovú sumu zaplatil, no po otvorení zásielky zistil, že tovar je pokazený, po telefonickej dohode s predávajúcim sa dohodli, nech mu mobilný telefón vráti za rovnakú sumu na dobierku na adresu XXXXX, XXXXX 686, no tento si ju neprevzal, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 96,-Eur,

lebo tieto čiastkové útoky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, odboru kriminálnej polície sp. zn. ČVS:ORP-577/2-VYS-CA-2020 zo dňa 12.10.2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v tom čase nezistený páchatel' sa dopustil 11 čiastkových útokov a to takým spôsobom, že prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk ponúkal na predaj rôzne veci, pričom poškodeným prišli dané veci buď úplne iné, resp. pokazené a značne opotrebované, teda také veci ako si podľa opisu na danej stránke oni neobjednali.

Neskôr bolo vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Čadci, odbor kriminálnej polície, podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona uznesením sp.zn. ČVS:ORP-577/2-VYS-CA-2020 zo dňa 26.05.2021 začaté trestné stíhanie pre pokračovací zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre ďalšie čiastkové útoky spáchané obdobným spôsobom prostredníctvom internetovej stránky www.bazos.sk a to pre 15 čiastkových útokov, ktoré boli zistené v rámci preverovania predchádzajúcich skutkov. Následne bolo uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ v Čadci sp. zn. ČVS:ORP-577/2-VYS-CA-2020 zo dňa 31.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 686 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona celkovo za 26 čiastkových útokov tohto trestného činu. Súčasťou tohto uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia boli aj tie dva čiastkové útoky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 251 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ dňa 17.02.2022 predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

V priebehu vyšetrovania po vypočutí jednotlivých poškodených bolo zistené a prokurátorom po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu vyhodnotené, že dva čiastkové útoky tohto pokračovacieho trestného činu, uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nebudú v ďalšom priebehu trestného konania súčasťou skutku pokračovacieho zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, nakoľko z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 26.07.2021 vyplýva, že tento sa necíti byť poškodeným, nevie o tom, že by si objednal motorovú pílu cez bazos, on si motorovú pílu kúpil v normálnej predajni v Spišskej Novej Vsi, o čom má aj doklad. Taktiež z výpovede ďalšieho poškodeného XXXXX zo dňa 22.07.2021 vyplýva, že tento sa necíti byť poškodený v trestnom konaní, nepamätá si bližšie okolnosti ohľadom objednávaní telefónu cez bazos, ani ho nemá. Je možné, že si

nejaký telefón takto objednal, ale nič viac si nepamätá. Osobu XXXXX nepozná a nič mu nehovorí ani jeho meno.

Z uvedeného vyplýva, že napriek správy Slovenskej pošty zo dňa 10.3.2021, ktorá potvrdzovala prevzatie zásielky od odosielateľa XXXXX zo strany XXXXX (23.04.2019) a XXXXX (8.1.2019), nebolo v ďalšom priebehu vyšetrovania po ich výpovediach potvrdené, že by sa oni osobne cítili poškodení konaním obvineného.

Uvádzam, že toto rozhodnutie prokurátora o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sa týka iba tých čiastkových útokov pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorých skutková veta je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia. O ďalších čiastkových útokoch bude rozhodnuté samostatne v ďalšom priebehu trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich
prokurátor