



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 394/21/5511-12
EEČ: 2-43-314-2022

Žilina 15.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX pod vplyvom alkoholu pri vychádzaní z vestibulu stanice lakt'om udrel do bezpečnostného drôtoskla dvojkřídlových dverí o rozmere 745x1843 mm a hrúbke 6 mm, následkom čoho došlo k popraskaniu a rozbitiu drôtoskla, kde zostal vytvorený nepravidelný otvor o rozmere 10x15 cm, čím svojim konaním podľa odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. Martin spôsobil poškodenej organizácii – XXXXX republiky, XXXXX: XXXXX, škodu vo výške 113,- Eur,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX uznesením ČVS:KRP-52/Ž-ZA-ZA-2021 zo dňa 30.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa XXXXX hod., prišiel XXXXX XXXXX, spoločne s doposiaľ nestotožnenou ženou, kde najskôr sa tam s touto osobou pohádal a keďže bol pod vplyvom alkoholu a taktiež rozčúlený z hádky, tak pri vychádzaní z vestibulu stanice lakťom ruky udel do bezpečnostného drôto-skla dvojkrídlových dverí o rozmere 745x1843 mm a hrúbke 6 mm, následkom čoho došlo k popraskaniu a rozbitiu tohto drôto-skla, kde ostal vytvorený nepravidelný otvor o rozmere 10x15 cm, čím týmto konaním spôsobil poškodenú organizáciu - XXXXX rXXXXX XXXXX poškodením celkovú škodu vo výške 267,43 Eur.

Poverený príslušník OŽP PZ XXXXX dňa 16.02.2022 po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na postúpenie veci, s ktorým návrhom som sa stotožnila.

V rámci skráteného vyšetrovania boli zabezpečené ako dôkazy: zápisnica o výsluchu obv. XXXXX, pošk. XXXXX, odborné vyjadrenie ku výške spôsobenej škody, ďalej fotodokumentácia ku poškodeniu skla, ako aj podklady a písomnosti ku spôsobenej škode a oprave poškodeného skla.

Po preskúmaní uvedených dôkazov konštatujem, že dokazovanie nie je potrebné dopĺňať a je možné vo veci rozhodnúť.

Vyhodnotením relevantných okolností prípadu som dospela k záveru, že nedošlo ku spáchaniu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, a to z dôvodu absencie kvalifikačného znaku skutkovej podstaty, ktorým je výška spôsobenej škody.

Podľa § 245 ods.1 Tr. zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku **malú škodu**.

Podľa § 125 ods.1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Vykonaným vyšetrovaním bola ustálená výška spôsobenej škody na 113,-Eur, pričom táto skutočnosť vyplynula z odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. Martin.

XXXXX uviedol, že predmetného skutku sa dopustil. Bol vtedy opitý a rozbil to preto, lebo bol po dvoch pohreboch v rodine a zle to s družkou znášali a stále sa hádali. Mal nervy a preto tie dvere rozbil.

XXXXX vypovedal, že XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX vznikla rozbitím sklenenej výplne škoda vo výške 267,43 Eur, pričom suma je zložená z faktúry za opravu skla od firmy Sklorez vo výške 229,- Eur, výkonu práce ich zamestnancov vo výške 25.88 Eur a z dopravy a prevzatia vykonaných dodávateľských prác vo výške

12,55 Eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je odborné vyjadrenie spol. JHS, s.r.o. Martin, z ktorého vyplýva, že účelne vynaložené náklady na opravu poškodenia dvojkřídlových presklených dverí, ktoré sú totožné s výškou spôsobenej škody, predstavujú vrátane DPH sumu 113,- Eur.

Ďalej je súčasťou vyšetrovacieho spisu fotodokumentácia poškodenia sklenenej výplne vstupných dverí na XXXXX XXXXX, zápisnica obhliadky miesta priestupku, vyčíslenie škody poškodenou organizáciou – XXXXX kalkulačný list, faktúra a objednávka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., avšak jeho konanie môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec postúpiť Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, ktorý by mohol skutok prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka