



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 363/21/5511-14
EEČ: 2-43-389-2022

Žilina 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX,

1./ ako zamestnávateľ riadne odovzdal Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, vyplnené mesačné výkazy poistného a príspevkov na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu (ďalej len poistné) za mesiace apríl 2018 až október 2020, ktoré bol povinný odvieť určenému príjemcovi - sociálnej poisťovni, avšak splatné poistné vybrané na podklade zákona zadržal a neodviedol, čím mal svojim konaním

spôsobiť za vyššie uvedené obdobie dlh na poistnom voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, vo výške 1.930,46 €, pričom na základe znaleckého posudku číslo 84/2021 vypracovaného znalcom z odboru ekonómia a manažment mohol za uvedené obdobie uhradiť sumu v rozsahu 610,50 €,

2./ ako zamestnávateľ riadne odovzdal Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, XXXXX 53, XXXXX XXXXX, vyplnené mesačné výkazy poistného a príspevkov na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie v nezamestnanosti, poistné na úrazové poistenie, na garančné poistenie a na poistné do rezervného fondu (ďalej len poistné) za mesiace apríl 2018 až október 2020, ktoré bol povinný zaplatiť určenému príjemcovi - sociálnej poisťovni, avšak splatné poistné za zamestnancov nezaplatil, čím mal svojim konaním spôsobiť za vyššie uvedené obdobie dlh na poistnom voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, vo výške 5.415,53 €, pričom na základe znaleckého posudku číslo 84/2021 vypracovaného znalcom z odboru ekonómia a manažment mohol za uvedené obdobie uhradiť sumu v rozsahu 1.694,65 €,

3./ ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá je v zmysle ust. § 128 zákona č.461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení povinná platiť poistné na sociálne poistenie, za obdobie november 2017 až máj 2021 nezaplatil splatné poistné určenému príjemcovi - sociálnej poisťovni, čím mal svojim konaním spôsobiť za vyššie uvedené obdobie dlh na poistnom voči Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX, vo výške 8.916,57 €, pričom na základe znaleckého posudku číslo 84/2021 vypracovaného znalcom z odboru ekonómia a manažment mohol za uvedené obdobie uhradiť sumu v rozsahu 2.673,34 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS:ORP-609/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 13.07.2021 na podklade trestného oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a dňa 20.01.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX v bode 1.) pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a bode 2.) a 3.) pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX spáchanie skutku nepoprel. Na svoju obranu uviedol, že nebolo jeho úmyslom neodvádzať poistné sociálnej poisťovni, ale problém s platením poistného nastal až vtedy, keď sa znížili stravné jednotky na stravníkov pre žiakov a zamestnancov SOŠ, pre ktorú varia, režijné náklady prevyšovali zisky a dostali sa tak do nepriaznivej finančnej situácie.

V priebehu vyšetrovania bol v predmetnej trestnej veci vypracovaný znalecký posudok č. 84/2021 znalkyne z odboru ekonómia a manažment, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX, IČO: XXXXX mohol odvieť v období 11/2017 – 5/2021 na účet Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, poistné za zamestnancov vo výške 2 673,34 €, v období 4/2018 – 10/2020 mohol ako zamestnávateľ uhradiť poistné za zamestnancov vo výške 610,50 € a ako SZČO mohol v období 4/2018 – 10/2020 uhradiť poistné za zamestnávateľa vo výške 1 694,65 €,

V dňoch 17.02.2022 vykonal XXXXX v prospech Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX úhradu sumy 2 673,34 € (poistenie SZČO), sumy 1 694,65 € (poistné za zamestnancov) a sumy 610,50 € (poistné za zamestnávateľa), o čom predložil dňa 18.02.2022 do spisu kópie platobných príkazov. Prijatie a priradenie predmetných platieb potvrdila aj XXXXX, spln. zást. Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX.

Dňa 10.03.2022 sa na OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uskutočnilo preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktorého sa obvinený zúčastnil a požiadal dozorujúceho prokurátora o zastavenie trestného stíhania z titulu účinnej ľútosti.

Dňa 11.03.2022 bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., s ktorým som sa stotožnila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. a trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. zaniká, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zák., trestnosť trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 Tr. zák. a trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 Tr. zák. nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa ods. 1/.

Časové obdobie spáchania skutku je ohraničené od novembra 2017 do mája 2021. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že voči XXXXX v predchádzajúcich 24 mesiacoch pred spáchaním skutku, t.j. v období od novembra 2015 do októbra 2017 nebolo zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti činu. Daňovému subjektu XXXXX, IČO: XXXXX bola v tomto období rozhodnutím Daňového úradu XXXXX č. XXXXX zo dňa 17.02.2017, právoplatným dňa 16.03.2017 uložená iba jedna sankcia – pokuta vo výške 30,--€ za oneskorené podanie kontrolného výkazu DPH za zdaňovacie obdobie november 2016. Konanie postihnuté touto sankciou v daňovom konaní však nemožno považovať za postihnutie páchatel'a za obdobný čin, ako to požaduje ust. § 86 ods. 2 Tr. zák. Pod postihnutím páchatel'a za obdobný čin sa rozumie konanie, ktoré je svojim charakterom konaním rovnakým, alebo obdobným ako sú konania popísané v skutkových podstatách trestných činov nezaplatenia dane a poistného, neodvedenia dane a poistného a skrátenia dane a poistného. Oneskorené podanie kontrolného výkazu DPH je však konaním odlišným od konania popísaného v skutkových podstatách vyššie uvedených trestných činov, a preto ho za takéto obdobné konanie považovať nemožno.

Konštatujem, že obv. XXXXX zaplatením poistného naplnil zákonné znaky

ustanovenia § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. o účinnej ľútosti, čím zanikla trestnosť jeho činu.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka