



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 427/21/1104-13
EEČ: 2-11-39-2022

Bratislava IV 08.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č.5, XXXXX vplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej rozsudkom Okresného súdu XXXXX IV zo dňa 18.11.2020, pod sp. zn. 14P12/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2021 sumou 250 Eur mesačne počnúc dňom XXXXX vždy do 15- tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky svojho syna XXXXX, trvale bytom XXXXX č.5, XXXXX a ročné výživné vo výške 3725,80 Eur, zaplatiť v dvoch splátkach, si obvinený svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od mesiaca mája 2019 doposiaľ, okrem mája 2020 kedy uhradil sumu 250 eur, v júli 2020 sumu 250 eur, v auguste 2020 sumu 250 Eur, v septembri sumu 205 Eur, v decembri 2020 sumu 100 Eur, v marci 2021 sumu 250 Eur, apríl 2021 sumu 250 Eur, v máji 2021 sumu 250 eur, v júli 2021 sumu 650 eur, v septembri 2021 sumu 250 Eur, čím mu vznikol dlh vo výške 5225,80 Eur, pričom v sledovanom období , nepoberal prídavky na deti ani

rodičovský príspevok, nebol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané nemocenské dávky, nebol poberateľom dôchodkových dávok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV uznesením zo dňa 23.11.2021 sp. zn. ORP-434/2-VYS-B4-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písm. b.) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b.) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 31.01.2021 predložil vyšetrovateľ prokurátorku Okresnej prokuratúry XXXXX IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na nepriemerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa

súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b.) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b.) Tr. zákona *kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky a čin spácha závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX IV, sp.zn.14P/12/2020-33 zo dňa 18.11.2020, právoplatný dňa 14.01.2021 sa obvinený zaviazal prispievať na výživu svojho maloletého syna Michala sumou 250 Eur mesačne, počnúc dňom XXXXX, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné vo výške 3725,80 Eur sa zaviazal uhradiť k rukám matky v dvoch splátkach, každá vo výške 1862,90 Eur, so splatnosťou prvej splátky najneskôr do 31.05.2021 a druhej najneskôr do 30.06.2021

Zo zápisnice o trestnom oznámení(vrátane doplnenia) XXXXX vyplýva, že jej bývalý partner XXXXX nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ktorým bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 250 eur mesačne na svojho syna Michala od XXXXX. Taktiež uviedla, že so svojim bývalým partnerom nikdy nežila v spoločnej domácnosti, stýkajú sa iba keď donesie výživné na syna a majú spolu neutrálny vzťah. Momentálne poberá rodičovský príspevok vo výške 420 Eur od januára 2020 a rodinné prídavky. Finančne jej pomáha rodina a aj bývalý manžel. Neplatenie výživného zo strany XXXXX na syna Michala nemalo na neho trvalo nepriaznivé následky.

Súčasťou spisového materiálu je aj rodný list XXXXX nar. XXXXX, rozsudok OS BA IV zo dňa 18.11.2020+ doložka právoplatnosti, potvrdenie exekútora k poskytnutiu náhradného výživného. Ďalej sa v spisovom materiály nachádza správa z daňového úradu, správa o povesti k XXXXX a obvinenému, fotografie príjmových pokladničných dokladov, doklad o vklade 5000 Eur na účet poškodenej, poškodená potvrdila, že dlh na výživnom až do januára 2022 vrátane je zaplatený a aktuálne obvinený nemá žiadny dlh na výživnom.

Obvinený XXXXX sa osobne dostavil na Okresné riaditeľstvo PZ XXXXX IV a doložil do vyšetrovacieho spisu doklad o úhrade výživného vo výške 5000 Eur za obdobie od mája 2020 do decembra 2021.

Obvinený od mája 2019 doposiaľ bol povinný uhradiť celkovú sumu na výživnom vo výške 8250 eur. Obvinený od mája 2019 do decembra 2019 neuhradil žiadnu sumu na výživnom, v roku 2020 uhradil v máji sumu 250 Eur, v júli sumu 250 Eur, v auguste sumu 250 Eur, v septembri sumu 250 Eur, v decembri sumu 250 Eur. V roku 2021 uhradil od januára do júla sumu 1750 Eur, dňa 25.01.2022 bankovým prevodom poukázal matke dieťaťa sumu 5000 Eur a dňa 27.01.2022 zaplatil sumu 250 Eur za január 2022, čím bolo k dnešnému dňu uhradené výživné v celom rozsahu.

Podľa správy zo Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX obvinený nebol v rozhodnom období evidovaný ako žiadateľ a poberateľ dávky v nezamestnanosti, ani poberateľom nemocenskej dávky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju povinnosť zaplatiť výživné za obdobie od mája 2019 do dňa vydania uvedeného rozhodnutia a skutok nemal trvalo nepriaznivé následky na jeho syna XXXXX , čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 ods.1 písm. a.) Trestného zákona

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová
prokurátorka