



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 301/19/1105-34
EEČ: 2-12-198-2022

Bratislava V 08.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako povinná matka dcéry XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX riadne a včas čo aj z nebanlivosti neplnila svoju povinnosť vyživovať iného, v mieste bydliska a ani na inom mieste od mesiaca februára 2019 vrátane do mesiaca jún 2019 vrátane, hoci v zmysle ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, pričom obvinenej táto povinnosť vyplývala z rozsudku vydaného Okresným súdom XXXXX V pod č. k. 22P/33/2018-80 zo dňa 07.12.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.02.2019, ktorým bola zaviazaná platiť sumu 70,- € do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 10, XXXXX, čím jej vznikol dlh na výživnom za obdobie od mesiaca februára 2019 vrátane do mesiaca jún 2019 vrátane v celkovej

výške 350,- €, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená a to trestným rozkazom uloženým Okresným sudom XXXXX V zo dňa 06.02.2019, sp.zn., 1T/8/2019, právoplatným dňa 22.02.2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-424/2-VYS-B5-2019 zo dňa 06.08.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 01.02.2022 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v danom prípade je potrebné trestné stíhanie voči obvinenej zastaviť, lebo obvinená výživné dodatočne uhradila.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená uhradila dlžné výživné za obdobie mesiacov február 2019 až jún 2019 v plnom rozsahu (v sume 350 eur), pričom táto skutočnosť je okrem jej proklamácie verifikovaná aj výpoveďou svedka XXXXX (otec maloletej), ktorý počas svojho výsluchu rovnako uviedol, že obvinená uhradila celé dlžné výživné, pričom ich maloletá dcéra počas obdobia neplatenia výživného trpela hmotnou núdzou. Svedok v rámci svojho výsluchu uviedol, že maloletá dcéra mala napriek neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvinenej zabezpečené všetky základné životné potreby a netrpela žiadnou núdzou. Z uvedeného vyplýva, že maloletá dcéra XXXXX počas neplatenia výživného zo strany obvinenej netrpela hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinená si dodatočne splnila svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace február 2019 až jún 2019 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor