



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 170/21/1105-16
EEČ: 2-12-500-2022

Bratislava V 25.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.05.2021 v čase okolo 01:30 hod. z vnútorných priestorov čerpacej stanice Shell na Einsteinovej ulici č. 23 v Bratislave - Petržalke, odcudzil bez použitia násilia 3 ks bonboniéry Merci dezert, 1 ks Bluetooth slúchadlá SBS BT310, 1 ks Powerbank SBS 5000 USB, 1 ks slnečné okuliare SBS FGX Route 66, 1 ks rúško Fusakle, 1 ks nápoj Redbull, 1 ks antiperspirant Old Spice, 1 ks gél na ruky, 1 ks vlhčené utierky, 1 ks číselné krížovky mini, a to tak, že si časť uvedeného tovaru vložil do vreciek a časť držal v rukách a následne odišiel von z čerpacej stanice bez zaplattenia, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 137,31 €, pričom obvinený už bol za obdobný čin v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 17.03.2020 v obci Most pri Bratislave na adrese M. R. Štefánika 23 v čase okolo 19:20 hod., kedy sa dopustil drobnej krádeže, kedy odcudzil XXXXX hotovosť vo výške 150,-€, za čo bol postihnutý uložením pokuty na základe rozhodnutia Okresného úradu Senec vedeného pod číslom OU-SC-OWS-

2021/002074, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021 a vykonateľnosť dňa 15.02.2021,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - stred, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-678/ST-B5-2021 zo dňa 13.07.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie Nicolasovi Záhumenskému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 29.03.2022 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som dospel k záveru, že vo veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za dostatočne preukázané, že stíhaný skutok sa stal a tohto sa dopustil práve obvinený XXXXX. Vychádzam predovšetkým z výpovede obvineného, ktorý sa ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu priznal. Obvineného okrem jeho výpovede zo spáchania skutku usvedčuje aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý obvineného spoznal na kamerovom zázname z miesta činu. Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky formálne i materiálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Počas prebiehajúceho skráteného vyšetrovania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 39Pu/15/2021-6 zo dňa 06.07.2021, z ktorého vyplýva, že obvinený trpí na duševnú chorobu – paranoidnú schizofréniu, pričom momentálne je a v minulosti bol opakovane hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela, Pezinok. Z uznesenia ďalej vyplýva, že obvinený nedodržiava predpísanú liečbu, preto mu bola odporúčaná hospitalizácia do doby zastabilizovania zdravotného stavu. Na základe uvedeného vznikli dôvodné pochybnosti o príčetnosti obvineného a s tým spojenou spôsobilosťou obvineného náležite sa obhajovať v trestnom konaní, preto bol obvinenému Okresným súdom Bratislava V ustanovený obhajca a následne vydaný príkaz na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Duševný stav obvineného bol vyšetrený znalkyňou XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 10/2022 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, z ktorého vyplýva že obvinený v čase spáchania skutku trpel Inou schizofréniou s postprocesuálnym defektom osobnosti, polymorfnou toxikomániou

(marihuana, pervitín) a mentálnou subnormou. Obvinený pre duševnú chorobu v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania pre spoločnosť ani nevedel a nemohol predvídať následky a dôsledky svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku svoje konanie nevedel ovládať. V čase spáchania skutku boli teda jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti plne vymiznuté.

Znalkyňa ďalej uviedla, že považuje pobyt obvineného pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu konštatovanej duálnej diagnózy (inej schizofrénie a sy. závislosti od marihuany a pervitínu). V rámci výsluchu znalkyňa doplnila, že obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické líčenie ambulantnou formou.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného, ako aj dopočutia znalkyne potom vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Marko
prokurátor