



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 34/22/6603-9  
EEČ: 2-46-22-2022

Brezno 14.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: stavebný robotník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od júna 2021 do súčasnej doby v mieste svojho pobytu, pričom od 24. 05. 2021 do 29. .06. 2021 bol umiestnený v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX a od 29. 06. 2021 do 22. 12. 2021 bol umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, si neplnil pravidelne a v stanovenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, hoci bol na základe rozsudku Okresného súdu v Brezne č. 8P/23/2019-58 zo dňa 14. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 06. 2019, zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 30 % z výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo predstavovalo v mesiaci jún 2021 sumu 29,42 EUR a v mesiacoch júl 2021 až december 2021 sumu 29,87 EUR, ktoré mal zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 03. 01. 1982, trvalo bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím za obdobie jún 2021 až marec 2022 vrátane nezaplatil

výživné vo výške 298,25 EUR, pričom poštovou poukážkou zaplatil XXXXX dňa 18.01.2022 sumu vo výške 30 EUR, ktorú mu však vrátila späť, dňa 17.02.2022 sumu vo výške 268,38 EUR a dňa 18.03.2022 sumu vo výške 33 EUR, čím uhradil zameškané výživné v celom rozsahu vyčíslené vrátane mesiaca marec 2022,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník ORPZ OO PZ Pohorelá v konaní vedenom pod č. ORP-367/PH-BR-2021 stíha XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že výživné na svoju dcéru platí. Neplatil len počas výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS dostal potrebné tlačivá k nahláseniu vyživovacej povinnosti, ktoré mal vyplniť ale neporozumel im. Požiadal o pomoc pedagóga, aby mu ich vyplnil ale nestalo sa tak. Z tohto dôvodu ich neodovzdal. Bol zaradený do práce dva mesiace pred skončením trestu a neboli mu strhávané zrážky. Po prepustení z výkonu trestu uhradil XXXXX dňa 18.01.2022 sumu vo výške 30 €, dňa 17.02.2022 uhradil sumu 268,38 € a dňa 18.03.2022 uhradil sumu vo výške 33 €. Pracuje v Plzni, kde zarobí 500-600 €. Náklady má 349 € plus 100 € na stravu a zostáva mu 50-150 €. Bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ale dátumovo nevie kedy to bolo. Od zimy do leta. Dcéru nenavštevuje, matka si to nepraje. Nezasiela jej žiadne veci ani darčeky mimo výživné. Poštu si bude preberať na adrese XXXXX XXXXX XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola k veci vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX jej platil výživné nepravidelne. V máji 2021 jej výživné neprišlo ale potom v júni áno, čo považovala doplatené výživné za máj a následne od júna 2021 jej neprišlo žiadne výživné. Zistila, že XXXXX je vo výkone trestu odňatia slobody. Požiadala o vyplácanie náhradného výživného z ÚPSVaR XXXXX si plní vyživovaciú povinnosť nepravidelne a jej to komplikuje život. Dcéra hmotnou núdzou netrpí a neplatenie výživného nemalo pre ňu trvalo nepriaznivé následky. V mesiaci január 2022 poslala výživné od XXXXX naspäť, nakoľko sa ho bála prijať, keďže poberá náhradné výživné.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú kópie poštových poukážok preukazujúcich, že XXXXX uhradil XXXXX spolu sumu vo výške 301,38 €, čím uhradil zameškané výživné vo výške 298,25 € vyčíslené od júna 2021 do marca 2022 vrátane. Poštovú poukážku zo dňa 18.01.2022, ktorou poslal XXXXX sumu vo výške 30 EUR, nemožno započítať lebo uvedené peniaze XXXXX poslala naspäť XXXXX.

Ďalej boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Brezne č. 8P/23/2019-58 zo dňa 14. 05. 2019, podnet na začatie trestného stíhania, správy ÚPSVaR Bardejov o tom, že XXXXX nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a o tom, že v období za ktoré bol stíhaný nebol ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ďalej správa sociálnej poisťovne, správa zo živnostenského registra, správa z katastrálneho úradu, správa ODI XXXXX, úradný záznam o predbežnej otázke a správa z ÚVTOS Košice - Šaca,

z ktorých vyplýva, že XXXXX nemal nahlásenú vyživovaciu povinnosť počas výkonu trestu odňatia slobody, ktoré preukazujú zistený skutkový stav.

Z uvedených dôkazov v spojení s výpoveďami obv. XXXXX a svedkyne poškodenej XXXXX bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, že tento naplnil znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Tento však dodatočne uhradil nezaplatené výživné v celom rozsahu, čo dokazujú poštové poukážky. Neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, čo vyplýva z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom k tomu, že zo strany obvineného XXXXX došlo k splneniu podmienok v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák., bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrej Porubský  
prokurátor