



OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO
Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno

Číslo: 1 Pv 174/21/6603-43
EEČ: 2-46-24-2022

Brezno 25.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 06. 2021 v čase okolo 21:40 hod. na parkovisku pred Motoarestom Čertovica, na adrese Čertovica - sedlo, Jarabá 77, okres Brezno, v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev.č.: XXXXX, majúci vedomosť o veku poškodenej XXXXX XXXXX, tejto strhol z tváre dioptrické multifokálne okuliare zn. Zeiss, zakúpené v roku 2016 za sumu 220 eur a tieto si zobral k sebe a ponechal si ich po dobu príchodu hliadky OO PZ Liptovský Hrádok, následne si poškodenej okuliare pýtala späť a XXXXX jej chytil a vykrútil ruku, následne po príchode policajnej hliadky a po opakovaných výzvach policajtov na vydanie okuliarov tieto nevydal, pričom okuliare mu následne vypadli z pod trička na zem, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 80 eur, poškodením okuliarov škodu vo výške 24 eur a poranenie ruky s nutnosťou jednorazového ošetrenia s dobou liečenia nepresahujúcou 7 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-268/1-VYS-BR-2021 zo dňa 23. 07. 2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23. 06. 2021 v čase okolo 21:40 hod. na parkovisku pred Motoarestom Čertovica, na adrese Čertovica - sedlo, Jarabá 77, okres Brezno, v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra, ev. č.: XXXXX, majúci vedomosť o veku poškodenej XXXXX, tejto strhol z tváre dioptrické multifokálne okuliare zn. Zeiss, zakúpené v roku 2016 za sumu 220 eur a tieto si zobral k sebe a ponechal si ich po dobu príchodu hliadky OO PZ Liptovský Hrádok, následne si poškodená okuliare pýtala späť a XXXXX jej chytil a vykrútil ruku, následne po príchode policajnej hliadky a po opakovaných výzvach policajtov na vydanie okuliarov tieto nevydal, pričom okuliare mu následne vypadli z pod trička na zem, čím spôsobil Ing. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 80 eur, poškodením okuliarov škodu vo výške 24 eur a poranenie ruky s nutnosťou jednorazového ošetrenia s dobou liečenia nepresahujúcou 7 dní.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne, Odbor kriminálnej polície, pod ČVS: ORP-268/1-VYS-BR-2021 zo dňa 18. 08. 2021 bola opravená pisárska chyba v skutkovej vete vyššie citovaného uznesenia o vznesení obvinenia a to čas spáchania skutku tak, že tento správne znie „... dňa 22. 06. 2021...“.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 1 P v 174/21/6603-15 zo dňa 23. 09. 2021 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zastavené trestné stíhanie obvineného XXXXX, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený prostredníctvom ustanovenej obhajkyne sťažnosť, ktorej prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica uznesením sp. zn. 1 KP t 423/21/6600-5 zo dňa 14. 10. 2021 vyhovel a podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napadnuté uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zrušil a uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Dňa 20. 04. 2022 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odboru kriminálnej polície, na Okresnú prokuratúru Brezno príslušný spisový materiál ČVS:ORP-268/1-VYS-BR-2021 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu doteraz vykonaného vyšetrovania bol vypočutý XXXXX v procesnom postavení zadržaného – podozrivého, pričom po zákonom poučení dňa 23. 06. 2021 uviedol, že včera (22. 06. 2021) prišiel vlakom na stanicu v Bratislave. Taxíkom sa odviezol na migračný úrad MV SR, kde sa zahlásil u pracovníka SBS k pani XXXXX, vedúcej migračného úradu MV SR. Ona ho pozvala na obed. On chcel ísť domov, čomu ona vyhovela s tým, že ho odvezie. Na Čertovici ju vyzýval, aby nebrzdila a išla, keďže má voľnú cestu. Za volant ani za koleno ju pritom nechtyl. Na predné sklo v aute zavesil ruženec, ktorý má po starej mame. Na Čertovici sa s pani XXXXX pohádal, chytil ju aj silno za ruku, pretože hľadal okuliare. Tie jej on zobral, pretože sa zaplietli do ruženca. Pani XXXXX

dostala kolaps a preto boli zavolaní policajti. On je invalidný dôchodca, liečil sa na psychiatrii, pretože je v depresii.

XXXXX bol dňa 11. 11. 2021 vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom po zákonom poučení uviedol, že vzhľadom k jeho psychickému stavu v tom čase si zo samotného skutku pamätá len minimálne útržky. Cez leto 2021 bol obeťou prepadnutia v blízkosti železničnej stanice v Liptovskom Mikuláši a toto má na neho doteraz psychické následky, nemôže spať. V deň, kedy sa mal skutok stať, išiel sám vlakom do Bratislavy, išiel navštíviť XXXXX, ktorú chcel požiadať o pomoc, pretože mal zdravotné problémy s nohami. Nemal na ňu telefonický kontakt, pretože tento mal v odcudzenom mobilnom telefóne a preto sa s ňou nevedel telefonicky spojiť. Vedel kde pracuje, nakoľko v minulosti bol v okolí jej práce. Vyhľadal ju preto v jej zamestnaní a ona ho vzala na obed, ktorý mu nechutil, mal žalúdočné problémy. S pani XXXXX bol v osobnom kontakte pred viac ako jeden a pol rokom. Predtým si aspoň občas zatelefonovali. Poznajú sa minimálne desať – jedenásť rokov. Zoznámili sa v záchytnom tábore migračného úradu MV SR v Humennom, kde obvinený robil reportáž pre časopis Týždeň. V minulosti s pani XXXXX mali aj intímny vzťah, asi počas celej doby ako sa poznali a to aj napriek tomu, že pani XXXXX nie je doposiaľ rozvedená. Cestovali spolu po Európe, boli spolu vo Francúzsku, v Čechách, v Poľsku a aj po Slovensku. Ako nastala pandémia koronavírusu, tak obvinený nebol nikde, zostal sám izolovaný doma, čo malo vplyv aj na jeho psychický stav. To bol aj dôvod prečo išiel za pani XXXXX, lebo mu bola blízka osoba, chcel sa s ňou porozprávať a požiadať ju o pomoc, pretože mal zdravotné, psychické a iné problémy. Ďalej obvinený uviedol, že nevie, či sa s pani XXXXX dohodol, že ho odvezie domov, alebo sa mu sama ponúkla. On si chcel ísť nakúpiť v Bratislave nejaké oblečenie, pretože mal roztrhané nohavice a vyťahany sveter, ale ona na to nereagovala a pokračovala v ceste. Zastavili až na pumpe v mieste, kde sa odbočuje z diaľnice z Bratislavy na Nitru. Tam umyl okná na aute, očistil filtre, doplnil vodu do ostrekovačov. XXXXX mu kúpila minerálnu vodu. Potom pokračovali v ceste bez zastávky. Počas cesty pani XXXXX viackrát upozornil na cestnú premávku, spôsob jej jazdy, aby si dávala pozor na protiídúce vozidlá. Keď sa blížili k horskému prechodu Čertovica, tak ju poprosil, aby zastavili a to preto, že v minulosti tam vždy zvykli zastaviť. Keď pani XXXXX zastavila, tak mu spadli z prístrojovej dosky veci pod nohy a síce okuliare, cigarety, zapaľovač. Zapaľovač následne hľadal, ale nevedel ho nájsť, pretože už bola tma a hmlistý opar. Pani XXXXX poprosil, aby otočila kľúčom v spínacej skrinke, pretože chcel použiť zapaľovač v aute na zapálenie cigarety, ona však kľúče vybrala. Potom sa pohádali, pani XXXXX išla telefonovať, chytil ju za ruku, ale nespôsobil jej žiadne zranenie. Prosil ju, aby nevolala políciu, lebo on má panický strach z policajtov. Pohyboval sa len v okolí auta a bol prekvapený koľko prišlo policajných áut a aj sanitka. Obvinený si spomína len na to, ako ho prehľadali policajti, nič u neho nenašli, potom pani XXXXX nasadla do sanitky a jeho odviezli na Okresného riaditeľstvo PZ.

Na otázky vyšetrovateľa PZ obvinený uviedol, že si nepamätá, že by užil niektoré zo svojich liekov, keď išiel do Bratislavy za pani XXXXX. Vie, že počas obeda si dal liek Detralex, pretože mu bola zle. Nepamätá si presne koľko má pani XXXXX rokov, vie však že je od neho o nejaké dva roky staršia. Do riadenia motorového vozidla pani XXXXX počas cesty na horský prechod Čertovica nezasahoval, vie, že ju upozorňoval na spôsob jej jazdy. Obvinený tiež vie, že poškodená nosí okuliare, tieto boli kupovať spolu v optike v Liptovskom Mikuláši, boli ich tam spolu aj reklamovať, je to však už niekoľko rokov. Poškodenej žiadne okuliare neodcudzil, tieto našiel na podlahe auta medzi sedadlami, keď ich spoločne

hľadali. On hľadal zapaľovač a popri tom spoločne hľadali aj okuliare. Keď poškodená telefonovala, tak ju obvinený chytil za ruku, ale nie silno, lebo vie, že poškodená má chatrné kosti a mala v minulosti zlomené zápästie na pravej ruke. Obvinený si presne nepamätá, čo sa dialo po príchode hliadok PZ, vie, že sa policajti rozprávali s poškodenou a jemu povedali, aby zostal stáť. Obvinený ľutuje, čo sa stalo, strašne ho to mrzí, písomne sa ospravedlnil poškodenej v októbri 2021. Celé je to veľké nedorozumenie, len sa pohádal pre kľúče a zapálenie cigarety. Ľutuje, ako sa vtedy z dôvodu svojho psychického stavu zachoval. Poškodenej okuliare neschoval, našiel ich pod sedadlom v aute, ako sa tam dostali nevie, bol v zlom psychickom stave. Na otázku obhajkyne obvinený uviedol, že aktuálne chodí k MUDr. XXXXX na injekčnú liečbu a na vyšetrenia.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23. 06. 2021 k veci uviedla, že obvineného XXXXX pozná asi 10 rokov, v minulosti boli priatelia. XXXXX je chorý – psychiatrický pacient. Keď berie lieky je v poriadku a funguje normálne. Dňa 22. 06. 2021 za ňou XXXXX prišiel bez ohlásenia do práce na migračný úrad, pričom predtým ho nevidela asi pol roka. Videla na ňom, že zjavne nie je v poriadku, pretože hovoril nesúvisle a iracionálne. Zobrala ho na obed, kde sa najedol. Vlakom domov ísť nechcel, preto mu povedala, že ho odvezie autom do Liptovského Hrádku. Z Bratislavy vyrazili na jej motorovom vozidle Opel Astra, EČV XXXXX asi okolo 16:00 hod. Najprv stáli na benzínovej pumpe pred Nitrou, kde XXXXX kúpila okuliare, pretože svoje stratil a má operované oči. Kúpila mu aj spodné prádlo, ktoré si obliekol a len v ňom nasadol do auta. Následne stáli na benzínovej pumpe za Zvolenom, kde na ňu kričal a vulgárne jej nadával, že či je chorá a dával jej dole rúško. Nevyhrážal sa jej. Na Čertovici, na parkovisku pre hotelom, ju XXXXX donútil zastaviť auto a chytil jej volant. Ona zastavila a snažila sa ho upokojiť, aby mohli pokračovať. Po zaparkovaní jej XXXXX povedal, aby mu našla zapaľovač a opäť jej nadával, že sa má dať liečiť, že on nikam nepôjde. Povedal, že auto nechajú zaparkované a pôjdu pešo do Hrádku. Počas toho, ako sedeli v aute na parkovisku, sa jej XXXXX pokúsil vziať kľúč od auta, ale sa bránila a on jej pritom strhol z tváre okuliare a zobral jej ich. Na to vystúpila z vozidla a pristúpila k dverám spolujazdca, ktoré otvorila. Chcela, aby jej vrátil okuliare, on jej pritom chytil ruku a vykrútil jej ju. XXXXX vystúpil a začal po nej hádzať fľaše a všetko vyhadzovať z auta. Poškodená stihla zavolať XXXXX v čase o 21:42 hod, vtedy ju XXXXX chytil za pravú ruku, má z toho aj hematóm a bola na ošetrení. Napokon si XXXXX sadol do auta, vyzval ju, aby išli ďalej, ale ona už nechcela. Následne prišla policajná hliadka. Po ich príchode poškodená požiadala XXXXX, aby jej vrátil okuliare, on tvrdil, že ich nemá a že sú niekde v aute. Nakoniec ich policajti našli u XXXXX, keď mu vypadli z nohavíc. Okuliare boli aj poškodené. Boli zakúpené v roku 2017 za približne 500,-- €. Podľa poškodenej jej ich XXXXX vzal naschvál, pretože bez nich nevie šoférovať. XXXXX vedel, koľko má poškodená rokov.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09. 03. 2022 na otázku vyšetrovateľa PZ uviedla, že s obvineným XXXXX boli asi desať rokov priatelia. Zo začiatku si boli blízki, potom už to bolo jednostranné, poškodená mu viac pomáhala. Poznajú sa od roku 2009, pozná jeho vek aj jeho psychický stav. Väčšinou mali spoločných priateľov, známych, voľný čas trávil cez víkendy rôznymi spoločenskými akciami. Sporadicky sa navštevovali. Intímne spolu nežili. Obvinený vedel, že poškodená je staršia, netajila sa tým, nevie však, či jej počítal roky. Poškodená nevie uviesť za akým účelom ju obvinený vyhľadal v Bratislave, skrátka sa tam zjavil. Predtým neboli v kontakte pol roka, naposledy sa videli na Vianoce 2020. Keď ju navštívil v deň skutku, tak videla, že potrebuje pomoc. On chcel ísť na

ministerstvo, za kamarátmi a do Prahy. Videla, že je nepríčetný, že nie je v poriadku, tak mu povedala, že ho zavezie na vlakovú stanicu, aby šiel domov. On odmietol ísť na vlak, preto mu ponúkla, že ho sama domov zavezie. Cesta prebiehala komplikovane, pretože obvinený začal byť agresívny a nadával jej. Zastavila na benzínovej pumpe niekde pred Nitrou, kde sa obvinený vyzliekol a zostal len v spodnom prádle. Poškodená mu mala kúpiť okuliare, slippy, kraťasy, šlapky. Mali z toho len okuliare. Poškodená sa snažila obvineného upokojiť. Ten hovoril iracionálne, nebol v poriadku, potreboval lekára a hospitalizáciu. Počas cesty zasahoval poškodenú do riadenia motorového vozidla. Poškodená nevie, čo bolo motívom obvineného, aby jej vzal okuliare, zrejme vedel, že bez nich sa poškodená nepohne a nevie bez nich šoférovať. Snažil sa jej vziať kľúč od auta a vtedy jej strhol okuliare z očí. Jednalo sa o okuliare Christian Lacrox s multifokálnymi sklami Zeiss, ktoré si zakúpila v roku 2017. Ona si ich pýtala späť, on ich najprv držal, ale potom jej povedal, že ich nemá. Poškodená nevie, kam obvinený jej okuliare schoval, následne ho prehľadávali policajti, ktorí u neho okuliare našli, mali mu vypadnúť z nohavíc. Obvinený jej tiež chytil pravú ruku, ktorú jej vykrútil, praskli jej pritom cievy, mala hematóm a celú ruku modrú. Poškodená mala zo správania obvineného obavy, preto zatelefonovala svojmu priateľovi XXXXX, ktorého požiadala, aby zavolať políciu. Obvinený sa po príchode hliadky PZ upokojil, policajti s obvineným hovorili, kázali mu, aby sa obliekol a pri tom mu asi vypadli jej okuliare. Poškodenú bolela ruka, preto jeden z policajtov privolať záchranku a tá poškodenú zobrala na ošetrovanie do nemocnice do Mikuláša. Poškodená si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Na otázky ustanovenej obhajkyne poškodená XXXXX uviedla, že obvinený za ňou prišiel bez ohlásenia, o bolestiach nôh nič nehovoril. Prišiel s vakom a keďže videla, že obvinený nie je v poriadku, tak ho zobrala na obed, aby sa najedol. Chodil normálne a nepovedal jej nič. To, že mal krčové žily, poškodená vedela, hovorila mu, že si má na to dávať pozor. S obvineným nebola racionálna komunikácia, neprijímal žiadnu pomoc, ani náznakom a ani poškodenú nepustil k slovu. Hovoril len on. Počas cesty obvinený chytil poškodenú volant, pretože mala ísť pomaly, snažil sa jej dostať na pedál, aby pridal plyn a vyhadzoval jej cez otvorené okno z auta veci. Poškodená sa ho snažila upokojiť. Keď sa obvinený na benzínovej pumpe vyzliekol, tak si nechal na sebe len slippy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 09. 2021 uviedol, že dňa 22. 06. 2021 v čase od 19:00 do 07:00 hod. dňa 23. 06. 2021 boli s kolegom velení do služby na OO PZ ako hliadka. Niekedy približne pred 22:00 hod. boli vyslaní operačným strediskom na horský prechod Čertovica, pred Motorest Ski Čertovica, kde malo byť odstavené motorové vozidlo Opel Astra striebornej farby a mal v ňom nejaký pán obmedzovať oznamovateľku, pričom mal byť veľkého vzrastu a psychiatrický pacient. Súčasne s nimi bola vyslaná aj hliadka OO PZ Liptovský Mikuláš. Po príchode na mieste čakala oznamovateľka, ktorá uviedla, že za ňou prišiel jej známy XXXXX do Bratislavy, pričom vedela, že je psychiatrický pacient a nemá sa ako dostať domov do Liptovského Hrádku, tak sa rozhodla mu pomôcť a odviezla ho. Už počas cesty mal zvláštne správanie a počas stúpania horským prechodom Čertovica jej začal zasahovať do riadenia a to tak, že jej chytil rukami volant a kýval s ním zľava doprava. Preto sa rozhodla, že zastaví pred motorestom v sedle Čertovica. Následne sa jej XXXXX snažil vytiahnuť kľúče od auta zo zapalovania, v čom sa mu snažila zabrániť a on ju chytil za ruky a začal jej ich vykrúcať. Keď sa mu bránila, tak jej strhol z hlavy okuliare. Prosila ho, aby jej ich vrátil, ale on hovoril, že nevie o akých okuliároch hovorí, že on žiadne nemá. Potom zavolať známemu, ktorý následne zavolať políciu. Svedok XXXXX vyzval, aby tieto

okuliare oznamovateľke vrátil, ale tento ďalej trval na tom, že ich nemá. Spolu s oznamovateľkou svedok prezrel motorové vozidlo vrátane batožinového priestoru, pričom okuliare nenašli. Do toho prišla hliadka OO PZ z Liptovského Mikuláša a tiež RZP, keďže oznamovateľka sa sťažovala na bolesti ruky. Opakovane žiadali a vyzývali XXXXX, aby okuliare patriace oznamovateľke vydal, tento však poprel, že ich má pri sebe. Následne ho vyzvali, aby im ukázal veci, tak sa XXXXX prehol a vtedy mu spod trička vypadli okuliare na zem. Okuliare boli poškodené – zlomená strana. Nakoľko sa pri XXXXX našla vec pochádzajúca z trestnej činnosti, tak bol obmedzený na osobnej slobode.

Na otázku ustanovenej obhajkyne svedok XXXXX uviedol, že XXXXX počas celého zásahu neustále rozprával bez toho, aby bol v jeho prejave súvislý kontext. Rozprával „z cesty“. Zdalo sa, že si neuvedomoval, že tie okuliare vzal, ale určite bol „mimo“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 09. 2021 uviedol, že si už presne nespomína na konkrétny dátum, kedy boli ako hliadka vo večerných hodinách vyslaní operačným strediskom Žilina na súčinnosť hliadke z Liptovského Hrádku na Čertovicu, kde sa malo nachádzať odstavené vozidlo, z ktorého volala nejaká pani, že ju tam má zadržiavať nejaký pán. Keď sa na miesto dostavili spolu s kolegom XXXXX, tak už tam bola hliadka z Liptovského Hrádku. Nachádzalo sa tam vozidlo Opel zelenej farby, stál tam tiež policajt XXXXX, neznámy pán a pred reštauráciou pani s druhým policajtom XXXXX. Následne zistili, že pani mala viesť pána z Bratislavy domov a keď prišli na Čertovicu v smere od Brezna, tak malo prísť k situácii, kedy ten pán ako spolujazdec chytal volant, preto zastavili a potom jej ten pán vzal okuliare, bez ktorých ona nevidí a nemôže pokračovať ďalej v jazde. Ona si ich pýtala, ale on jej ich nevrátil. Neznámy muž bol stotožnený ako XXXXX a tento bol vyzvaný policajtom XXXXX, aby predmetné okuliare vrátil, pričom XXXXX uvádzal, že ich nemá. XXXXX sa preto XXXXX opýtal, či mu ukáže jeho veci, či tam náhodou tie okuliare nie sú, s tým XXXXX súhlasil a opäť tvrdil, že ich nemá. Následne sa XXXXX zohol a buď z vrecka alebo z pod nohavíc mu tie okuliare vypadli na zem vedľa neho. XXXXX aj potom tvrdil, že ich nemá. Okuliare boli poškodené, chýbala im nejaká časť. Na to bolo policajtom XXXXX oznámené, že bude obmedzený na osobnej slobode z dôvodu krádeže. Oznamovateľka pociťovala bolesti ruky a bola jej privolaná sanitka, ktorá ju odviezla na ošetrovanie do Liptovského Mikuláša. Ruka ju mala bolieť, pretože sa bránila pred XXXXX.

Na otázky vyšetrovateľa PZ svedok XXXXX uviedol, že sa obvinený XXXXX správal zvláštne, rozprával niektoré veci úplne z cesty. Oblečené mal pravdepodobne krátke nohavice a tričko.

Svedok Tomáš XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 09. 2021 uviedol, že koncom mesiaca jún, asi 22. 06. 2021 pred 22.00 hodinou vykonával hliadkovú službu spolu s kolegom XXXXX. Boli vyslaní spoločne s hliadkou Liptovský Hrádok na preverenie oznámenia na Čertovicu, kde vo vozidle na parkovisku mal chlap násilím držať ženu a mal byť veľký. Po príchode na miesto sa tam už nachádzala hliadka z Liptovského Hrádku. Zastali pri aute Opel. Policajt XXXXX sa nachádzal s oznamovateľkou pred motorestom trochu ďalej. Policajt XXXXX sa nachádzal pri XXXXX za vozidlom Opel, pričom s ním riešil situáciu. Pred XXXXX sa nachádzala cestovná taška s osobnými vecami. XXXXX vyzval XXXXX, aby ukázal obsah tašky, nakoľko mal vziať oznamovateľke okuliare. Keď sa XXXXX zohol, tak spadli tieto okuliare na zem, asi z pod trička alebo z vrecka nohavíc. Za účelom prevozu

oznamovateľky na ošetrovanie prišla sanitka a XXXXX bol obmedzený na osobnej slobode.

Na otázky vyšetrovateľa PZ svedok XXXXX uviedol, že im policajti XXXXX po príchode na miesto vysvetlil, že XXXXX mal vziať oznamovateľke z hlavy nasadené okuliare a nechcel jej ich vrátiť.

Na otázku ustanovenej obhajkyne svedok XXXXX uviedol, že XXXXX počas zásahu veľa rozprával, pričom to nedávalo zmysel. Bolo vidieť, že je „mimo“.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 30. 12. 2021 uviedol, že s poškodenou XXXXX sa pozná približne 12 rokov, pričom ich zoznámil obvinený, ktorý s ňou v tej dobe žil, pričom ona bývala u neho a starala sa o neho, pretože mal psychiatrický problém a to maniackú depresiu resp. bipolárnu poruchu. Svedok nevie, ako dlho spolu bývali, poškodená má mať trvalý pobyt v Bratislave a za obvineným chodievala tak, že raz bola týždeň, niekedy mesiac, záležalo na tom, ako jej dalo uvoľniť z práce. Ku skutku svedok uviedol, že si už na presný dátum nespomína, alebo bolo to niekedy cez leto roku 2021, pričom bol doma a niekedy medzi 21:00 hod. až 22:00 hod. mu telefonovala poškodená a povedala mu, že vezie obvineného domov, že sa nečakane objavil v Bratislave a že zastavili na Čertovici a obvinený je agresívny. To bolo počuť aj cez telefón, ako obvinený vykrikuje v pozadí. Poškodená svedkovi povedala, že nevie, čo má robiť, lebo jej obvinený vzal okuliare a ona nemôže bez nich šoférovať a že má zo správania obvineného obavy. Na základe tohto telefonátu svedok zavolať polícia a povedal im, čo sa deje. Svedok na miesto nešiel. Poškodená bola z udalosti v šoku aj ďalší deň, pričom domov ju odviezli policajti, pretože mala poškodené okuliare a nemohla šoférovať.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 22. 07. 2021 vyplýva, že trestným činom bola spôsobená škoda v celkovej výške 104,-- €.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno vydal dňa 29. 07. 2021 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného pod č. k. 0Tp/150/2021-4.

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS:ORP-268/1-VYS-BR-2021 zo dňa 18. 08. 2021 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 80/2021 okrem iného vyplýva, že u obvineného XXXXX bola zistená duševná choroba - bipolárna afektívna porucha. V čase spáchania skutku ako aj v čase znaleckého vyšetrovania trpel manickou fázou s psychotickou symptomatológiou. V klinickom obraze manickej fázy s psychotickými príznakmi je u obvineného prítomné nadmerné sebavedomie a veľikácke myšlienky, ktoré môžu prejsť do bludov, je u neho zvýšená vzťahovosť, podozrievavosť a podráždenosť, ktorá často prechádza do persekčných bludov. Pretrváva zvýšená telesná aktivita, vzrušenie, ktoré často prechádza do agresívneho až násilného správania. Zmena nálady je sprevádzaná zvýšeniu energiou, zrýchleným tokom reči, zrýchlením myslenia až myšlienkovým tryskom, pri zníženej potrebe spánku. Je narušená koncentrácia a pozornosť, čo znižuje schopnosť primerane a zodpovedne sa venovať práci, ale na druhej strane nezabraňuje myšlienkam o podnikaní, nadmerným avšak neplnohodnotným aktivitám, prípadne nadmernému finančnému utrácaniu. Intelekt a pamäť mal obvinený v štádiu dekompenzácie blokované, mal plne vymiznuté rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti. Obvinený v čase skutku trpel manickou fázou s psychotickými príznakmi, pri ktorej boli jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti

vymiznuté. Svojho konania sa dopustil vplyvom duševnej choroby – manickej fázy s psychotickými príznakmi pri bipolárnej afektívnej poruche. Nedokázal rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pri zmazaných ovládacích schopnostiach nedokázal ovládať svoje konanie. Znalkyňa zároveň konštatovala, že v manickej fáze bipolárnej afektívnej poruchy je správanie obvineného impulzívne, neústupčivé a môže viesť k slovnej ale aj brachiálnej agresivite. Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený je k chorobnosti nekritický, s absenciou náhľadu na ochorenie, non – compliantný, opakovane svojvoľne prerušuje liečbu, preto znalkyňa odporúča ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Správanie obvineného v manickej fáze je u obvineného nezodpovedné, môže viesť k hazardovaniu s vlastným životom pre nadmerné sebavedomie a neschopnosť posúdiť prípadnú nebezpečnosť situácie.

Znalecký posudok znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX na žiadosť vyšetrovateľa PZ doplnila dňa 30. 12. 2021, pričom konštatovala, že u obvineného vzhľadom na hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou XXXXX v Liptovskom Mikuláši, po ktorej sa obvinený pravidelne dostavuje na kontroly k ošetrojúcej psychiatricke MUDr. XXXXX, pri podávaní depotného neuroleptika a dodržiavaní medikamentózneho liečby je jeho stav stabilizovaný, postačuje nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou, pričom v prípade zhoršenej spolupráce obvineného s ošetrojúcou psychiatrickou, je v jej kompetencii pripísať na Okresný súd Liptovský Mikuláš žiadať o zmenu ambulantnej psychiatrickej liečby na ústavnú formu. Iné skutočnosti znalkyňa neuviedla.

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem iného zabezpečené aj zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby, záznamy o vykonaní dychovej skúšky, úradné záznamy hliadok, lekárska správa z ošetrenia poškodenej na urgentnom príjme, listinné dôkazy ku výške škody – pokladničné bloky, obrazová dokumentácia, správa o povesti, odpis registra trestov a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy a síce objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, príčinná súvislosť a následok), subjekt (páchateľ), subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky).

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona, osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona, prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnenie, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Individuálnym objektom trestného činu krádeže je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatel'a, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou.

Objektívna stránka teda konanie páchatel'a spočíva v tom, že páchatel' si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatel'mi).

Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, ak ide o oblečenie, šperky alebo iné doplnky a veci, ktoré má niekto vo vrecku, v taške, kabelke, kufri a pod.

Subjektom trestného činu poškodzovanie cudzej veci môže byť ktokoľvek.

Z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin. Páchatel' sa ho môže dopustiť len v priamom alebo nepriamom úmysle, to znamená v prípade, ak chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný. Zavinenie tvorí vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin a je nevyhnutnou zložkou subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tak, ako sú vyššie uvedené.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených po vznesení obvinenia jednotlivo i v ich súhrne, v zmysle zásad uvedených v § 2 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX nie je trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, nakoľko konaním menovaného nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej

podstaty tohto trestného činu tak, ako to vyžaduje v citovanom ustanovení Trestný zákon.

V danom prípade sa v skutkovej podstate uvádza, že páchatel' má škodu na cudzom majetku spôsobiť tým, že si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Prisvojenie si veci je pritom také konanie páchatela, ktorým sa zmocní veci tým, že ju odníme z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám. S ohľadom na výsledky vyšetrovania, predovšetkým výsluch svedkyne – poškodenej XXXXX, obvineného XXXXX, ale aj svedka XXXXX, možno konštatovať, že obvinený nemal v úmysle nakladať s vecou (okuliarmi) poškodenej na trvalo, keďže jej týmto svojim konaním chcel predovšetkým zabrániť v tom, aby mohla ďalej viesť motorové vozidlo, ktorým spolu cestovali. Tento záver je podporený aj tým, že obvinený sa mal predtým, ako poškodenej XXXXX vzal jej okuliare, pokúšať vytiahnuť kľúče od motorového vozidla zo spínacej skrinky a tým jej neumožniť pokračovať v jazde, čomu však poškodená zabránila. Obvinený XXXXX sa teda vyššie uvedeného dňa zmocnil cudzej veci a to okuliarov XXXXX, ktoré v tom čase mala na tvári, avšak nemal v úmysle si túto cudziu vec prisvojiť a trvalo si ju ponechať, tak ako to definuje ustanovenie § 130 ods. 4 Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu možno uzavrieť, že všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, neboli naplnené a to tak objektívna ako aj subjektívna stránka.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti bolo potom potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth
námestník okresného prokurátora