



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 176/19/1000-16
EEČ: 2-1-1052-2022

Pezinok 12.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno a, odsek 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a **XXXXX**, v presne nezistenom čase začiatkom roku 2002 v XXXXX s úmyslom zmocniť sa zostávajúceho majetku XXXXX XXXXX, ako aj príjmov z neho a to takým spôsobom, že

- na základe fiktívnej zmenky v hodnote 30.000.000,-Kč v prepočte 1.173.754,84 €, na ktorej bol uvedený ako zmenečník XXXXX. XXXXX a veriteľ XXXXX-XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá bola postúpená bianko indosamentom na osobu XXXXX a následne v prospech XXXXX XXXXX odkúpili na základe Zmluvy o prevode cenných papierov zo dňa XXXXX ďalšiu majetkovú účasť v XXXXX XXXXX v prospech osoby XXXXX a na základe takto získanej fiktívnej majetkovej účasti, ktorá pri hlasovaní členskej schôdzy predstavovala 30.000 hlasov, na zasadnutí členskej schôdzy XXXXX XXXXX, ktorá sa konala dňa 05.06.2002 v XXXXX, zmenili štatutárny orgán - predstavenstvo XXXXX XXXXX a tak získali nad týmto družstvom kontrolu ako aj vplyv a následne zakrývali a legalizovali trestnú činnosť a príjmy z nej,

2. XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a **XXXXX** asi v mesiaci máj 2002 v XXXXX, uviedli do omylu predstavenstvo XXXXX XXXXX na odkúpenie fiktívnej zmenky v hodnote 120.000.000,-Čk v prepočte 4.473.438,96 €, čím vznikol XXXXX XXXXX fiktívny záväzok voči osobe XXXXX vo výške 75.000.000,-Sk v prepočte 2.489.543,92 €, s úmyslom zmocniť sa spoločnosti XXXXX, ktorej vlastníkom bolo XXXXX XXXXX, ako aj zostávajúcich pohľadávok XXXXX XXXXX a to takým spôsobom, že XXXXX a XXXXX, ako členovia štatutárneho orgánu predstavenstva XXXXX XXXXX v XXXXX, na návrh XXXXX, podpísali za XXXXX XXXXX s XXXXX Zmluvu o prevode cenných papierov a jej dodatok č.I, zo dňa 06.06.2002, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k zmenke v hodnote 120.000.000,-Kč v prepočte 4.473.438,96 €, na ktorej bol uvedený ako zmenečník XXXXX. XXXXX a veriteľ XXXXX- XXXXX, IČO: XXXXX, v prospech XXXXX XXXXX za kúpnu cenu 75.000.000,-Sk v prepočte 2.489.543,92 €, svedomím, že predmetná zmenka je fiktívna,

- následne v XXXXX bola uzavretá Kúpna zmluva medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX, v zastúpení XXXXX a XXXXX a spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX, zo dňa 31.07.2002, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti zapísanej v Liste vlastníctva č.XXXXX, k.ú. XXXXX, Správa katastra XXXXX, ktorej vlastníkom bola spoločnosť XXXXX, a na základe ktorej došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX za kúpnu cenu 5.500.000,-Sk v prepočte 182.566,55 €, a hoci v predmetnej kúpnej zmluve bol uvedený spôsob platby v hotovosti pri podpise zmluvy, k tejto platbe nedošlo, nakoľko po vzájomnej dohode medzi XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX táto mala byť zahrnutá do kúpnej ceny 45.000.000,-Sk v prepočte 1.493.726,35 €, ktorou mala následne spoločnosť XXXXX, po vzájomnej dohode vyššie uvedených osôb, odkúpiť akcie spoločnosti XXXXX, ktorých vlastníkom bolo XXXXX XXXXX,

- zároveň na návrh XXXXX v XXXXX, dňa 31.07.2002 bola uzavretá fiktívna Zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky a jej dodatok č. 1 medzi spoločnosťou XXXXX. XXXXX, XXXXX, v zastúpení XXXXX a XXXXX, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie fiktívnej pohľadávky XXXXX za kúpnu cenu 15.000.000,-Sk v prepočte 497.908,78 €, ktorá nebola uhradená v hotovosti v deň uzavretia predmetného dodatku a ani do dnešného dňa, pričom fiktívna pohľadávka, ktorá bola predmetom tejto zmluvy mala vzniknúť XXXXX na základe neuhradenia kúpnej ceny XXXXX XXXXX z vyššie uvedeného fiktívneho prevodu zmenky v hodnote 120.000.000,-Kč v prepočte 4.473.438,96 €,

- následne v XXXXX, dňa 05.08.2002 XXXXX a XXXXX, ako zástupcovia XXXXX XXXXX uzavreli so spoločnosťou XXXXX Kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo odkúpenie 100% akcií spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, XXXXX, ktorej spoločnosti bol 100% vlastníkom XXXXX XXXXX, t.j. 900 akcií v menovitej hodnote 56.393,- Sk v prepočte 1.871,9 € v celkovej sume 50.753.700,-Sk v prepočte 1.684.714,2 €, ako aj neoprávnené odkúpenie pohľadávok XXXXX XXXXX voči klientom XXXXX vo výške 11.000.000,-Sk v prepočte 365.133,11 €, v ktorej bola stanovená kúpna cena za tento majetok v celkovej výške 45.000.000,-Sk v prepočte 1.493.726,35 €,

- pričom na základe fiktívneho Zápočtu pohľadávky, uzatvorenej v XXXXX, dňa 06.08.2002, na základe fiktívneho akceptovania záväzku XXXXX, ktorý mal voči XXXXX XXXXX a ktorý prešiel na spoločnosť XXXXX, došlo medzi spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX, na základe vyššie uvedeného zápočtu k fiktívnemu započítaniu pohľadávok veriteľa spoločnosti XXXXX a dlžníka XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spôsobili XXXXX XXXXX škodu prevodom akcií spoločnosti XXXXX. XXXXX, ktorej bolo vlastníkom XXXXX XXXXX vo výške 50.753.700,- Sk v prepočte 1.684.714,2 € a prevodom pohľadávok XXXXX XXXXX vo výške 11.000.000,-Sk v prepočte 365.133,11 €,

nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Obvinenému XXXXX bolo v danej veci dňa 15.08.2003 uznesením podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie (obvinený pod č. 7)

- pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona – v skutku č. 3 uznesenia a
- pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona – v skutku č. 2 uznesenia.

Išlo o trestné stíhanie viacerých osôb, ktorých činnosť bola posudzovaná ako činnosť zločineckej skupiny.

V tomto štádiu trestného konania skutok posudzujem v zmysle uvedenej právnej kvalifikácie tak, ako bola uvedená v uznesení o vznesení obvinenia, na čo obvineného výslovne upozorňujem.

Po vykonanom vyšetrowaní dňa 20.04.2009 prokurátorka ÚŠP GP SR pod č. k. VII Gv 287/04-209 podala v uvedenej na Špecializovaný trestný súd v Pezinku obžalobu na 15 osôb. Obžaloba bola podaná o.i. pre trestný čin *podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005* a iné.

Obvineného XXXXX sa týka bod č. 2 obžaloby (je totožný s dvoma skutkami, pre ktorý zastavujem trestné stíhanie). Na obv. XXXXX však v danom období nebola obžaloba podaná, nakoľko jeho trestné stíhanie bolo z procesných dôvodov dňa

17.09.2007 uznesením pod ČVS: KÚV-XXXXX, vydaným vyšetrovatelkou KR PZ XXXXX, vylúčené na samostatné konanie, a bolo vedené pod ČVS: KRP-XXXXX (na ÚŠP pod sp. zn. VII/1 Gv 176/19/1000). Vec nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX náležite objasniť, jeho trestné stíhanie bolo prerušené uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku dňa 31.03.2008. Vo veci bolo vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku dňa 23.08.2021, ČVS: KRP-XXXXX.

Po vykonaní hlavného pojednávania v danej (súvisiacej) veci Špecializovaný trestný súd podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku rozsudkom zo dňa 07.06.2011, č. k.: PK 1 XXXXX oslobodil všetkých obžalovaných zo skutku č. 2 obžaloby. Tomuto kroku predchádzal postup prokurátorky ÚŠP, ktorá podľa § 239 ods. 2 Trestného poriadku ustúpila od obžaloby.

XXXXX trestného súdu bol vo výrokovej časti nasledovný:

Spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, sp. zn. VII Gv 287/04 zo dňa 12. apríla 2009 sa oslobodzujú podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a), ods. 5 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, ktorý mali spáchať obžalovaní XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX tak,

ž e

s XXXXX s cieľom zakryť predchádzajúcu trestnú činnosť a s úmyslom zmocniť sa zostávajúceho majetku XXXXX XXXXX, ako aj z príjmov z neho, po vzájomnej dohode postupovali takým spôsobom, že

- na základe fiktívnej zmenky v hodnote 30.000.000,- Kč, na ktorej bol uvedený ako zmenečník XXXXX a veriteľ XXXXX – XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX, ktorá bola postúpená bianko indosamentom na osobu XXXXX a následne v prospech XXXXX XXXXX odkúpili na základe zmluvy o prevode cenných papierov zo dňa 13.03.2002 ďalšiu majetkovú účasť v XXXXX XXXXX v prospech osoby XXXXX a na základe takto získanej fiktívnej majetkovej účasti, ktorá pri hlasovaní na členskej schôdzi predstavovala 30 000 hlasov, na zasadnutí členskej schôdze XXXXX XXXXX, konanej dňa 5. júna 2002 v Jelenci, zmenili štatutárny orgán – predstavenstvo XXXXX XXXXX a tak získali nad týmto družstvom kontrolu a vplyv,

- následne XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX v presne nezistený deň v mesiaci máj 2002 v mene predstavenstva XXXXX XXXXX vytvorili fiktívny dlh v sume 75.000.000,- Sk v prepočte na eurá 24.895.543,90 € voči XXXXX prostredníctvom fiktívnej zmenky v hodnote 120.000.000,-Kč, ktorú od XXXXX odkúpili za sumu 75.000.000,-Sk v prepočte na eurá 24.895,543,90 € s úmyslom zmocniť sa spoločnosti XXXXX, ktorej vlastníkom bolo XXXXX XXXXX, ako ja ďalšieho majetku XXXXX XXXXX nasledovným spôsobom:

- XXXXX a XXXXX, ako členovia štatutárneho orgánu predstavenstva XXXXX XXXXX v XXXXX, na návrh XXXXX podpísali za XXXXX XXXXX s XXXXX Zmluvu o prevode cenných papierov a jej dodatok č. 1, zo dňa 6. júna 2002, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva k zmenke v hodnote 120.000.000,- Kč, na ktorej bol uvedený ako zmenečník XXXXX a veriteľ XXXXX – XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX v prospech XXXXX XXXXX za kúpnu cenu 75.000.000,-Sk, v prepočte na eurá 24.895.543,90 € s vedomím, že predmetná zmenka je fiktívna,

- následne v XXXXX bola dňa 31. júla 2002 uzavretá Kúpna zmluva medzi spoločnosťou XXXXX, v zastúpení XXXXX a XXXXX a spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti zapísanej v liste vlastníctva č. XXXXX, k. ú. XXXXX, Správa katastra XXXXX, ktorej vlastníkom bola spoločnosť XXXXX, XXXXX a na základe ktorej došlo k predaju predmetnej nehnuteľnosti spoločnosti XXXXX za kúpnu cenu 5.500.000,-Sk, v prepočte na eurá 182.566.55 €, a hoci v predmetnej kúpnej zmluve bol uvedený spôsob platby v hotovosti pri podpise zmluvy, k tejto platbe nedošlo, nakoľko po vzájomnej dohode medzi XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX, táto mala byť zahrnutá do kúpnej ceny 45.000.000,- Sk v prepočte na eurá 1.493.726.30 €, ktorou mala následne spoločnosť XXXXX po vzájomnej dohode vyššie uvedených osôb odkúpiť akcie spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorých vlastníkom bolo XXXXX XXXXX,

- zároveň na návrh XXXXX v XXXXX dňa 31. júla 2002 bola uzavretá fiktívna zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky a jej dodatok č. 1 medzi spoločnosťou XXXXX, v zastúpení XXXXX a XXXXX, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie fiktívnej pohľadávky XXXXX za kúpnu cenu 15.000.000,-Sk, v prepočte na eurá 497.908,78 €, ktorá nikdy nebola uhradená, pričom fiktívna pohľadávka, ktorá bola predmetom tejto zmluvy mala vzniknúť XXXXX na základe neuhradenia kúpnej ceny XXXXX XXXXX z vyššie uvedeného fiktívneho prevodu zmenky v hodnote 120.000.000,- Kč,

- následne v XXXXX dňa 5. augusta 2002 XXXXX a XXXXX, ako zástupcovia XXXXX XXXXX uzavreli so spoločnosťou XXXXX kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo odkúpenie 100 % akcií spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX, ktorej vlastníkom bolo XXXXX XXXXX, t. j. 900 akcií v nominálnej hodnote 56.393,-Sk, v prepočte na eurá 1.871,90 € v celkovej sume 50.753.700,-Sk, v prepočte na eurá 1.684.714,20 €, ako aj neoprávnené odkúpenie pohľadávok XXXXX XXXXX voči klientom XXXXX XXXXX vo výške 11.000.000,- Sk, v prepočte na eurá 565.133,10 €, v ktorej bola stanovená kúpna cena za tento majetok v celkovej výške 45.000.000,- Sk, v prepočte na eurá 1.493.726,30 €,

- na základe fiktívneho zápočtu pohľadávky, uzatvorenému v XXXXX 6. augusta 2002 a fiktívneho akceptovania záväzku XXXXX, ktorý mal voči XXXXX XXXXX a ktorý prešiel na spoločnosť XXXXX došlo medzi spoločnosťou XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX XXXXX v zastúpení XXXXX a XXXXX, k fiktívnemu započítaniu pohľadávok veriteľa spoločnosti XXXXX a dlžníka XXXXX XXXXX, čím uvedeným konaním XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX spôsobili XXXXX XXXXX škodu prevodom akcií spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorej bolo vlastníkom XXXXX XXXXX, vo výške 50.753.700,-Sk, v prepočte na eurá 1.684.714.20 € a prevodom pohľadávok XXXXX XXXXX vo výške 11.000.000,- Sk, v prepočte na eurá 365.133.10 €.

Je možné stotožniť sa s rozsudkom ŠTS a uvedený postup súdu je potrebné aplikovať aj na obv. XXXXX. Po preštudovaní vyšetrovacieho spisu vo veci obv. XXXXX, ktorý je totožný v časti vyšetrovacieho spisu s trestným spisom ostatných (domnelých) páchatel'ov možno skonštatovať, že uvedený skutok bol v skutkovej vete obžaloby popísaný takým spôsobom, že jeho realizácia postupne v piatich krokoch predpokladala jednoznačnú koordináciu všetkých zúčastnených obžalovaných (súd hodnotil dôkaznú situáciu už na hlavnom pojednávaní, po výsluchu svedkov a realizácii dôkazov v súdnom konaní a nebol pred súdom produkovaný žiadny, čo aj nepriamy dôkaz, svedčiaci o účasti (na skutku) niektorého z obžalovaných.

Uvedené korešponduje s vyhodnotením výpovedí svedkov z prípravného trestného konania v tejto veci, a to vo vzájomnej súvislosti a kontexte týchto svedeckých výpovedí - predovšetkým svedkov XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX.

Intervenujúca prokurátorka pri svojej záverečnej reči v pôvodnom konaní, s poukazom na ustanovenie § 239 ods. 2 Trestného poriadku, pre tento skutok ustúpila od obžaloby. V danom prípade nemožno pričítať trestnú zodpovednosť ani obv. XXXXX, ktorý svoje podvodné konanie (dokonca v rámci zločineckej skupiny, pre ktoré sú kladené prísne nároky na koordináciu a spoluprácu členov skupiny resp. osôb činných pre skupinu) nemohol koordinovať, nemal totiž s kým, keďže u žiadnej inej osoby z jeho okruhu (páchatel'ov) nebola takáto činnosť detekovaná.

Je teda zrejmé, že obv. XXXXX nemožno postaviť pred súd pre uvedený skutok a jeho trestné stíhanie má byť zastavené, keďže skutok, ktorý by vykazoval znaky predmetných trestných činov, nebol vôbec spáchaný.

Podľa § 215 Trestného poriadku (Zastavenie trestného stíhania)

(1) Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

S poukazom na uvedené, a s ohľadom na dôkazy vykonané v trestnom konaní, bolo potrebné voči obv. XXXXX rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je sťažnosť prípustná, ktorú je možné podať na tunajšiu prokuratúru v lehote troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Honz
prokurátor