



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/2 Gv 29/22/1000-5  
EEČ: 2-1-876-2022

Pezinok 22.03.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*po tom, ako v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste prevzal od XXXXX finančnú hotovosť vo výške najmenej 1 000 Eur za jedného žiadateľa o vodičský preukaz, hoci oficiálne stanovená cena za kurz bola nižšia, v druhej polovici roka 2021 v priestoroch Autoškoly XXXXX na Lastomírskej 1 v Michalovciach, ako inštruktor tejto autoškoly, vykonal v prípade žiadateľov o vodičský preukaz XXXXX, XXXXX a XXXXX fiktívne vyučovanie teoretickej časti, výučbu na trénažeri, ako aj praktickú výučbu pozostávajúcu z jazd v premávke, nakoľko menovaní žiadatelia sa nezúčastnili osobne, resp. prostredníctvom dištančného vzdelávania tejto výučby, a následne z takto získaných finančných prostriedkov odovzdal sumu 300 Eur za jedného žiadateľa XXXXX, ktorý mal nezistenú časť z tejto sumy odovzdať skúšobnému komisárovi – policajťovi za to, aby skúšobný komisár vyhodnotil skúšku odbornej spôsobilosti uvedených žiadateľov klasifikačným stupňom prospel,*

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Úradu inšpekčnej služby, útvaru ochrannej služby a prevencie, odboru ochrany a prevencie (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: UIS-246/OISV-2021 z 2. februára 2022 bolo podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie (okrem iného aj) XXXXX, nar. XXXXX v Michalovciach, a to pre účasť na zločine prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis ČVS: UIS-246/OISV-2021 s úmrtným listom a s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu jeho neprípustnosti, pretože menovaný zomrel.

\* \* \*

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiacie proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. *trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.*

\* \* \*

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa po svojom zadržení a následne aj pri výsluchu v procesnom postavení obvineného priznal k trestnej činnosti. Konkrétne uviedol, že popri svojom zamestnaní pracoval ako inštruktor v Autoškole XXXXX. Za žiakov, ktorí boli zaradení do kurzu a nezúčastnili sa teoretickej prípravy, trénera, ani praktických jazd, vykonávali tieto činnosti inštruktori. Žiaci boli následne zapísaní na skúšky. S takýmto žiakom vykonal XXXXX ml. ešte jednu alebo dve jazdy, aby mu ukázal cvičisko, kde sa bude skúška vykonávať; taktiež takémuto žiakovi ukázal trasu mimo cvičiska, na ktorej sa bude skúška vykonávať. Obvinený bol oslovený

zo strany XXXXX, ktorý mal vedomosť o tom, že autoškola vykonáva kurzy na vodičské preukazy uvedeným spôsobom. Za takéto vykonanie kurzu dostával obvinený od XXXXX, resp. od ďalších osôb, finančné prostriedky od 1 000 do 1 400 Eur, z ktorých bola zaplatená cena kurzu a 300 Eur odovzdával XXXXX, ktorý sa mal o tieto peniaze deliť s policajtom, ktorý bol skúšobným komisárom pri skúškach uvedených žiadateľov. Ďalej podrobnejšie opísal, ako prebiehala skúška takýchto žiadateľov. Na skúšky týchto žiadateľov chodieval za autoškolu takmer výlučne XXXXX a z polície XXXXX XXXXX, ako skúšobný komisár. Pokiaľ prišiel ako skúšobný komisár iný policajt, dohodnutých žiadateľov poslal XXXXX preč s tým, aby doniesli lekárske potvrdenie, že sa nemohli skúšky zúčastniť. Svoje konanie oľutoval.

Z úmrtného listu matričného úradu mesta XXXXX z 1. marca 2022 vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Michalovciach, zomrel 22. februára 2022 v Trebišove.

+ + +

Na základe preukázania úmrtia obvineného XXXXX, v kontexte hore uvedených skutočností, ktoré v rozumnej rovine nepochybne nasvedčujú spáchaniu trestného činu osobou menovaného, pre ktorý bol trestne stíhaný, je zároveň zrejmé, že boli splnené (nastali) podmienky neprípustnosti trestného stíhania obvineného z dôvodu jeho úmrtia, ktorých následkom je (nevyhnutná) potreba zastavenia trestného stíhania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Rastislav Hruška, PhD.  
prokurátor