



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 98/21/8803-20
EEČ: 2-64-410-2022

Košice II 06.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase okolo 02.06, hod. dňa 10.03.2021 v XXXXX, prevádzka Koksovňa, VKB č. 3
na strope batérie bloku A, pri výkone svojho zamestnania, ako strojník plniaceho
koľajového stroja v .rozpore, so stanovenou organizáciou práce a internými
predpismi, zamestnávateľa pred obsluhou plniaceho koľajového stroja s
obmedzeným rozhľadom neprešiel dookola zariadenia, aby sa presvedčil, či sa
žiadny zamestnanci, predmety, či iné vozidlá nenachádzajú v slepých bodoch, plniaci
koľajový stroj uviedol do pohybu, kde poškodeného XXXXX, ktorý v tom čase sedel
na koľajnici v bezprostrednej blízkosti plniaceho koľajového stroja v smere k uhoľnej
veži počas presunu plniaceho koľajového stroja zachytil pravou prednou časťou
stroja, ktorý následne ostal zakliesnený medzi strojom a koľajnicou, čím
poškodenému podľa znaleckého posudku boli spôsobené zranenia a to polytrauma,
pomliaždenie brucha, pečene a ľavej obličky, pomliaždenie hrudníka, pľúc vpravo
s únikom vzduchu a krvi do hrudnej dutiny, sériová zlomenina III.-VI. rebra vpravo,

viaceré zlomeniny rebrových a priečných výbežkov, X. a XII. hrudného stavca, I. a II. driekového stavca, trieštivá zlomenina horných ramienok lonových kostí vľavo, trieštivá zlomenina krízovej kosti obojstranne s pomliaždením okolitých štruktúr mäkkých, tkanív panvy, zlomenina tela stehnovej kosti vľavo a šok z vykrvácania, pričom celkovo sa jedná o ťažký úraz s trvaním, závažného narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní viac ako 42 dní, čím takto porušil ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o. bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 148 ods. 1, § 178 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov ako aj všeobecný prevádzkový postup č. 11.6 uvedený v internej smernici USSK s označením VBP/GMBH/13,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne po vykonaní dokazovania výsluchom svedkov a znaleckým dokazovaním bolo na základe pokynu dozorového prokurátora uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

- v čase okolo 02.06. h dňa 10.03.2021 v XXXXX, prevádzka Koksovňa, VKB č. 3 na strope batérie bloku A, pri výkone svojho zamestnania, ako strojník plniaceho koľajového stroja v rozpore so stanovenou organizáciou práce a internými predpismi zamestnávateľa pred obsluhou plniaceho koľajového stroja s obmedzeným rozhľadom neprešiel dookola zariadenia, aby sa presvedčil, či sa žiadny zamestnanci, predmety, či iné vozidlá nenachádzajú v slepých bodoch, plniaci koľajový stroj uviedol do pohybu, kde poškodeného XXXXX, ktorý v tom čase sedel na koľajnici v bezprostrednej blízkosti plniaceho koľajového stroja v smere k uhoľnej veži počas presunu plniaceho koľajového stroja zachytil pravou prednou časťou stroja, ktorý následne ostal zakliesnený medzi strojom a koľajnicou, čím poškodenému podľa znaleckého posudku boli spôsobené zranenia a to polytrauma, pomliaždenie brucha, pečene a ľavej obličky, pomliaždenie hrudníka, pľúc vpravo s únikom vzduchu a krvi do hrudnej dutiny, sériová zlomenina III.-VI. rebra vpravo, viaceré zlomeniny rebrových a priečných výbežkov, X. a XII. hrudného stavca, I. a II. driekového stavca, trieštivá zlomenina horných ramienok lonových kostí vľavo, trieštivá zlomenina krízovej kosti obojstranne s pomliaždením okolitých štruktúr mäkkých, tkanív panvy, zlomenina tela stehnovej kosti vľavo a šok z vykrvácania, pričom celkovo sa jedná o ťažký úraz s trvaním, závažného narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní viac ako 42 dní, čím takto porušil ustanovenie § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 124/2006 Z. z. o. bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 148 ods. 1, § 178 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, ako aj

všeobecný prevádzkový postup č. 11.6 uvedený v internej smernici USSK s označením VBP/GMBH/13.

Po vykonaní rozsiahleho dokazovania výsluchom obvineného, svedkov, doplnením znaleckého dokazovania a zabezpečením listinných dôkazov nevyhnutných pre objasnenie skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ dňa 25.03.2022 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v danom prípade je postup vyšetrovateľa PZ správny a v súlade so zákonom z nasledujúcich dôvodov:

Za účelom posúdenia, či v danom prípade zo strany niektorého z pracovníkov, ktorý boli prítomní v čase pracovného úrazu na pracovisku nedošlo k porušeniu predpisov BOZP, resp. ustanovení Zákonníka práce alebo iných interných predpisov bol do konania v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru bezpečnosť a ochrana zdravia pri práci XXXXX V záveroch znaleckého posudku č. 03/2021 znalec okrem iného jednoznačne uviedol, že strojník XXXXX mal v dobe úrazu dobrý výhľad na pracovisko, kabína má presklenú časť spredu, zozadu ako aj po bokoch, v kabíne mal k dispozícii záznamy zo 4 bezpečnostných kamier. Poškodený XXXXX z neznámeho dôvodu prešiel z prednej strany plniaceho voza k zadnej strane a sadol si na koľaj v blízkosti voza, kde sedel cca 4 minúty. Z videozáznamu je zrejmé, že poškodený nereagoval na výstražné akustické a svetelné znamenia, upozorňujúce na pohyb plniaceho voza predtým, než ho voz v čase o 02:06:39 h zachytil. Po incidente si v rámci rekonštrukcie pracovného úrazu kompetentné osoby z USSK sadli na dané miesto incidentu a zistili, že strojník nemá možnosť vidieť osobu, ktorá si sadne na dané miesto. V čase incidentu mal strojník k dispozícii v kabíne 4 kamery, po tomto incidente bolo namontovaných na plniaci voz ďalších 8 kamier, z toho jedna sníma presne priestor predmetného incidentu. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že i keď v bezprostrednej blízkosti stroja bolo niekoľko „mŕtvych“ uhlov, čo je vzhľadom k veľkosti stroja normálne, toto riziko bolo eliminované organizačnými opatreniami VBP/GMBH/13 Mobilné zariadenia bod 11.6., kde sa uvádza, že pred obsluhou mobilného zariadenia s obmedzeným rozhľadom musí obsluha prejsť dookola zariadenia, aby sa presvedčila, či sa žiadni zamestnanci, predmety či iné vozidlá nenachádzajú v slepých bodoch alebo PBP/BK/0777 VKB3 Parkovanie, pohyb a presun obsluhovacích strojov, bod 7.3., kde sa uvádza, že strojník musí mať prehľad trasy v smere, ktorým sa so strojom presúva, čo môže dosiahnuť rôznymi spôsobmi, a to má priamy výhľad z kabíny do priestoru, do ktorého so strojom smeruje alebo tento priestor musí vidieť na kamerách, v prípade, že chce presunúť stroj v smere, do ktorého nevidí pre konštrukciu stroja a má nefunkčnú kameru na priestor, do ktorého sa presúva, musí využiť pomoc majstra, predáka alebo druhého strojníka, ktorý skontroluje priestor a vysielacskou naviguje operátora stroja pri pohybe stroja do priestoru. Nebezpečný pracovný postup zo strany strojníka XXXXX podľa znalca spočíval v tom, že pokiaľ strojník nemal vizuálny kontakt s poškodeným, tak sa mal presvedčiť, že sa v nebezpečnom priestore zariadenia nikto nenachádza a že je možné bezpečne prevádzkovať - pohnúť plniacim vozom. Znalec uviedol, že strojník porušil pracovný postup uvedený v VBP/GMBH/13 Mobilné zariadenia bod 11.6. a to tým, že i keď si bol istý svojim dobrým výhľadom z kabíny obsluhy na pracovisko, vrátane záznamov

zo 4 bezpečnostných kamier a následným presvedčením, že sa v nebezpečnom priestore zariadenia nikto nenachádza, mal pri strate vizuálneho kontaktu s poškodeným buď počkať na vizuálny kontakt a dohovorený signál s poškodeným alebo pri uvedení si, že poškodený nie je v blízkosti stroja, mal sa fyzicky presvedčiť, že sa v jeho priestore nikto nenachádza a že je možné bezpečne pohnúť plniacim strojom. V závere znalec posudzuje spoluzodpovednosť dotknutých strán - osôb na predmetnom pracovnom úraze, pričom poškodený XXXXX prispel svojím konaním podľa znaleckého posudku mierou spoluzodpovednosti na danom úraze vo výške 70% a XXXXX prispel svojím konaním podľa znaleckého posudku mierou spoluzodpovednosti na danom úraze vo výške 30%.

Vzhľadom vyššie uvedené na závery znaleckého posudku znalca z odboru BOZP prokurátor dňa 22.10.2021 uložil vyšetrovateľovi PZ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesť obvinenie voči XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. h) Trestného zákona a vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre objasnenie skutkového stavu veci.

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2021 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX podal proti uzneseniu o vznesení obvinenia prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora Krajskej prokuratúry XXXXX sp. zn. 1KPt 800/21/8800 zo dňa 02.02.2022 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodná zamietnutá.

Po vznesení obvinenia boli za účelom objasnenia skutočností dôležitých pre objasnenie skutkového stavu veci vypočutí obvinený a svedkovia, ktorí boli v čase pracovného úrazu na pracovisku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal, ako došlo k pracovnému úrazu v daný deň, okrem iného uviedol, že poškodený XXXXX si sadol na koľaj v mŕtvom bode stroja a nemal možnosť ho uvidieť, a to ani vizuálne ani na kamere. Rovnako uviedol, že do tohto incidentu kolegu pošk. XXXXX z ISS USS Steel nemal ošetrované mŕtve body strojov nachádzajúcich sa na koksovni. Strojník, ktorý je v kabíne strojníka počas vykonávania obsluhy stroja nevychádza z kabíny strojníka, nakoľko sa musí plne venovať činnosti obsluhy stroja, teda nemá povinnosť pred každým pohnutím stroja vystúpiť z neho a obísť dookola, nakoľko by to nebolo reálne možné, takáto kontrola stroja by trvala odhadom približne 3 minúty, pričom stroj počas jednej smeny uskutoční najmenej 80 pohnutí. Strojník plniaceho koľajového voza musí mať aktuálnu informáciu v momente, kedy zapne svetelnozvukové znamenie a nie 3 minúty starú informáciu, keďže medzičasom sa môžu pomery v okolí plniaceho koľajového voza zmeniť, napr. niekto sa medzičasom premiestni na miesto, kde by sa nachádzať nemal.

Poškodený XXXXX okrem iného k veci uviedol, že na presné udalosti

incidentu si už nepamätal, avšak bolo mu povedané, že prešiel poza plniaci koľajový stroj, následne si sadol na koľaj, údajne vytiahol aj mobilný telefón, dal si ho do vrecka a následne mu spadla hlava dole. Vtom čase sedel na koľaji. Následne si pamätal iba bolesti, výkrik a prebral sa až v nemocnici. Okrem iného uviedol, že bol zaškolený ohľadom toho, že sa nesmie zdržiavať počas práce na koľajisku, avšak ako dôvod toho, že si sadol na koľaj uviedol, že mu prišlo zle, neorientoval sa, sadol si tam, kde mu bolo najbližšie. Na otázku vyšetrovateľa, prečo obišiel celý stroj a sadol si na koľajnicu, keď mu bolo zle uviedol, že nevie. Uviedol, že vedel, že stroj mal na oboch stranách tzv. hlásku, kde mohol nahlásiť strojníkovi, že mu prišlo zle, alebo je nejaký problém na pracovisku, avšak nepoužil ich, hoci prešiel popri nich. Uviedol, že pred incidentom viackrát sedel na koľaji. Na otázku obhajcu koľkokrát sa pohne koľajový stroj počas smeny uviedol, že odhadom 100 krát.

Svedok XXXXX opísal, ako došlo k pracovnému úrazu v danú smenu a k veci okrem iného uviedol, že poškodený XXXXX vedel, ktorým smerom sa posunie plniaci voz, nakoľko po prestávke síce prešli na iný blok ako pred prestávkou, avšak pred incidentom zadekloval asi dve komory na bloku A, teda musel vedieť, ktorým smerom pôjde obv. XXXXX za účelom naplnenia uhlím. Rovnako okrem iného uviedol, že po incidente bolo na plniaci voz namontovaných dodatočných asi 9 kamier, ktoré snímajú mŕtve uhly stroja, čo pred incidentom nebolo. Na otázku vyšetrovateľa, či mohol kolega obv. XXXXX urobiť niečo inak, aby sa predišlo incidentu uviedol, že nie, pričom keď sa chcel vzdialiť pomocník od stroja, mal s tým oboznámiť strojníka, strojník obsluhuje stroj a nemôže chodiť hľadať pomocníka, keď sa mu stratí z dohľadu. Na otázku obhajcu, koľko krát sa plniaci voz dáva do pohybu za pracovnú zmenu uviedol, že závisí to od počtu obsadzovaných komôr, kedy na obsadenie komory plniaceho voza sa musí dvakrát uviesť do pohybu. Raz v smere na komoru a raz v smere na uhoľnú vežu. Niekedy majú plán na obsadenie 30 komôr, niekedy aj viac ako 40, odhadol, že priemerne je to 35 komôr za jednu pracovnú smenu. Na otázku obhajcu, či považuje za vykonateľné to, že by strojník vystúpil z plniaceho voza a náležite skontroloval PV pred každým pohnutím PV do pohybu uviedol, že určite nie. Nie je na to čas, rovnako v tom nevidí zmysel, že by pred každým pohnutím PV do pohybu skontroloval náležite PV. Na otázku obhajcu, či dostal niekedy počas BOZP informáciu alebo pokyn, že má skontrolovať PV pred každým uvedením PV do pohybu uviedol, že nie, nedostal.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že v čase incidentu vykonával náhradného predáka na smene E za chorého kolegu a svedkom incidentu nebol. Na otázku obhajcu, či v čase pred touto udalosťou boli na plniacom koľajovom voze miesta, ktoré nesnímali kamery uviedol, že áno, v tom čase boli takéto miesta, ktoré neboli snímané kamerou, boli to tzv. mŕtve body stroja. Na otázku obhajcu, či vie uviesť, koľkokrát sa počas jednej pracovnej doby plniaci koľajový voz dáva do pohybu uviedol, že odhadom 80 krát, nakoľko plán sypania na danú smenu je medzi 30-40 komôr, teda krát dva. Na otázku, či kontroluje strojník stroj pred každým pohnutím plniaci koľajový stroj uviedol, že určite nie, kontroluje stroj iba pred začiatkom práce, teda aj na začiatku smeny. Myslí si, že to reálne nie je, ani možné, nemôže 80 krát za zmenu obísť stroj. Na otázku, ako vnímal udalosť, čo sa stalo pošk. XXXXX uviedol, že nevie, či by niekoho napadlo sadnúť si na koľaj v smere, kam išiel koľajový stroj. Nikoho by to nikdy nenapadlo. Je to ako sadnúť si na stred diaľnice. Je to nepochopiteľné. Na otázku, či mohol obv. XXXXX urobiť niečo iné, aby tomu

zabránil uviedol, že nie, nemohol by, také niečo sa predvídať jednoducho nedá. Je to úplne scestné.

Svedok XXXXX na otázku, či má povinnosť strojník vystúpiť z kabíny stroja pred uvedením stroja do pohybu presvedčiť sa, či sa v mŕtvych bodoch nenachádza nejaká osoba, prípadne stroj uviedol, že áno, je to uvedené v internom predpise č. VBP/GMBH/13, ďalšie podmienky sú uvedené v internom predpise PBP/BK/0777, strojník musí mať 100% istotu, že sa v mŕtvych bodoch nikto nenachádza. Na otázku, ako vníma ako bezpečnostný technik US Steel pracovný úraz, ktorý sa stal poškodenému XXXXX dňa 10.03.2021 uviedol, že je to neuveriteľné, čo sa stalo, je to nepochopiteľné, že si niekto sadne na koľaj a vie, že sa bude plniaci stroj pohybovať, na dôvažok si ľahne do nebezpečnej zóny stroja. Uviedol, že zranený porušil všetky predpisy, ktoré porušiť mohol. Poškodený nemal vizuálny kontakt so strojníkom, plus nereagoval na akustickú signalizáciu stroja. Na otázku, či považuje za správne, že chyba bola pričítaná strojníkovi plniaceho voza a nie poškodenému uviedol, že je mu veľmi ľúto, že strojník je stíhaný, jedná sa o mimoriadnu situáciu, kedy zranený nedodržiaval zásady bezpečnej práce, avšak strojník sa mal presvedčiť, či môže pohnúť s plniacim vozom. Na otázku, kde sa nachádza ustanovenie, v ktorom je zakotvená povinnosť strojníka prejsť dookola zariadenia, aby sa presvedčil, či sa žiadny zamestnanci, predmety alebo iné stroje nenachádzajú v slepých bodoch stroja uviedol, že o tom pojednáva interný predpis VBP/GMBH/13 bod 11.3, 11.5 a 11.6 a zároveň postup bezpečnej práce PBP/BK/0777 bod 731 až 733. Na otázku, ako sa vykladá slovo obsluha v ustanovení bodu 11.6 interného predpisu VBP/GMBH/13, čo sa myslí pod obsluhou uviedol, že podľa jeho názoru to znamená, že obsluhou sa rozumie stav predtým, ako sa pohne stroj. Na otázku, keď podľa jeho výkladu má strojník generálne bez ohľadu na vizuálny kontakt s ostatnými pracovníkmi, keďže bod 11.6 o takomto kontakte nič nehovorí, má 80 krát presvedčiť, či sa v okolí stroja nenachádzajú osoby, stroje alebo iné prekážky uviedol, že môže takýto zamestnanec v prípade, že sa chce presunúť do miesta, kde pre konštrukciu stroja nevidí alebo má nefunkčnú kameru, môže využiť pomoc majstra, predáka, ktorý skontroluje priestor a vysielacou naviguje operátora stroja pri presune do priestoru. Teda majster, predák alebo druhý strojník mu vedia pomôcť pri prehliadke trasy o čom hovorí interný predpis PBP/BK/0777. Na otázku, že bod 11.6 interného predpisu VBP/GMBH/13 sa má vykladať tak, že zakaždým má pracovník vystúpiť a presvedčiť sa, či v slepých bodoch sa nenachádzajú ľudia alebo iná prekážka uviedol, že áno, jedná sa o všeobecný bezpečnostný postup, v ktorom sú zakomponované všeobecné základné bezpečnostné pravidlá, v ktorých sú zahrnuté legislatívne požiadavky Slovenskej republiky, to jest všetky právne predpisy a ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti plus korporáčne požiadavky. Na otázku, či považuje za reálne, aby obsluha plniaceho koľajového vozidla 80 krát za pracovnú smenu vykonala kontrolu podľa bodu 11.6 daného interného predpisu uviedol, že si myslí, že sa to dá zrealizovať a ak zamestnanci tvrdili vo svojich výpovediach, že sa to zrealizovať nedá, mali to nahlásiť svojmu nadriadenému, že tento predpis je nevykonateľný, pretože aj v PBP/BK/0777 na poslednej strane je poznámka,

že ak počas výkonu práce uvedenej v tomto postupe zistíš možnosť lepšieho a bezpečnejšieho výkonu práce, porad' sa so svojim priamym nadriadeným. Na otázku, čo bolo dôvodom vzniku tohto pracovného úrazu, ak pravidlá boli nastavené dostatočne uviedol, že poškodený XXXXX porušil bezpečnostné predpisy, sadol si do nebezpečnej zóny stroja, nereagoval na akustickú signalizáciu plniaceho voza pri pohybe, sedel na koľajnici, čo je zakázané a obsluha plniaceho voza, teda ich kmeňový zamestnanec sa mal uistiť, že či sa niečo alebo niekto nenachádza v nebezpečnej zóne stroja.

Na základe vyššie uvedených výpovedí obvineného a svedkov vyvstala potreba dopytovať znalca z BOZP, ktorý na otázku, či je reálny výklad ustanovení BOZP USSK pracovníkmi spôsobilý determinovať výsledok znaleckého posudku, najmä pokiaľ ide o výklad ustanovenia bodu 11.6 internej smernici USSK VBP/GMBH/13 a ustanovenia PBB/BK/0777, bod 7.3 uviedol, že áno vzhľadom na špecifickosť a exponovanosť pracoviska. Následne vyšetrovateľ PZ spracoval žiadosť o vypracovanie doplnku k znaleckému posudku č. 3/2021, kde znaleca požiadal, aby zohľadnil aj závery jeho znaleckého posudku č. 3/2021 na základe nových skutočností a to na základe výsluchov svedkov a obvineného.

Zo záverov doplnku znaleckého posudku č. 01/2022, v časti rozbor a preskúmanie nových zistených skutočností (str. 44 a nasl. doplnku znaleckého posudku) je uvedené, že v internej smernici VBP/GMBH/13 Mobilné zariadenie v bode 11.6 je uvedené: "Pred obsluhou mobilného zariadenia s obmedzeným rozhľadom musí obsluha prejsť dookola zariadenia, aby sa presvedčila, či sa žiadni zamestnanci, predmety či iné vozidlá nenachádzajú v slepých bodoch." Znalec na základe nových výpovedí zistil, že pojem „pred obsluhou mobilného zariadenia s obmedzeným rozhľadom“ obsluha chápe inak ako napríklad bezpečnostný technik USSK. Obsluha zariadenia chápala pojem „pred obsluhou mobilného zariadenia“ ako kontrolu vykonanú na začiatku smeny, alebo po prerušení prác z dôvodu prestávky prípadne iných dôvodov, ale nie po začatí prác a bežného pracovného tempa. Bezpečnostný technik USSK vysvetľuje pojem „pred obsluhou mobilného zariadenia“ ako kontrolu vykonanú pred uvedením strojného zariadenia do pohybu. V smernici VBP/GMBH/13 Mobilné zariadenia tento pojem nie je nikde vysvetlený. Pri školeniach ale tento pojem nebol nikým spochybnený. Ďalším novým poznatkom, ktorý vyplynul z výpovedí bolo zistenie, že strojné zariadenie počas smeny zastane približne 80 krát. To znamená, že obsluha zariadenia by musela počas smeny približne 80 krát obísť stroj dookola, čo je absolútne nereálne. Navyše, vzhľadom k rozľahlým rozmerom zariadenia môže nastať situácia, kedy by sa strojník presvedčil prejdením dookola celého zariadenia, či sa žiadny zamestnanci, predmety nenachádzajú v slepých bodoch zariadenia, potom by sa vrátil do kabíny pre obsluhu a kým by sa so zariadením pohol, tak by teoreticky za ten čas mohol nejaký iný zamestnanec sadnúť do slepého bodu zariadenia. Mal by na to dosť času. Toto riziko sa v dobe úrazu nedalo vylúčiť. Znalec považoval za dôležité uviesť, že i keď v bezprostrednej blízkosti stroja bolo niekoľko „mŕtvych“ uhlov, čo je vzhľadom k veľkosti stroja normálne, toto riziko bolo eliminované technickými a organizačnými opatreniami. A jedným z organizačných opatrení je i školenie, kde bol poškodený riadnym spôsobom preškolený, že nemá sadáť na koľaje, nemá sa zbytočne zdržiavať v nebezpečnom priestore stroja a poznať a rešpektovať výstražné audio vizuálne znamenie. Znalec uviedol, že za pracovný úraz nesie jednoznačne zodpovednosť iba poškodený zamestnanec. V priamej príčinnej súvislosti s úrazom

boli znalcom zistené porušenia právnych a ostatných predpisov na zaistenie BOZP iba u poškodeného XXXXX. Spoluzodpovednosť na pracovnom úraze znalec stanovil tak, že poškodený XXXXX má 100 % spoluzodpovednosť na pracovnom úraze. Poškodený bol riadne a v dostatočnom rozsahu preškolený z miestnych prevádzkových podmienok a so zásadami bezpečnej práce pre svoju činnosť, napriek tomu niekoľkokrát vstúpil bez upozornenia strojníka do nebezpečnej zóny plniaceho voza a sadol si na ľavú koľaj plniaceho voza, nereagoval na výstražné znamenia ešte pred pohybom strojného zariadenia, keď bol unavený a necítil sa na ďalší výkon práce, mal túto skutočnosť oznámiť obsluhu. Zo strany poškodeného boli porušené právne predpisy, konkrétne § 148/1 písm. a) a § 178/1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 12/2 písm. a, c) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj interné predpisy, konkrétne VBP/GMBH/35 rev. 3:Bezpečnosť dodávateľov, bod 1.5.1 a VKB3-009 pohyb na pracovisku VKB3.

Na základe vyššie uvedenej dôkaznej situácie s poukázaním najmä na výsluchy obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a predovšetkým s poukázaním na závery doplnku znaleckého posudku č. 01/2022, v ktorom znalec XXXXX uviedol, že po vyhodnotení a preskúmaní nových zistených skutočností a dôkazov u obsluhy strojného zariadenia, teda u obvineného XXXXX nezistil žiadne porušenie právnych ani ostatných predpisov na zaistenie BOZP, kde spoluzodpovednosť na pracovnom úraze znalec stanovil tak, že poškodený XXXXX má 100 % spoluzodpovednosť na pracovnom úraze je nutné konštatovať, že v danom konkrétnom prípade neboli naplnené všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie z dôvodu absencie subjektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Obvinenému sa kladie za vinu, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, avšak vykonaným dokazovaním (predovšetkým závermi doplnku k znaleckému posudku znalca z odboru BOZP) nebolo preukázané, že by obvinený zanedbal svoje povinnosti vyplývajúce mu z jeho zamestnania, ktoré by boli v príčinnej súvislosti so vznikom pracovného úrazu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona je nevyhnutné, aby boli naplnené nie len obligatórne znaky trestného činu, ale aj jeho fakultatívne znaky v prípade, ak ich skutková podstata toho ktorého trestného činu predpokladá, pričom absencia ktoréhokoľvek z nich nezakladá trestno-právnu zodpovednosť páchatelia skutku.

Na základe vyššie uvedených skutočností zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX svojim konaním po stránke subjektívnej nenaplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak, než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok a Trestný zákon.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti, keďže predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v civilnom procese podaním žaloby na príslušnom civilnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Svat
prokurátor